

APORTACIONES DE GREENPEACE NAVARRA AL PIGRN 2025

Desde Greenpeace Navarra valoramos muy positivamente los objetivos estratégicos del PIGRN. Los puntos estratégicos del Plan están subrayados y seguido nuestra aportación al respecto. Al final del documento hacemos una conclusiones.

1. **Convertir a Navarra en una sociedad eficiente en el uso de los recursos, que produzca menos residuos y que utilice como recurso los que no pueden ser evitados.** ESTO NOS AYUDARÁ A TRANSFORMARNOS EN UNA ECONOMÍA CIRCULAR.
2. **Contribuir en la estrategia frente al cambio climático.** En este punto queremos añadir que para Greenpeace y para los científicos del IPCC (organismo de la ONU)es el mayor problema medioambiental al que jamás se haya enfrentado la humanidad y al que más esfuerzos dedicamos en nuestra organización. En la pasada cumbre de París sobre climático (COP21-2015) la mayoría de los países del mundo firmaron un acuerdo para reducir los GEI (gases de efecto invernadero) para que la temperatura media no suba más de 1,5 °C. También nos alegramos mucho al ver que el Gobierno Foral ha diseñado una hoja de ruta para hacer frente al Cambio Climático comprometiéndose a reducir un 80% las emisiones de GEI de Navarra para el 2050, tomando como referencia las emisiones de 2010. Pues bien, nada mejor que pasar a la acción y aplicar estos objetivos a través (entre otros planes) del PIGRN, lo que a buen seguro repercutirá en nuestro futuro. El PIGRN es fundamental porque nos afecta e implica absolutamente a toda la ciudadanía, ya que todos necesitamos consumir para vivir (alimento, ropa, vivienda, transporte, energía, etc..) . Así que todos somos parte del problema pero tenemos la oportunidad de ser parte de la solución. TODOS ESTAMOS EN EL MISMO BARCO Y CUANTO MEJOR LO HAGAMOS MÁS NOS BENEFICIAREMOS EN UN FUTURO INMEDIATO Y SOBRE TODO A LARGO PLAZO.
3. **Establecer una gobernanza en residuos acorde para una gestión más eficiente.** Esto es fundamental para que las estrategias y objetivos del plan funcionen. Por eso es muy importante la jornada de deliberación dedicada a Gobernanza y Ley Foral. Hay que ser valientes y creemos que el Gobierno de Navarra tiene la capacidad de liderar para establecer leyes que nos lleven a este liderazgo porque nuestro futuro está en juego.
4. **Hacer de la prevención de residuos una seña de identidad de Navarra.** También es fundamental ya que la PREVENCIÓN, es el primer paso a seguir en la jerarquía en el tratamiento de los residuos. Nos parece muy recomendable la creación de un organismo público al estilo de la Agencia de Residuos de Cataluña que ayude a unificar criterios y estrategias para conseguir los objetivos del PIGRN o incluso superarlos.
5. **Compromiso social y activo con la prevención y el reciclaje.** En este punto creemos, que por error, se ha olvidado incluir la reutilización y la preparación para la reutilización. Y decimos por error porque estamos al tanto de los proyectos con diferentes fundaciones y colectivos , como por ejemplo TRAPEROS DE EMAÚS que son un gran ejemplo de funcionamiento tanto de tratamiento de los RAEEs y grandes voluminosos , como creación de empleo verde y reinserción laboral. Además siguen mejorando y ampliando sus expectativas con un proyecto de PREPARACIÓN PARA LA REUTILIZACIÓN.

6. **Compromiso con la creación de empleo verde.** El PEMAR dice : La Comisión Europea estima que si los Estados Miembros aplicarán en su totalidad la normativa vigente de residuos, se crearían más de 400,000 empleos en la Unión Europea, de los cuales 52,000 se localizarían en España.

7. **Desplegar la recogida selectiva de biorresiduos para la totalidad de la población.** En el Plan tenemos 7 formas diferentes de recogida en Navarra: A,B,C,D,E,F y G. Respecto a la información que se da en el PIGRN queremos pedir que de una forma más gráfica y clara un cuadro con los resultados de recogida en kg/habitante y año , con los diferentes sistemas de recogida para ver de forma gráfica y sencilla cuales son los que mejores resultados están teniendo. Más abajo haremos una especial mención a los sistemas F y G por su especial importancia.

8. **Evitar el depósito de residuos no tratados en vertederos.** Para que esto funcione debe haber un trabajo de información y concienciación pero después tiene que estar respaldado con un sistema de tasas por vertido que reviertan en la mejora del propio sistema.

9. **Reducir al máximo el depósito en vertedero.** En este punto queremos dejar claro que preferimos el depósito en vertedero de materiales estabilizados. Haciendo cada vez mejores caracterizaciones de lo que son para evitar en el futuro que entren en la cadena de producción. No estamos de acuerdo con la incineración y menos aún con la co-incineración. Sobre el tema de la incineración se ha hablado e informado mucho durante el proceso de participación del primer PIGRN y también durante la elaboración del borrador del PIGRN 2025. Por eso sólo haré referencia a los informes que en Greenpeace hemos ido elaborando sobre los diferentes aspectos que conlleva la incineración:
La Incineración de residuos: malos humos para el clima.
<http://www.greenpeace.org/espana/Global/espana/report/costas/091124-02.pdf>
Incineración y salud humana.
<http://www.ambiente-ecologico.com/ediciones/informesEspeciales/InformeSobreIncineracionySaludHumana.pdf>
La incineración de residuos en cifras.
<http://www.greenpeace.org/espana/Global/espana/report/contaminacion/100720.pdf>
CDRs: la puerta de atrás de la incineración.
<http://www.greenpeace.org/espana/Global/espana/report/contaminacion/cdr290512.pdf>

Si estamos en contra de la incineración de residuos que requiere complejas instalaciones creadas para quemar en las que la mayoría de su “ingeniería” son filtros para reducir la contaminación. Consecuentemente también estamos en contra de la co-incineración ya que para ella se usan instalaciones a las que se exige menor seguridad, con lo que pueden ser más contaminantes incluso que las incineradoras. Por otra parte el PEMAR indica que no se podrá quemar nada que pueda ser reciclado. Y quemar recursos va en contra de la economía circular. Por este motivo creemos necesario volver a la caracterización de residuos para intentar sacarlos del circuito de producción, diseñando los productos originales de manera diferente para garantizar su total reciclaje, o sustituyéndolos por otros. Mientras tanto preferimos como solución el vertido de inertes estabilizados en vertederos y , por supuesto, con su correspondiente tasa de vertido que repercuta en mejorar el sistema.

10. **Optimizar las instalaciones de tratamiento para su adaptación al horizonte 2025.**

Estamos de acuerdo en que hay que optimizar las plantas existentes pero atendiendo siempre a la demanda y una vez se hayan aplicado sistemas de recogida selectiva en todo el territorio. Después de un tiempo de aplicación de sistemas, fijándonos en los que ya están teniendo resultados y respetando siempre la jerarquía en el tratamiento de residuos, se pueden ir creando las instalaciones necesarias.

Obviamente tenemos una carencia total de instalaciones que traten la materia orgánica. Y para nosotros la solución serían plantas pequeñas descentralizadas lo más próximas posibles a donde se genera el residuo. Plantas que además pueden venir subvencionadas desde Europa como es la planta del Pallars dentro del proyecto Scow que se encuentra en Cataluña. Ver:

11.

<http://www.lavanguardia.com/vida/20151216/30856068200/catalunya-un-proyecto-europeo-sobre-materia-organica-logra-el-80-de-recogida-selectiva-en-el-pallars.html>

Respecto a las plantas de TMB (tratamiento mecánico biológico) el PEMAR dice: "La baja eficiencia en el reciclado de las plantas de tratamiento mecánico-biológico no permite lograr a partir de residuos mezclados el reciclado de los millones de toneladas necesarios para cumplir los objetivos de reciclado. Al incrementarse sustancialmente la recogida separada, la fracción resto (residuos domésticos mezclados) se reduce hasta casi unos 11 millones, con lo que la capacidad existente de instalaciones de TMB sería prácticamente suficiente.

COMENTARIOS SOBRE LOS SISTEMAS DE RECOGIDA SELECTIVA F y G

El modelo G es el autocompostaje individual y comunitario. No requiere el tradicional sistema de recogida (camiones, transporte a varios o muchos kms, consumo de combustibles, etc.), lo cual ya supone una gran ventaja.

Viendo las características de Navarra nos parece que se puede aplicar en muchos municipios e incluso se podría optar como único sistema de recogida de materia orgánica para poblaciones menores de 300 hab. (se hace en varios municipios de Sakana) Nos parece muy educativo y participativo ya que implica a todos los habitantes. Además se obtiene un compost de calidad que se aprovecha en huertos en los que ya no se necesitarán fertilizantes químicos industriales, mejorando así la calidad de sus productos, de la tierra y de su entorno.

También se podrían complementar con proyectos como avicompostaje (mancomunidad de Irati), etc. Por otra parte nos parece lógico que si los ciudadanos gestionan su propia materia orgánica deben tener un descuento o bonificación en su factura. Y a los municipios a los que no se tiene que ir a recoger la MO también ya que además de ayudar a mitigar el Cambio Climático evitando desplazamientos motorizados, ahorran dinero a su mancomunidad en la recogida y en la gestión que no tienen que hacer de esos biorresiduos.

El compostaje individual y comunitario se puede hacer también en barrios de ciudades complementándolo con otros sistemas (experiencia de San Jorge-Sanduzelai en Pamplona).

Hay muchas familias que llevan tiempo trabajando este sistema y se van visualizando sus frutos. Y muchas mancomunidades que han hecho muchos esfuerzos para extender este sistema. Pero todavía queda mucho por hacer. Este es el gráfico sacado del el PIGRN.

FAMILIAS QUE PARTICIPAN EN COMPOSTAJE DOMESTICO Y COMUNITARIO				
MANCOMUNIDAD	Nº FAMILIAS 2013		Nº FAMILIAS 2014	
	DOMESTICO	COMUNITARIO	DOMESTICO	COMUNITARIO
BORTZIRIAK	351	61	600	477
BAZTAN	224	90	579	265
MALERREKA	180	---	563	90
ESCA-SALAZAR	207	---	207	---
IRATI	280	2	350	226
PAMPLONA	1.887	375	1.986	776
SANGÜESA	153	---	153	---
BIDAUSI	176	---	176	---
ALTO ARAXES	59	---	59	---
MENDIALDEA	213	62	278	179
SAKANA	1.700	2.409	1.794	2.464
VALDIZARBE	329	---	350	35
MAIRAGA	209	Pequeña Experiencia	209	Pequeña Experiencia
RIBERA ALTA	8	---	8	---
RIBERA	40	---	40	---
MONTEJURRA	125	---	152	---
TOTAL	6.141	2.999	7.504	4.512

El sistema F es el “puerta a puerta”. En el que el gran protagonista es el ciudadano que se implica y se molesta en separar sus residuos para asegurar, tras la recogida, los mejores resultados de reciclaje de las distintas fracciones y respecto a los demás sistemas de recogida. Por eso es el sistema que ponemos como ejemplo ya que es el más respetuoso con el medio ambiente y el que más se acerca a los objetivos de la economía circular . En las pasadas elecciones recomendamos estos dos sistemas a todos lo partidos políticos de Navarra. El compostaje individual y comunitario y el Puerta a Puerta.

De hecho la Mancomunidad de Sakana actualmente ya está cumpliendo los objetivos de la Unión Europea para de 2020. Ver:

<http://www.noticiasdenavarra.com/2016/03/30/vecinos/sakana-leizalde/sakana-alcanza-una-tasa-de-recogida-selectiva-del-5147>

Adjuntamos otro cuadro de recogida selectiva de biorresiduos de 2014 sacado del PIGRN donde podemos ver que ciudadanos obtienen los mejores resultados de recogida.

MANCOMUNIDAD	RECOGIDA SELECTIVA BIORRESIDUOS 2014						
	Población Total	Población afectada	%	Biorresiduos BRUTOS		Biorresiduos NETOS	
				t	Kg./ Hab.año	t	Kg./ Hab.año
Sakana	20.809	3.213	15	298	93	284	88
Pamplona	359.496	41.980	12	1.028	24	991	24
Ribera Alta	32.226	22.496	70	852	38	818	36
Montejurra	53.357	53.357	100	9.261	174	9.151	176
TOTAL-MEDIA	465.888	119.762	—	11.439	96	11.245	94

El resultado de Montejurra, tal como indica el PIGRN, da un valor superior por tener otro tipo de residuos de otros orígenes como industrial, poda municipal etc.

OBLIGATORIEDAD

Sea cual sea el sistema de recogida selectiva pensamos que separar tiene que ser OBLIGATORIO. No puede ser que haya ciudadanos, instituciones y empresas separando todos sus residuos y gestionando su propia materia orgánica y todavía haya una gran mayoría que no haga nada.

Queremos hacer una referencia a la Mancomunidad de Pamplona, por su trayectoria, y por su envergadura ya que gestiona la mitad de todos los residuos municipales de Navarra)

La MCP fue puntera instalando los contenedores de papel-cartón, plásticos y resto hace más de 25 años con el eslogan "Reciclar es dar Vida", que caló en muchos ciudadanos responsables que llevan todos estos años separando escrupulosamente sin saber que el contenedor de "resto" era un gran problema. Por fin estos ciudadanos responsables tienen la oportunidad de seguir avanzando a través del compostaje individual y comunitario o el 5º contenedor para separar sus biorresiduos. Pero no puede ser que después de 25 años siga habiendo una gran mayoría que no hace nada. Recomendamos abrir cualquier contenedor de resto y ver lo que hay y de la misma manera abrir un 5º contenedor y ver lo poco que hay.

INFRAESTRUTURAS

Nuestra pregunta es:

¿¿Qué infraestructuras necesitaríamos con sistemas que priman la separación en origen y que además sean obligatorios ??

Creemos que se debería ir, en la medida de lo posible, a una autosuficiencia en el tratamiento de residuos en las diferentes mancomunidades. Ver de qué situación se parte en cada una, la evolución de las posibles mejoras, aplicar medidas de obligatoriedad, tasas por generación o vertido, bonificaciones, etc. y una vez transcurrido un tiempo de instauración y consolidación de estas medidas ir aprovechando las instalaciones existentes e ir haciendo las que se necesiten. Teniendo siempre en cuenta que las de MO irán aumentando con el tiempo y las de "resto" se irán reduciendo.

RNP (RESIDUOS NO PELIGROSOS)

Gran parte de los residuos no peligrosos vienen de otras comunidades. Tal vez habría que hacer un estudio y establecer un “perímetro de cercanía” para poder ser tratadas en otras comunidades. Es decir priorizar el principio de proximidad tanto a la hora de llevar unos residuos para ser tratados como a la hora de llevarlo a un vertedero.

CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

RESPETAR SIEMPRE EL PRINCIPIO DE LA JERARQUÍA EN EL TRATAMIENTO DE RESIDUOS. EL PRESUPUESTO TIENE QUE PRIORIZAR TAMBIÉN LA JERARQUÍA.

GOBERNANZA Y LEY ORGÁNICA :CREAR UNA AGENCIA DE RESIDUOS DE NAVARRA Y CREAR LEYES QUE FAVOREZCAN LA TRANSICIÓN HACIA UNA ECONOMÍA CIRCULAR. OBLIGATORIEDAD PARA TODOS LOS CIUDADANOS EN LA SEPARACIÓN DE BIORRESIDUOS Y OBLIGATORIEDAD DE SISTEMAS DE RECOGIDA SELECTIVA DE MATERIA ORGÁNICA.

QUE SE POTENCIE EL COMPOSTAJE EN TODOS LAS ZONAS. EN LOS MUNICIPIOS DE MENOS DE 300 HABITANTES LA MATERIA ORGÁNICA COMPOSTADA SE QUEDE DONDE SE PRODUCE EVITANDO ASÍ SU RECOGIDA. DE ESTA MANERA EL RESTO DE FRACCIONES IRÁN MÁS LIMPIAS Y TAMBIÉN SE PUEDE PROLONGAR LA FRECUENCIA DE SU RECOGIDA.CON SU CONSIGUIENTE AHORRO ECONÓMICO , ENERGÉTICO Y DE EMISIONES.

PLANTAS PEQUEÑAS Y DESCENTRALIZADAS DE COMPOSTAJE PARA EL TRATAMIENTO DE LOS BIORRESIDUOS.

VERTEDEROS DE RD Y C , INDUSTRIALES Y DE RCDs . MANTENER LOS QUE HAY Y DESPUÉS DE VER LA TENDENCIA QUE SE VA ADQUIRIENDO HACER LOS QUE SE NECESITEN BAJO LA MISMA PREMISA: PEQUEÑOS, DESCENTRALIZADOS Y EN LAS PROPIAS MANCOMUNIDADES.

NO A LA PLANTA DE TMB EN PAMPLONA, EL PEMAR LAS DESACONSEJA Y DICE QUE CON LAS QUE HAY SON SUFICIENTES.

NO A LA INCINERACIÓN Y COINCINERACIÓN. IA NORMATIVA EUROPEA DICE QUE NO SE PODRÁ QUEMAR NADA QUE SEA POTENCIALMENTE RECICLABLE.

PARA LA FRACCIÓN RESTO PREFERIMOS EL VERTEDERO CON CONTINUAS CARACTERIZACIONES PARA QUE SIGA DISMINUYENDO ESTA FRACCIÓN. MANTENER LOS QUE HAY Y SI SE NECESITAN MÁS , QUE SEAN PEQUEÑOS Y DESCENTRALIZADOS.MUCHOS PUNTOS LIMPIOS FIJOS PODRÍAN SER VERTEDEROS DE INERTES. SE PODRÍA MANCOMUNAR LA MAQUINARIA AHORRANDO COSTES Y EMISIONES.

POTENCIAR LA EXISTENCIA O MEJORA DE UNA BOLSA DE SUBPRODUCTOS INDUSTRIALES. NOS CONSTA QUE HAY MUCHOS RESIDUOS INDUSTRIALES VALORIZABLES CUYO DESTINO ÚLTIMO ES EL VERTEDERO QUE SIRVEN DE MATERIA PRIMA PARA OTROS PROCESOS INDUSTRIALES.

Pamplona 6 de Mayo de 2016