

# Apuntes de la Compañía de las 3 Erres al borrador del nuevo Plan de Residuos de Navarra

8 marzo, 2016 de [uranuevacultura](#) [1 comentario](#)



Se presenta un resumen ejecutivo del borrador del nuevo PIGRN por lo que el análisis que se puede hacer del mismo es muy limitado. No obstante apuntamos algunos puntos que consideramos se deberían tener en cuenta.

## SITUACIÓN ACTUAL

El documento presenta la situación actual (datos del año 2014) en donde se da la prioridad a los residuos domésticos y comerciales, cuya recogida y tratamiento es fundamentalmente responsabilidad pública, a pesar de que sólo supone aproximadamente la tercera parte de los residuos generados y afectados por la Ley de Residuos.

De la situación actual de los residuos municipales biodegradables se presentan datos que indican que un 49% de los mismos se destinan a vertedero, cifra que conviene aclarar ya que a priori parece que es mayor.

## OBJETIVOS ESTRATEGICOS

### *BIORRESIDUOS*

Sorprende la falta de referencias a la importancia de la recuperación de los biorresiduos en la estrategia de lucha contra la erosión, restablecimiento del contenido de materia orgánica y mejora de la fertilidad del suelo, así como en la reducción de gases de efecto invernadero y compromisos internacionales en materia de cambio climático por la condición del uso del compost en la creación de sumideros de carbono en el suelo.

Dicha estrategia está contemplada y desarrollada en la vigente Directiva Europea 2008/98 sobre Residuos, nueva Propuesta de Directiva 2014/021 y Plan Estatal marco de Gestión de Residuos (PEMAR) 2016-2022.

### *GOBERNANZA*

Es muy importante la propuesta del cambio de modelo de gestión y el establecimiento de tasas, tarifas, cánones y otras tarifas tributarias, como elementos que facilitan la transición a modelos más respetuosos con el ambiente. Se necesita la creación de un órgano común foral (Consortio, Agencia de residuos o similar) para hacer campañas comunes y homogéneas de participación, homologación de tipos de contenedores, aplicación del régimen fiscal etc.

Crear el órgano no garantiza el buen funcionamiento del mismo, pero existen muy buenas referencias en la Agencia de Residuos de Cataluña, con una estrategia avanzada y en contacto directo con las políticas europeas. El órgano no debe ser utilizado como herramienta de enfrentamiento político o de imposición. Cabe resaltar que en Cataluña no se utilizan figuras urbanísticas como los PSIS sino que las infraestructuras se ubican por aceptación y que las decisiones se toman prácticamente por unanimidad.

### ***REUTILIZACION DE ENVASES***

Dentro de los objetivos planteados en el Borrador, se nota la falta de impulso de medidas a la reutilización de objetos, especialmente en el caso de los envases de vidrio, debatido en el Grupo de Trabajo y Participación del PIGRN, como la prueba piloto de Sistemas de Depósito Devolución y Retorno realizada en Cadaqués.

## **PLAN DE GESTION**

### ***PRINCIPIO DE PROXIMIDAD***

De acuerdo a la actual Directiva 2008/98, en el Plan de Gestión propuesto es necesario incorporar los principios de autosuficiencia y proximidad, admitiendo como más razonable apostar por instalaciones más pequeñas y de ámbito local distribuidas por el territorio, siempre que sea posible. Este principio queda vulnerado en la ubicación de las nuevas infraestructuras propuestas

### ***GESTION PUBLICA***

En los debates del Grupo de Trabajo y Participación se consideró necesario, aunque no suficiente, la Gestión Pública como mayor garantía de éxito de los resultados. Así no debieran plantearse los escenarios 0 y 1 de plantas de tratamiento de biorresiduos de iniciativa privada a no ser en circunstancias transitorias.

### ***INFRAESTRUCTURAS***

El documento plantea la optimización de las instalaciones de vertido existentes y en funcionamiento de Cárcar, Culebrete y Góngora como vertederos de residuos domésticos.

El Plan con un horizonte del año 2025 no puede plantear dichas opciones ya que la explotación del vertedero de Góngora finaliza el año 2022, mientras que la vida útil de los vertederos de Cárcar y Culebrete finaliza su vida útil el 31/12/2019

### ***TRATAMIENTO DE ENVASES***

El documento indica que hay un gran exceso de capacidad en Navarra. Por tanto se plantea cerrar las plantas de Cárcar y Peralta, manteniendo exclusivamente las plantas de Góngora y Tudela. La planta de Peralta fue renovada y automatizada en el año 2008.

Debe reflexionarse sobre la centralización de infraestructuras que van en contra del principio de proximidad. Por otra parte el cierre de las plantas se realizará sin haber sido amortizadas.

El hecho de tener exceso de capacidad es debido a que las plantas fueron diseñadas para la recogida en contenedores multicomponentes, lo cual obligaba a una separación más compleja con el resultado de bajas recuperaciones de materiales. El paso a recogida en contenedores monocomponentes con separación en origen o puerta a puerta simplificó la separación en destino, duplicándose la eficiencia y disminuyendo los turnos de trabajo.

La instalación de grandes y complejas infraestructuras muy rígidas en su concepción, impide adaptarlas a los cambios de estrategia en materia de residuos. A pesar de los enormes costos, quedan obsoletas en poco tiempo.

La tendencia actual es la instalación de maquinaria más sencilla, a ser posible móvil, que puede trabajar in situ (caso de los Residuos de Construcción y Demolición) y fácilmente adaptable a los requerimientos de la legislación y/o mercados e innovaciones. La economía de escala a veces no es la solución más adecuada, priorizando la mano de obra, menor dependencia tecnológica y criterios de proximidad frente al gigantismo de las plantas centralizadas.

### ***TRATAMIENTO DE BIORRESIDUOS***

El documento plantea adecuar la planta del Culebrete como planta de tratamiento de biorresiduos (biometanización). También plantea mantener la planta de compostaje Cárcar. El borrador propone una nueva planta de compostaje en Pamplona de 50,000 Tn/año, así como 3 nuevas plantas de compostaje en Sakana, Baztán y Sangüesa, incluso podría no realizarse alguna de ellas.

La planta de biometanización del Culebrete tiene graves problemas. La depuradora no funciona incluso estando previsto su desmontaje. La baja calidad de su digerido obliga a su depósito en vertedero. No se puede establecer el reciclado de la materia orgánica y por tanto no puede cumplir los objetivos de recuperación. Tampoco puede contribuir a los objetivos de la Directiva Europea de lucha contra la erosión y cambio climático por lo que debería ser sustituida por una planta de compostaje. El Culebrete solo funciona como planta de valorización energética. Ya el PEMAR en su apartado 6,5,1, orientaciones para la consecución de objetivos, plantea que “se considera que el tratamiento más adecuado de los biorresiduos domésticos, debería ser el de compostaje”. La propuesta de Directiva 2014/021 en su exposición de motivos nº 11 igualmente indica que “los objetivos de recuperación de energía ya no son necesarios por lo que deben eliminarse”.

El borrador del PIGRN propone una planta de compostaje para toda la Comarca de Pamplona de 50,000 tn/año. La capacidad establecida es excesiva. El documento

potencia el modelo austríaco, sin embargo en Austria hay del orden de 300 plantas de compostaje. .

Graz, ciudad de 250.000 habitantes, similar a la comarca de Pamplona, dispone de 8 plantas repartidas por el entorno, con criterios de proximidad. Los resultados económicos son mejores que en casos de grandes plantas.

El borrador del PIGRN, propone 3 plantas de compostaje de menos de 3.000 Tn/año en Sakana, Baztán y Sangüesa. Capacidad aceptable si bien hay que tener en cuenta que Austria trata sus biorresiduos en un 55% mediante compostaje doméstico.

Se olvida que en general, la mejor infraestructura, la más próxima, la más barata, la que mejor funciona y la técnicamente más sencilla, es la participación ciudadana.

### ***TRATAMIENTO DE LA FRACCION RESTO***

El documento plantea centralizar la fracción resto de toda Navarra en Pamplona, haciendo una nueva planta de gran capacidad de 90.000 tn/año.

La estrategia va en contra de los objetivos de proximidad. Además de características TMB Pó TBM, de gran complejidad técnica y costosa. Debería hacernos reflexionar el funcionamiento de la planta de TMB del Culebrete.

Conforme se avanza en el cumplimiento de objetivos, es de esperar que la fracción resto vaya disminuyendo, haciéndola inviable económicamente como ha pasado con las plantas actuales de clasificación de envases anteriormente descritas.

La fuerte inversión de una planta tecnológicamente compleja para la fracción resto, puede condicionar la inversión prioritaria del resto de medidas del tratamiento de residuos.