



Sesiones Deliberativas de la Fase de Audiencia del proceso de participación del Plan Integral de Gestión de Residuos de Navarra 2025

Acta

Reunión Zonal: Administración local y Ciudadanía

(Valdizarbe, Mairaga y Ribera Alta)

Olite, 5 mayo 2016

Documento elaborado por:



Objetivos de la reunión

- ✘ Presentar las líneas maestras del borrador del PIGRN 2025 sometido a debate.
- ✘ Ratificar los objetivos y escenario de futuro propuestos.
- ✘ Conocer y valorar la situación actual en la mancomunidad correspondiente.
- ✘ Establecer un marco de debate respecto a los principales temas de trabajo en el PIGRN 2025 recogiendo consensos y disensos:
 - ✓ Gobernanza (organización administrativa)
 - ✓ Alternativas técnicas (incidencia en su ámbito de actuación)
 - ✓ Separación de residuos y sistemas de recogida selectiva (especialmente materia orgánica y materiales reciclables)
 - ✓ Comunicación y sensibilización sobre residuos.
- ✘ Fiscalidad/tasas.

Desarrollo

0. Recepción y presentación de la sesión de trabajo

1. El planteamiento del PIGRN

1.1. Presentación: Susana Aldaz (GAN) e Iñaki Urrizalki (Consortio de Residuos de Navarra)

1.2. Dinámica de trabajo: Javier Arbuniés y Iosu Alfaro (Arbuniés y Lekunberri Asoc.)

Reflexión colectiva sobre los objetivos de Plan y la gobernanza para gestión de los residuos en Navarra

- Para el debate:

- **Objetivos:**
 - ¿Qué opinan sobre las grandes líneas del Plan?
 - ¿Encaja con su visión?
 - Escenario actual versus escenario 2025. ¿Cómo lo ven?
 - Dudas o cuestionamientos a las alternativas propuestas.
- **Gobernanza**
 - ¿Qué les parece un modelo de "gestión única" en gestión de residuos? (ej: NILSA, saneamiento de aguas residuales; La Rioja...)
 - ¿Qué aspectos habría que tener en cuenta para la creación de esa estructura de gestión?
 - Propuestas para dotar de contenido a este aspecto del PIGRN 2025 (aspectos a tener en cuenta, competencias, responsabilidades y/o servicios de cada entidad, financiación...)
- **Ley de Residuos y financiación**
 - ¿Consideras necesaria una ley de residuos específica para la gestión de los residuos en Navarra?
 - ¿Es adecuado el coste del recibo de la basura?
 - ¿Crees que la ley de residuos debe incluir las tasas y cánones incluidos en la presentación de gobernanza?
- **Acuerdos y disensos**

- Reflexión individual/en pequeño grupo.
- Puesta en común, presentación por un portavoz de cada grupo

2. Alternativas técnicas, incidencia en cada Mancomunidad

2.1. Presentación (Personal de MA y/o GAN)

Presentación de las fichas de las Mancomunidades, situación actual.

2.2. Dinámica de trabajo (Arbuniés y Lekunberri Asoc.)

Reflexión colectiva sobre la incidencia de las propuestas del PIGRN en la Mancomunidad correspondiente

- Para el debate:

- **Situación actual de la mancomunidad:**
 - Carencias y fortalezas
 - Valoración de necesidades para la aplicación del PIGRN 2025
 - Posibles afecciones del PIGRN 2025 a su Mancomunidad (infraestructuras)
- **La recogida y gestión de los residuos**
 - ¿Cómo funciona la gestión de los residuos en la mancomunidad?
 - ¿De qué recogidas disponemos?
 - ¿Qué posibilidades de gestión faltan?
- **Actuaciones de comunicación y educación ambiental.**
 - ¿Qué se ha hecho hasta ahora?
 - ¿Qué más habría que hacer?
- **El coste de la gestión de los residuos.**
 - ¿Es adecuado el coste del recibo de la basura?
 - ¿Se podrían aplicar medidas fiscales?
- **¿Cómo podemos contribuir a la mejora de la gestión de los residuos?**
- **Acuerdos y disensos/Consenso de mínimos.**

- Reflexión individual/en pequeño grupo.
- Puesta en común, presentación por un portavoz de cada grupo.

3. Cierre.

La reunión en cifras

Número de participantes	29
Número de cuestionarios entregados <small>(se recogen menos cuestionarios que participantes porque el grupo de trabajo de Ribera Alta prefiere presentar un único cuestionario conjunto)</small>	17 <small>(17 castellano)</small>
Número de comentarios y aportaciones al Plan	299 <small>(299 castellano)</small>

Resultados de priorización y consenso

1. El planteamiento del PIGRN

- **Objetivos**

Dudas e intervenciones particulares previas

- **SENSIBILIZACIÓN**

Echo en falta en el PIGRN el tema de sensibilización. Nosotros en la Mancomunidad de Valdizarbe lo trabajamos mucho. Hacen falta más campañas dirigidas a colegios, concienciación, etc.

- **INFRAESTRUCTURAS**

Si se centralizan las plantas, ¿no va a resultar más caro para las mancomunidades más distantes?, ¿quién va a pagar esos costes adicionales para esas mancomunidades?

- PREVENCIÓN
Las mancomunidades se dedican más a curar que a prevenir. ¿Quién se va a dedicar a la prevención y cómo se va a coordinar?

- **Objetivos / Gobernanza / Ley de residuos y financiación**

Presentación por un portavoz de cada grupo

GRUPO 1 [VALDIZARBE]

- **OBJETIVOS**
Parecen adecuados y vemos positivo que sean ambiciosos.
Pero va a costar.
- **GOBERNANZA / GESTIÓN ÚNICA**
La gestión única debe ser pública.
Es fundamental que se mejoren los problemas de gobernanza que tiene el consorcio.
No debería suceder como en el consorcio, que Gobierno de Navarra tiene el 51% del poder de decisión: en el nuevo ente nadie debería tener más del 50% del poder de decisión.
Todas las mancomunidades deberían estar incluidas en el nuevo ente.
- **COMPETENCIAS**
La recogida debería quedarse en las mancomunidades; el tratamiento en el nuevo ente.
Pero ciertos tratamientos pueden quedar en un ámbito más local (quizá las plantas de compostaje deberían ser más numerosas y más pequeñas, más descentralizadas).
La sensibilización también debería quedar en las mancomunidades.
- **LEY / FINANCIACIÓN / COBROS**
Pago por generación: se debería pagar por kg generado y se debería evitar que pague más quien está más lejos.
También se debe premiar la selección de calidad (premiar el residuo de mejor calidad).
Debe haber solidaridad con quien por orografía y/o dispersión tenga mayores costes.

GRUPO 2 [MAIRAGA]

- **OBJETIVOS**
Parecen adecuados y vemos positivo que sean ambiciosos.
Sería importante enfatizar en la sensibilización y prevención, más que en la gestión de residuos.
- **GOBERNANZA / GESTIÓN ÚNICA**
Un ente público que aglutine se ve positivo, pero que cada mancomunidad siga trabajando en su zona.

GRUPO 3 [RIBERA ALTA]

- **OBJETIVOS**
PIGRN no tiene en cuenta la cohesión territorial de Navarra.
No nos parece positiva la centralización en Pamplona.
Genera desconfianza la coincidencia entre el PIGRN y lo que se está barajando dentro de la Reforma del Mapa Local
- **GOBERNANZA / GESTIÓN ÚNICA**
No vemos problema en que sea pública, PERO NO PONDERADA y que gobierno de Navarra no tenga todo el poder de decisión.
- **INFRAESTRUCTURAS**
No estamos conforme con lo que se plantea en este sentido.
Hay que tener en cuenta datos en impactos socioeconómicos.

2. Alternativas técnicas, incidencia en cada Mancomunidad

GRUPO 1 [VALDIZARBE]

Tenemos ya implantadas varias recogidas selectivas (incluida la orgánica desde 2015).

Los resultados son positivos pero queda mucho por hacer.

Hay que poner todas las dificultades posibles al contenedor verde.

FORTALEZAS:

- La cercanía al ciudadano.
- La gran implicación a diferentes niveles.
- Se hace mucho trabajo de difusión, diverso y con buena acogida.

CARENCIAS:

- RCDs
- Restos vegetales
- Puntos limpios: hacen falta 5 “casitas del reciclaje” más.
- Falta una planta de compostaje de 2.000 t/año.
- Hay que hacer una campaña escolar unificada para todo Navarra.

GRUPO 2 [MAIRAGA]

En nuestra mancomunidad funcionan bien las recogidas de: papel, voluminosos, textil, aceite...

La que más dudas genera es la de envases, porque no está claro que tiene que ir ahí y qué no.

Los RCDs preocupan mucho. Terminan en cualquier sitio y se ven en muchos rincones.

Nos falta:

- puntos limpios (que ofrecerían también información).
- recogida de escombro y poda (que podría ir a los puntos limpios).
- falta también recogida de orgánica.
- y previa a la implantación de esa recogida, habría que hacer una campaña de sensibilización.

GRUPO 3 [RIBERA ALTA]

Faltan puntos limpios pero por fin este año implantamos 5 vigilados. Estamos de acuerdo en que deben funcionar como puntos de información/concienciación.

RESTOS DE PODA: es la “gran asignatura pendiente”. Le estamos buscando solución.

COMPOSTAJE: no ha funcionado en nuestra zona. Se apuntó poca gente y han abandonado.

SENSIBILIZACIÓN:

- es fundamental, especialmente trabajar con los críos. En esta línea hacemos muchas campañas, teatro, visitas a instalaciones, etc.
- Acercar las instalaciones a los críos resulta muy útil según nuestra experiencia.
- También hace falta una gran campaña a nivel de todo Navarra.