



## **Sesiones Deliberativas de la Fase de Audiencia del proceso de participación del Plan Integral de Gestión de Residuos de Navarra 2025**

### **Acta**

Reunión Zonal: Administración local y Ciudadanía

(Baztan, Malerreka y Bortziri-Cinco Villas)

Doneztebe, 13 abril 2016

**Documento elaborado por:**



## Objetivos de la reunión

- ✘ Presentar las líneas maestras del borrador del PIGRN 2025 sometido a debate.
- ✘ Ratificar los objetivos y escenario de futuro propuestos.
- ✘ Conocer y valorar la situación actual en la mancomunidad correspondiente.
- ✘ Establecer un marco de debate respecto a los principales temas de trabajo en el PIGRN 2025 recogiendo consensos y disensos:
  - ✓ Gobernanza (organización administrativa)
  - ✓ Alternativas técnicas (incidencia en su ámbito de actuación)
  - ✓ Separación de residuos y sistemas de recogida selectiva (especialmente materia orgánica y materiales reciclables)
  - ✓ Comunicación y sensibilización sobre residuos.
- ✘ Fiscalidad/tasas.

## Desarrollo

### 0. Recepción y presentación de la sesión de trabajo

#### 1. El planteamiento del PIGRN

**1.1. Presentación:** Susana Aldaz (GAN) e Iñaki Urrizalki (Consortio de Residuos de Navarra)

**1.2. Dinámica de trabajo:** Javier Arbuniés y Iosu Alfaro (Arbuniés y Lekunberri Asoc.)

Reflexión colectiva sobre los objetivos de Plan y la gobernanza para gestión de los residuos en Navarra

- Para el debate:

- **Objetivos:**
  - ¿Qué opinan sobre las grandes líneas del Plan?
  - ¿Encaja con su visión?
  - Escenario actual versus escenario 2025. ¿Cómo lo ven?
  - Dudas o cuestionamientos a las alternativas propuestas.
- **Gobernanza**
  - ¿Qué les parece un modelo de "gestión única" en gestión de residuos? (ej: NILSA, saneamiento de aguas residuales; La Rioja...)
  - ¿Qué aspectos habría que tener en cuenta para la creación de esa estructura de gestión?
  - Propuestas para dotar de contenido a este aspecto del PIGRN 2025 (aspectos a tener en cuenta, competencias, responsabilidades y/o servicios de cada entidad, financiación...)
- **Ley de Residuos y financiación**
  - ¿Consideras necesaria una ley de residuos específica para la gestión de los residuos en Navarra?
  - ¿Es adecuado el coste del recibo de la basura?
  - ¿Crees que la ley de residuos debe incluir las tasas y cánones incluidos en la presentación de gobernanza?
- **Acuerdos y disensos**

- Reflexión individual/en pequeño grupo.
- Puesta en común, presentación por un portavoz de cada grupo

## 2. Alternativas técnicas, incidencia en cada Mancomunidad

### 2.1. Presentación (Personal de MA y/o GAN)

Presentación de las fichas de las Mancomunidades, situación actual.

### 2.2. Dinámica de trabajo (Arbuniés y Lekunberri Asoc.)

Reflexión colectiva sobre la incidencia de las propuestas del PIGRN en la Mancomunidad correspondiente

- Para el debate:

- **Situación actual de la mancomunidad:**
  - Carencias y fortalezas
  - Valoración de necesidades para la aplicación del PIGRN 2025
  - Posibles afecciones del PIGRN 2025 a su Mancomunidad (infraestructuras)
- **La recogida y gestión de los residuos**
  - ¿Cómo funciona la gestión de los residuos en la mancomunidad?
  - ¿De qué recogidas disponemos?
  - ¿Qué posibilidades de gestión faltan?
- **Actuaciones de comunicación y educación ambiental.**
  - ¿Qué se ha hecho hasta ahora?
  - ¿Qué más habría que hacer?
- **El coste de la gestión de los residuos.**
  - ¿Es adecuado el coste del recibo de la basura?
  - ¿Se podrían aplicar medidas fiscales?
- **¿Cómo podemos contribuir a la mejora de la gestión de los residuos?**
- **Acuerdos y disensos/Consenso de mínimos.**

- Reflexión individual/en pequeño grupo.
- Puesta en común, presentación por un portavoz de cada grupo.

## 3. Cierre.

### La reunión en cifras

Número de participantes	<b>16</b>
Número de cuestionarios entregados	<b>16</b> (2 castellano + 14 euskara)
Número de comentarios y aportaciones al Plan	<b>212</b> (23 castellano + 189 euskara)

### Resultados de priorización y consenso

#### 1. El planteamiento del PIGRN

- **Objetivos / Gobernanza / Ley de residuos y financiación**

Presentación por un portavoz de cada grupo

##### GRUPO 1

- **OBJETIVOS**  
 Nos sobra la co-incineración porque es tan peligrosa como la propia incineración.  
 Apostamos por la otra opción, que el 25 % iría a vertedero pero con un buen pretratamiento.  
 La reducción del 10% con la prevención nos parece ambiciosa.
- **GOBERNANZA / GESTIÓN ÚNICA**

Gestión única Sí, pero sólo para el tratamiento, para la recogida que sigan las mancomunidades. Tratamiento y recogida no puede estar todo junto bajo un único paraguas.

- **MODELO DE GOBERNANZA**

No nos ha dado tiempo.

Pero si la recogida se hace en las mancomunidades, hay que reforzar las plantillas técnicas para trabajar desde ellas el tema de la prevención, porque es mucho mejor trabajar más cerca del ciudadano

- **FINANCIACIÓN / COBROS**

Todos deberíamos pagar la misma tasa

Fiscalidad:

- Partir del principio del que el que contamina paga: canon que grave en función de lo que va a vertedero sin separar bien.
- Quien trabaja bien debe recibir algo positivo a cambio. Igual que el canon “castiga” a quien trabaja mal, debe haber una “recompensa” o retorno para quien mejora.

#### GRUPO 2

Bastante de acuerdo, en conjunto, con grupo 1.

- **OBJETIVOS**

COINCINERACIÓN no lo vemos bien porque contamina mucho.

PREVENCIÓN. También, igual que el grupo 1, lo vemos muy ambicioso... habría que trabajarlo mucho por los pueblos, hacer mucha difusión o educación ambiental y que la gente vea lo que ocurre con los plásticos para que se haga más responsable.

- **GOBERNANZA / GESTIÓN ÚNICA**

GESTIÓN ÚNICA: sólo conocemos el ejemplo de NILSA, así que nos faltan ejemplos o conocimiento para comparar.

- **FINANCIACIÓN / COBROS**

TASAS. A favor de una tasa única (igual para todos) y de un canon para quien lo hace mal.

#### GRUPO 3

- **OBJETIVOS**

Bastante de acuerdo, en conjunto, con grupo 1.

- **GOBERNANZA / GESTIÓN ÚNICA**

Más o menos igual que los anteriores.

Sí al tratamiento e infraestructuras en gestión única, pero recogida debería permanecer en las mancomunidades.

La comunicación también debería quedar en las mancomunidades para ser más cercana al ciudadano.

Debería haber un reparto de competencias: las decisiones más locales se deberían quedar en mano de las mancomunidades.

La gestión debería ser única y compartida.

- **FINANCIACIÓN / COBROS**

LEY: sí que vemos necesaria una ley.

La tasa, aunque no hemos llegado a un acuerdo, la vemos como competencia municipal.

El canon se podría fijar en la ley.

#### GRUPO 4

- **OBJETIVOS**

Los vemos muy ambiciosos.

El de la prevención nos parece muy difícil.

- **GOBERNANZA / GESTIÓN ÚNICA**

Opinamos más o menos como los grupos anteriores.

La recogida debe quedarse en las mancomunidades.

El tratamiento para el ente supramunicipal, junto con las infraestructuras, porque excede la capacidad de las mancomunidades.

Tiene que haber un CANON.

- FINANCIACIÓN / COBROS  
No hemos llegado a ningún acuerdo en el tema de los cobros.

## 2. Alternativas técnicas, incidencia en cada Mancomunidad

### GRUPO 1

#### NUESTRA MANCOMUNIDAD:

- Lo hacemos todo muy bien y cada año vamos mejorando un poco.
- La recogida está subcontratada a una empresa local
- Reciclamos el 35%
- Fortalezas:
  - El trabajo con grandes productores, que en la zona son sobre todo restaurantes. Es muy positivo y está bien valorado.
- Debilidades /carencias:
  - Compostaje: no llegamos a los objetivos que nos hemos marcado, estamos trabajando en ello.
  - NECESITAMOS
    - un punto limpio
    - un centro de compostaje
    - Un centro de recogida para pequeñas obras

#### CONSECUENCIAS DEL PIGRN:

- Prevedemos una subida de las tasas.
- Prevedemos una subida del % reciclado.

#### EDUCACIÓN AMBIENTAL

- Se ha hecho de todo, cada año campañas diferentes con los colegios, etc.
- El gobierno de Navarra debería explicar bien lo que la nueva ley dice y lo que va a traer, se debería hacer pedagogía para que la gente entienda que la subida de tasas va a tener consecuencias positivas.

#### CÓMO PODEMOS MEJORAR:

- Con el ECODISEÑO

#### RESIDUOS PEQUEÑAS OBRAS

- Apostamos por las dos: gestión pública y gestión privada.

### GRUPO 2

#### NUESTRA MANCOMUNIDAD:

- Nos parece que las tres mancomunidades aquí presentes estamos parecidas.
- Recogemos en 4 contenedores
- Trabajamos el compostaje doméstico
- Trabajamos con grandes generadores
- Tenemos tres chabolas a modo de punto limpio
- FORTALEZA: Muchas casas, al tener huerta y/o jardín, están abiertas al tema del compostaje porque lo pueden usar.
- DEBILIDAD / CARENCIA:
  - Faltan infraestructuras
  - La recogida orgánica doméstica sólo se hace para grandes generadores

#### CONSECUENCIAS PIGRN

- Vemos muy importante el tema de la financiación para las infraestructuras.
- Y habrá que sensibilizar porque así aumentará el % de reciclado.

#### EDUCACIÓN AMBIENTAL

- 2014 hemos hecho una campaña potente de compostaje y se vienen haciendo diversas campañas.
- Habría que hacer más, explicar a la gente que la separación es algo obligatorio. Esto tendría efectos positivos.

### GRUPO 3

No hemos avanzado mucho.

#### MI MANCOMUNIDAD

- Hemos mejorado mucho estos años, por ejemplo en el tema del compostaje voluntario.
- FORTALEZA los resultados no son todo lo que queríamos pero la gente está entrando (en el tema del compostaje). Y la gente conoce el servicio y las fechas de recogida, etc.
- Qué más habría que hacer?
  - El tema de las obras pequeñas: no se sabe qué hacer con ellas, dónde llevar el residuo, etc
  - Habría que organizar más campañas de sensibilización.
  - Necesitamos más técnicos.

CONSECUENCIAS PIGRN

- Aumentará el % de reciclaje.

EDUCACIÓN AMBIENTAL: hacemos campañas, algo específico sobre el compostaje y la difusión del calendario...