

GOBIERNO DE NAVARRA
DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN
(Servicio de Evaluación, Calidad, Formación y
Convivencia)

Estudio sociológico de diagnóstico del Programa de Aprendizaje en Inglés de Navarra.

PRESENTACIÓN

Este informe recoge la información, datos, debates en grupo y opiniones particulares del estudio sociológico de diagnóstico del PAI, organizado en 4 partes: dos encuestas diferentes a los directores y directoras de centros con PAI y sin PAI y varios grupos de discusión de directores y directoras de centros con PAI, de profesorado de centros con y sin PAI y de padres y madres de centros con PAI.

Dentro de la denominación PAI – Programas de Aprendizaje en Inglés – incluimos a los centros con Programas British por motivos de concisión.

PARTES:

1. DIRECTORES/AS con Programas en Inglés (PAI/BRITISH)
 - Encuestas (todos los centros, 106 de 106)
 - Grupos de discusión (de 18 centros)
2. DIRECTORES/AS sin Programas en Inglés (PAI/BRITISH)
 - Encuestas (50 centros de 133)
3. PROFESORADO
 - Grupos de Grupos de discusión (31 centros, 35 personas)
4. MADRES Y PADRES
 - Grupos de discusión (45 centros + CERMIN, 52 personas)

Se trata de opiniones personales que pueden dar luz y alimentar el debate sobre los siguientes puntos de interés acerca de los programas de semi-inmersión en inglés:

- la implementación del programa en los centros.
- el despliegue del programa en los centros.
- la situación actual del programa en los centros.
- las expectativas generadas respecto al programa.
- el grado de satisfacción de los distintos colectivos.
- el funcionamiento del programa.
- los puntos fuertes y las áreas de mejora.
- la información y formación recibida.

El hecho de que el presente estudio sociológico esté basado en opiniones personales y en algunos casos también de centros o equipos directivos, hace que sea complejo extraer conclusiones de carácter global, puesto que las opiniones y casuísticas son muy variadas, se refieren a cada centro de forma concreta y, en algunos casos, incluso pueden parecer contradictorias.

Esta disparidad se debe, sin duda, a que cada centro ha desarrollado el Programa con sus propios medios y criterios, sin una directriz por parte del Departamento de Educación. No obstante, mediante la participación en el estudio se ha conseguido una muestra representativa muy amplia y se ha obtenido un abanico de ideas fuerza que nos sirven para detectar debilidades y puntos fuertes.

Por todas estas razones, el estudio se ha convertido en una herramienta muy útil para la toma de decisiones con respecto a la manera de mejorar los Programas de Aprendizaje en Lenguas Extranjeras y nos ha señalado dónde se encuentran las necesidades principales y las vías de mejora de estos programas desde el punto de vista de una gran parte de los propios actores principales de estos programas.

La lectura de los informes completos dará una visión mucho más rica de los datos aportados por los miembros de nuestra comunidad educativa. Dicha lectura conduce a dos conclusiones incuestionables:

- La gran mayoría de la comunidad educativa desea la continuidad del PAI.
- Las aportaciones de la comunidad educativa indican que es necesaria la revisión del Programa para acometer las mejoras y correcciones imprescindibles para el correcto desarrollo del Programa, en general, y, en cada centro PAI en particular.

CENTROS CON PROGRAMAS DE APRENDIZAJE EN INGLÉS

La respuesta general a las encuestas y grupos de discusión entre los centros que tienen PAI ha sido muy numerosa y proactiva, y podemos afirmar que los colegios objeto del estudio han realizado aportaciones de gran utilidad, aportaciones que de otra manera no habrían tenido un cauce organizado de llegada al Departamento de Educación para su posterior análisis y atención.

La proactividad de los participantes en el análisis y la numerosa aportación de datos referidos a casos reales confiere al estudio un alto valor y una gran fiabilidad y demuestra el interés de la comunidad educativa en la continuidad del programa PAI y en la necesidad de mejorar y solucionar los puntos débiles que los propios centros han ido detectando en su desarrollo.

• EL GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

El grado de satisfacción es bastante alto entre los centros que cuentan con el programa. La media es 6,2, llegando a 7,8 en los centros British; 7,5 en los centros concertados y 5,7 en los centros públicos; en las puntuaciones más bajas se encuentran el modelo D (4,6) y los centros pequeños, generalmente rurales (5,6).

A la pregunta de si se quiere continuar con el PAI en su centro, un 70% responde que sí seguro y un 18% que posiblemente sí. El 12% dice que no (5% posiblemente y 7% con total seguridad). Aquellos centros con mayor índice afirmativo son los centros British y los centros concertados, ambos al 100%. Aquellos con mayor porcentaje de negativa a continuar impartiendo el Programa son centros pequeños –con menos de 50 alumnos PAI (20%)- y los de modelo D (43%).

Algunas de las razones de continuidad aducidas por los propios colegios son que los centros British fueron los primeros en iniciar el programa y su

implantación y su desarrollo está ya muy consolidado. El programa British cuenta con una supervisión del British Council que ya venía experimentada en otros lugares, por lo que el apoyo en su desarrollo fue mayor y diferente al obtenido por los centros con PAI. Algunos de los colegios que apuestan al 100% por la continuidad argumentan también que el Programa les ha servido para resurgir y revalorizar centros que se encontraban en un ciclo de pérdida de alumnado y han podido captar mayor número de estudiantes gracias a la nueva oferta educativa que ha supuesto el PAI.

En la línea de lo anterior, los centros concertados que se han adherido, la mayoría hace uno o dos años, lo han hecho de forma voluntaria, como una herramienta de mejora para ofertar a su alumnado.

En el lado menos favorable al PAI se encuentran los pequeños centros rurales que tienen más problemas de adaptación al nuevo programa, por la dificultad en la movilidad de profesores, problemas de alta diversidad del alumnado, etc.

- **LA IMPLEMENTACIÓN y EL DESPLIEGUE DEL PROGRAMA EN LOS CENTROS**

Probablemente se trata del punto más conflictivo de todos los estudiados. Sólo una minoría de los centros públicos solicitó dicha implantación de forma voluntaria. Existe una clara diferencia entre los centros públicos que se incorporaron al programa durante los primeros años, que sí habían mostrado interés activo en incorporar el Programa, que entonces era British o TIL, y los que fueron incorporados en estos últimos cursos, a menudo por decisión unilateral de la administración educativa.

Como mayores críticas a la implantación se apunta la precipitación, la poca información de lo que podía suponer la adaptación a un nuevo programa y, también, la escasez de formación a nivel metodológico. Se da el caso de algunos directores y directoras que indican que hubo falta de consenso respecto a la incorporación al Programa, incluso en cierta imposición.

En el caso de los centros concertados, fueron los propios centros los que solicitaron de forma generalizada motu proprio su entrada en el Programa. No fueron, por así decirlo, invitados a incorporarse por la Administración, sino que la decisión partió de los propios centros y el Departamento les autorizó la petición.

La media de satisfacción con la implantación es de 5,9 (entre 0 y 10). Aumenta en el programa British (9,2) y en los centros concertados (7,5). En los centros públicos es de 5,4 y es muy baja en el modelo D (3,5).

En cuanto al despliegue, volvemos a encontrarnos con tres situaciones claramente diferentes, que corresponden, por una parte, a los centros que empezaron con el programa y a los centros concertados, con alto nivel de satisfacción en ambos grupos, y, por otra parte, a los centros que han sido

incorporados en los últimos cursos, que han encontrado menos recursos y más dificultades para implantar el programa de un modo satisfactorio.

En este apartado del despliegue, la media de satisfacción vuelve a ser de 5,9, siendo de nuevo los centros British (9,3) y los centros concertados (7,5) los más satisfechos, mientras que los centros con modelo D siguen siendo los más insatisfechos (3,8). En los centros públicos la media de satisfacción es de 5,5.

En general, la percepción del despliegue del programa es más positiva para el British, los centros grandes y los concertados y más negativa para los centros pequeños y medianos y sobre todo para los de modelo D.

Estas son las principales críticas que encontramos entre las opiniones de los directores y directoras: falta de información sobre la organización y el funcionamiento (57%) y las características del programa (34%), carencias en la formación del profesorado (64%) y en la información dada por el Departamento de Educación (54%).

- **LA SITUACIÓN ACTUAL DEL PROGRAMA EN LOS CENTROS.**

Los interesados consideran que el profesorado tiene un nivel de inglés suficiente para realizar su labor educativa y también que tienen suficientes horas para que el alumnado alcance el nivel A2 al finalizar la primaria (79%).

Sin embargo, se sigue echando en falta la formación del profesorado para la obtención del título de inglés y se solicita un aumento de horas de formación; el 72% de los encuestados requiere este aumento. Algunos comentarios afirman que la mayor parte del profesorado ha conseguido su formación en inglés de forma individual y por su cuenta, en la escuela de idiomas o en el extranjero. No se han sentido respaldados en este aspecto por una Administración que les ha exigido enseñar en inglés sin facilitarles la formación.

La información y formación recibida.

La formación recibida es deficiente para el 67%, especialmente para los centros de modelo D (88%), y es suficiente para el 50% de los colegios concertados.

La formación ofrecida desde el departamento resulta insuficiente para un número elevado de profesores interesados. Se sienten sin el apoyo, ni el acompañamiento necesario. Consideran que el PAI sale adelante gracias a su esfuerzo personal durante su tiempo libre. Los recursos materiales son también deficientes para el 62% de los centros entrevistados.

Los dos grandes problemas organizativos del programa son la **atención a la diversidad** del alumnado (56%) y la **organización y coordinación del profesorado** (55%). De hecho, entre las áreas de mejora se nombran en primer lugar la estrategia y recursos para la atención a la diversidad e incorporación tardía y la coordinación y tiempo de formación para el profesorado.

Algunos comentarios del profesorado sobre **atención a la diversidad**:

- El problema de la atención a la diversidad parece que está sin resolver. Consideran que no todos los niños y niñas siguen con la misma facilidad las explicaciones en inglés. Indican que, además, está el alumnado de incorporación tardía o el de necesidades educativas especiales, que difícilmente puede ser bien atendido dentro del programa.
- Opinan que se necesita profesorado especializado en Pedagogía Terapéutica habilitado en idiomas.
- Existe una necesidad de más horas de coordinación de tutorías y de más recursos materiales de apoyo.
- No se ve adecuado que se creen líneas o centros que trabajen solo en castellano, porque existe el problema de dividir al alumnado y etiquetarlo en función del contenido curricular.
- Las familias transmiten a los centros la preocupación de no poder ayudar, acompañar a los hijos e hijas porque muchos padres y madres no tienen un suficiente nivel de inglés.

Algunos comentarios del profesorado sobre **coordinación en los centros**:

- La coordinación del profesorado en los centros es un aspecto muy bien valorado por todos los profesores y profesoras y la consideran necesaria e imprescindible para el buen funcionamiento del programa. Señalan que las tutorías compartidas y el trabajo compartido es uno de los aspectos más positivos a desarrollar, pero necesitan más horas de coordinación y mayor estabilidad del profesorado.
- El profesorado opina que se deben aumentar las horas de coordinación porque permiten que se organicen los contenidos a desarrollar en cada una de las lenguas, que el vocabulario salga reforzado y que no se pierdan contenidos. Además, las coordinaciones fortalecen las habilidades interpersonales del profesorado con sus compañeros y compañeras.
- La situación de los centros rurales reviste una complicación todavía mayor; agrupaciones de diversos niveles, falta de apoyo, familias desfavorecidas, necesidades especiales, es decir, que albergan una casuística particular y no hay nada específico dispuesto al respecto. El problema de atención a la diversidad en estos centros se ha acrecentado con el PAI.
- Hay dificultades en cómo trabajar algunas cosas, por ejemplo la lectoescritura, ya que es un aprendizaje en lengua extranjera en un modelo plurilingüe y no se puede trabajar como se hace en Inglaterra o USA, como lengua materna.

Proyecto Lingüístico de Centro

Además, hay que resaltar que un 60% de los centros no tienen elaborado su proyecto lingüístico (un 80 % en el caso de los centros públicos). Se da gran importancia a la necesidad de asesoramiento del propio proyecto, sus características, materias a impartir, formación del profesorado, organización y desarrollo.

Atención a la diversidad.

Se trata del gran reto de estos programas de aprendizaje de idiomas en semi-inmersión. Se debe abrir una fase de estudio para proponer mejoras para los casos de atención a la diversidad, minorías étnicas e incorporaciones tardías.

Sería deseable que se propiciara un aumento de la flexibilidad que permitiera a cada centro educativo adaptarse a su realidad socio-lingüística, siempre según el Proyecto Lingüístico de Centro.

Hay que proceder a estructurar cambios metodológicos que apuesten por las metodologías activas, como los Trabajo por proyectos, tareas, etc. así como procurar evitar que haya centros que se fijen como receptores únicos de alumnos con NEE, para cuya atención se ha de dotar de más medios humanos y técnicos a toda la red de colegios.

- **LAS EXPECTATIVAS GENERADAS RESPECTO AL PROGRAMA.**

Se apunta desde los grupos de discusión y las encuestas, respecto al futuro, la previsión de un importante número de desplazamientos del profesorado (37 %), importante en centros pequeños, normalmente rurales.

El paso de los años y de los cursos en los estudiantes PAI exige mayor demanda de formación del profesorado, mejoras en la organización y necesidad de más recursos económicos para los centros. Actualmente la gran mayoría de los centros PAI se encuentran en el último curso de Educación Infantil o el primer curso de Educación Primaria, con lo que todavía queda por hacer un gran esfuerzo de implantación en una gran parte de los centros y los niveles educativos.

Estudio sociológico de diagnóstico del Programa de Aprendizaje en Inglés de Navarra.

Índice

1. Introducción
2. Objetivos del Estudio
3. Estructura del Estudio
4. Primera parte del Estudio
5. Segunda parte del Estudio

1. Introducción

Este documento es el informe final del Estudio sociológico de diagnóstico del Programa de Aprendizaje en Inglés (PAI).

El estudio se prepara desde el Servicio de Evaluación, Calidad, Formación y Convivencia del Departamento de Educación, con el asesoramiento del sociólogo del Ayuntamiento de Pamplona Gregorio Urdániz Irurita y del Dr. Carlos Vilches Plaza del Departamento de Sociología de la UPNA y se realiza con la ayuda de las empresas externas CIES y NOLA.

El estudio sociológico consiste en la realización de un análisis cualitativo y cuantitativo razonado de la implantación y del funcionamiento del PAI según los propios implicados en el programa.

Para conocer y evaluar la actitud, discursos y las opiniones de los agentes implicados en el programa, se han organizado grupos de discusión de directores y directoras, de profesores y profesoras, de padres y madres y de técnicos del departamento. También se han realizado encuestas a directores y directoras y entrevistas a inspectores e inspectoras.

El informe se presenta en dos partes diferenciadas. La primera responde al estudio correspondiente al grupo de directores y directoras de centros PAI o con P. British y la segunda al resto de colectivos.

2. Objetivos

Objetivo general

Realizar un análisis cualitativo y cuantitativo razonado de la implantación y del funcionamiento del PAI según los propios implicados en el programa, analizando las opiniones, actitudes y discursos existentes respecto al PAI de profesorado, padres y madres de alumnado de este programa, directores y directoras y personal técnico del departamento de educación.

Objetivos específicos

- Recoger y analizar la implementación del programa en los centros.
- Recoger y analizar el despliegue del programa en los centros.
- Analizar la situación actual del programa en los centros.
- Recoger las expectativas generadas respecto al programa.
- Medir y valorar el grado de satisfacción de los distintos colectivos.

- Valorar el funcionamiento del programa.
- Establecer puntos fuertes y áreas de mejora.
- Valorar la información y formación recibida.

3. Estructura del estudio

La estructura del estudio es la siguiente:

Parte primera

- Encuesta a todos los Directores/as de centros Ed. Infantil y Primaria PAI o British
- 2 Grupos de discusión de Directores/as de centros Ed. Infantil y Primaria PAI o British

Parte segunda

- Encuesta a todos los directores/as de centros de Ed. Infantil y Primaria sin PAI
- 4 Grupos de discusión de Profesores/as
- 6 Grupos de discusión de padres y madres
- 4 Entrevistas a Inspectores/as
- 1 grupo de discusión de Técnicos de Inglés de la Sección de Inglés y Otras Lenguas extranjeras

En los grupos de discusión –GD-, han participado 90 centros diferentes con PAI o P British (90 de 106, el 85% de todos centros con programa) y 4 centros sin PAI. Los centros sin PAI han participado solo en los GD de profesores/as. También acudieron 2 padres del CERMIN (Comité de Entidades Representantes de personas con discapacidad) a los grupos de discusión de padres y madres.

Tabla con el nº de centros diferentes participantes en cada uno de los grupos de discusión

G Directores/as	G Profesorado	G Madres y padres
18	31	45+ CERMIN

NOTA: hay 4 centros que participan en 2 GD diferentes

En primer lugar, se seleccionaron los centros participantes en los GD de directores/as, en 2º lugar los de profesores/as y por último los de padres y madres.

El objetivo ha sido que participaran, a través de profesores/as, directores/as o padres y madres, la mayor parte de los centros con el PAI o el P. British.

Los criterios de selección de los grupos se han realizado teniendo en cuenta las siguientes variables: año de implantación del programa en el centro, situación geográfica del centro en Navarra, modelo lingüístico, tamaño y titularidad del centro.

Así, se han definido dos grupos de discusión de directores y directoras:

- uno en Pamplona con los centros que llevan más años con el programa implementado, de modelos A,G y D, públicos y con un nº de al entre 250 y 1200, y
- otro en Tudela con centros que llevan menos años de implementación, con presencia de centros

concertados, con representación de modelos A y G y con un nº de alumnos/as entre 100 y 1000.

Ambos grupos se desarrollan con la participación de 9 directores y directoras.

Se realizaron algunas modificaciones respecto a la selección inicial de centros por diversos motivos:

- Lugar del encuentro (2 cambios)
- No querer participar (1 cambio)
- Enfermedad (1 cambio)
- Problemas en la organización del centro (1 cambio)

Los criterios para la organización y definición del resto de los grupos de discusión han sido complementarios con los criterios aplicados para la selección de los grupos de discusión de directores y directoras.

En este sentido, el criterio fundamental ha sido que la totalidad, o por lo menos un porcentaje alto, de los centros que en la actualidad están implementando el programa pudieran participar de manera directa en un grupo de discusión, lográndose un 85% de los centros (94% de los públicos y 73% de los concertados).

La diferencia entre los porcentajes de centros públicos y de centros concertados que han participado, responde a la decisión de priorizar que hubiera un equilibrio entre los centros en relación al curso escolar en el que comenzaron a implementar el PAI, y en el caso de los centros concertados estos comenzaron de manera amplia solo a partir del curso escolar 2014-2015.

Tabla que recoge el nº de centros incorporados al programa según titularidad- público P y concertado C- y curso académico.

	98/99	00/01	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
Nº de centros incorporados	1P*	1P*	2P	5P	5P	5P	1P	8P	12P	20 19P 1C	31 14P 17C	15 7P 8C

*Incorporados oficialmente al P. British en el curso 2005/06

Además, para los grupos de discusión de profesores y profesoras se ha requerido que los centros tuvieran un mínimo de dos años de funcionamiento con el programa y también, se ha incluido profesorado de centros sin PAI.

Se han realizado algunas modificaciones respecto a la selección inicial debido a los siguientes motivos:

- No poder acudir el día programado (3 cambios)
- Lugar del encuentro (1 cambios)
- No querer participar (2 cambios)
- Oportunidad de acudir el CERMIN (1 cambio)
- Problemas de comunicación con el centro (1 cambio)

Se han grabado todas las sesiones y se ha realizado una memoria exhaustiva o transcripción de cada una de ellas. La función de esta memoria es la de recoger todo lo dicho, constituyendo parte del material empírico sobre el que realizar el análisis.

La tabla siguiente muestra el nº de centros y de personas que han participado en cada uno de los 12 grupos de discusión: 109 personas, mayoritariamente mujeres, 95 centros (incluido el CERMIN)

Participantes	Personas			Centros			Tipo de actividad realizada
	Tot	M	H	Tot	Publ	Conc	
Directores y directoras	18	11	7	18	17	1	Grupo de discusión
Profesores y profesoras	35	29	6	31	27	4	Grupo de discusión
Madres y padres	52	38	14	46 ¹	31	14	Grupo de discusión
Personal técnico del PAI	4	2	2	-	-	-	Grupo de discusión
Totales	109	80	29	95			

Las tablas siguientes muestran las características de los centros a los que pertenece el profesorado que ha participado en cada uno de los grupos de discusión de profesores y profesoras 1P, 2P, 3P y 4P.

El profesorado participante ha sido elegido por el director/a del centro

Los grupos se han organizado teniendo en cuenta las siguientes variables respecto a los centros: centros no participantes en grupos de discusión anteriores, año de implantación (mínimo 2 años), distribución geográfica, modelos, titularidad y con presencia de centros sin PAI.

1P: grupo de discusión de 7 profesores/as, celebrado en el CAP de Estella (19 enero, de 11:00h a 13:00h)

CURSO	Público/ Concertado	Modelo	Nº Centros
2013-2014	Público	AG	3
2013-2014	Público	AGD	1
2014-2015	Público	AG	1
2014-2015	Concertado	AG	1
NO PAI	Público	AG	1

2P: grupo de discusión de 8 profesores/as, celebrado en el Colegio Anunciata de Tudela (14 enero, de 11:30h a 13:30h)

CURSO	Público/ Concertado	Modelo	Nº Centros
2009-2010	Público	G	1
2012-2013	Público	AG	1
2012-2013	Público	G	1
2013-2014	Público	AG	2
2014-2015	Concertado	G	1
2014-2015	Público	G	1
NO PAI	Público	G	1

¹ Han asistido 45 centros y la asociación Cermin

3P: grupo de discusión de 7 profesores/as, celebrado en el Departamento de educación, sala Arga, de Pamplona (18 enero, de 11:00h a 13:00h)

CURSO	Público/ Concertado	Modelo	Nº Centros
2006-2007	Público	AG	1
2008-2009	Público	AG	1
2011-2012	Público	AG	1
2012-2013	Público	AG	1
2013-2014	Público	AGD	1
2014-2015	Público	AG	1
NO PAI	Público	AG	1

4P: grupo de discusión de 10 profesores/as, celebrado en el Departamento de educación, sala Arga, de Pamplona (14 enero, de 11:30h a 13:30h)

CURSO	Público/ Concertado	Modelo	Centro
2006-2007	Público	G	1
2007-2008	Público	AG	1
2008-2009	Público	AGD	1
2011-2012	Público	AG	2
2014-2015	Concertado	G	2
2014-2015	Público	AGD	1
NO PAI	Público	D	1

Las tablas siguientes muestran las características de los centros a los que pertenecen los padres y madres que ha participado en cada uno de los grupos de discusión;

6 Grupos de discusión de más o menos 9 personas, elegidos por el director/a del centro: 1M, 2M, 3M, 4M, 5M y 6M.

Los grupos se han organizado teniendo en cuenta las siguientes variables: centros no participantes en grupos de discusión anteriores, año de implantación, distribución geográfica, modelos y titularidad.

1M: grupo de discusión de 9 madres y padres, celebrado en el Colegio Santa Ana de Estella (19 enero, de 17:00h a 19:00h)

CURSO	Público/ Concertado	Modelo	Nº Centros
2012-2013	Público	AG	2
2013-2014	Público	AG	1
2013-2014	Concertado	G	1
2014-2015	Público	AG	1
2015-2016	Público	AG	1

2015-2016	Concertado	G	1
-----------	------------	---	---

2M: grupo de discusión de 8 madres y padres, celebrado en el Colegio Anunciata de Tudela (14 enero, de 17:00h a 19:00h)

CURSO	Público/ Concertado	Modelo	Centro
2008-2009	Público	AG	1
2012-2013	Público	AG	2
2013-2014	Público	AG	1
2014-2015	Público	G	1
2015-2016	Público	AG	1
2015-2016	Concertado	G	1
2015-2016	Público	G	1

3M: grupo de discusión de 10 madres y padres, celebrado en el CPEIP San Bartolomé de Marcilla (18 de enero, de 17:00h a 19:00h)

CURSO	Público/ Concertado	Modelo	Nº Centros
2013-2014	Público	AG	3
2013-2014	Público	G	1
2014-2015	Público	G	1
2014-2015	Público	AG	2
2015-2016	Público	AG	1

4M: grupo de discusión de 6 madres y padres, celebrado en el Departamento de educación, sala Arga, de Pamplona (14 enero, de 17:00h a 19:00h)

CURSO	Público/ Concertado	Modelo	Nº Centros
2000-2001	Público	G	1
2010-2011	Público	AG	1
2011-2012	Público	AG	1
2014-2015	Concertado	G	3

5M: grupo de discusión de 10 madres y padres, celebrado en el Departamento de educación, sala Arga, de Pamplona (18 enero, de 17:00h a 19:00h)

CURSO	Público/ Concertado	Modelo	Nº Centros
2007-2008	Público	G	1
2012-2013	Público	AG	3
2014-2015	Concertado	G	1
2014-2015	Concertado	AG	1
2015-2016	Concertado	AG	2
NO PAI	Asociación		1CERMIN

6M: grupo de discusión de 7 madres y padres, celebrado en el Departamento de educación, sala Arga, de Pamplona (19 enero, de 17:00h a 19:00h)

CURSO	Público/ Concertado	Modelo	Nº Centros
2007-2008	Público	G	1
2009-2010	Público	AG	1
2012-2013	Público	AG	1
2014-2015	Concertado	AG	2
2014-2015	Concertado	G	1
2015-2016	Concertado	G	1

En las encuestas a los directores y directoras de centros con PAI o P. British, han participado todos los centros que tienen implementado el programa, logrando el 100% de participación (106 de 106).

En las encuestas a los directores y directoras de centros sin PAI han participado 50 centros de 133 (37%)

En las entrevistas a inspectores/as han participado 4 inspectores/as elegidos por zonas y por sorteo.

En el grupo de discusión de técnicos de inglés han participado los 4 técnicos actuales de la Sección de Inglés y Otras Lenguas Extranjeras.

La tabla siguiente muestra el nº de centros y de personas que han participado en las encuestas y entrevistas.

Participantes	Personas	Centros	Tipo de actividad realizada
Inspectores e inspectoras	4	-	Entrevistas
Direcciones centros con PAI	106	106	Encuestas
Direcciones centros sin PAI ²	50 ³	50	Encuestas
Totales	159	155	

² La encuesta ha sido dirigida a todos los centros que no implementan el PAI, los datos aquí expresados se refieren al número de las encuestas recibidas.

³ Se ha tomado una persona por centro, aunque haya sido cumplimentado colectivamente.

4. PRIMERA PARTE DEL ESTUDIO:

- Encuesta a directores y directoras de centros PAI/British
- Grupos de discusión de directores y directoras de centros PAI/British

Estudio sociológico de
diagnóstico del Programa de
Aprendizaje en Inglés de
Navarra.

**ENCUESTA A DIRECTORES Y
DIRECTORAS DE CENTROS
PAI/BRITISH**

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN

I.1 INTRODUCCIÓN	4
I.2 FICHA TÉCNICA.....	5
I.3 PRINCIPALES VARIABLES.....	6
I.4 VARIABLES DE ANÁLISIS	

II. IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA

II.1 IMPLANTACIÓN DEL PROGRAMA.....	11
II.2 INFORMACIÓN Y FORMACIÓN.....	16
II.3 VALORACIÓN Y COMENTARIOS	

III. DESPLIEGUE DEL PROGRAMA

III.1 CARACTERÍSTICAS DEL DESPLIEGUE.....	30
III.2 VALORACIÓN Y COMENTARIOS	

IV. SITUACIÓN ACTUAL DEL PROGRAMA

IV.1 FORMACIÓN	49
IV.2 ÁREAS.....	59
IV.3 PROYECTO METODOLÓGICO.....	72
IV.4 RECURSOS.....	85
IV.5 VALORACIÓN Y COMENTARIOS	

V. FUTURO

V.1 DESPLAMIENTO Y FORMACIÓN.....	105
V.2 MEJORAS DEL PROGRAMA PAI.....	112
V.3 CONTINUIDAD DEL PAI.....	120
V.4 SUGERENCIAS SOBRE EL PAI	

VI. CONCLUSIÓN

ANEXO CUESTIONARIO

I. INTRODUCCIÓN.

I.1. INTRODUCCIÓN.

Para conocer y evaluar la actitud y las opiniones de los directores y directoras de los centros con los programas PAI y British, se lleva a cabo una encuesta a todos los centros que imparten en Navarra dichos programas.

El cuestionario se estructura en tres partes: la primera, referente al inicio del programa y su implementación; la segunda, la situación actual del funcionamiento del programa en el centro; y la tercera, la previsión de futuro.

Las entrevistas se llevaron a cabo mediante envío de cuestionario a las direcciones de los centros vía on line y el posterior apoyo para completar y estimular la respuesta, vía teléfono.

Es necesario resaltar la alta colaboración de los directores y directoras, puesto que contestaron el 100% de los centros, es decir, los 106 que actualmente tienen los programas.

I.2. FICHA TÉCNICA.

UNIVERSO:	106 centros con programas PAI o British en Navarra en el curso 2015/2016.
MUESTRA:	106 entrevistas.
NIVEL DE CONFIANZA:	100%.
MARGEN DE ERROR:	0.
ENTREVISTADOS:	Director/directora del centro y, en su defecto, subdirector/a o persona delegada.
TIPO DE ENTREVISTA:	Auto-cumplimentada con envío on line, con apoyo telefónico; en 11 casos, entrevista telefónica exclusivamente.
FECHAS DE REALIZACIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO:	21 Diciembre de 2015 a 15 Enero de 2016

I.3. PRINCIPALES VARIABLES.

	Frecuencias	Porcentajes
TOTAL	106	
TIPO DE CENTRO		
Público	80	75,5
Concertado	26	24,5
TIPO DE PROGRAMA		
PAI	100	94,3
British	6	5,7
MODELOS LINGÜÍSTICOS EN EL CENTRO		
Modelo G	102	96,2
Modelo A	75	70,8
Modelo D	8	7,5
Modelo B	1	0,9
CURSO IMPLANTACIÓN PAI		
1997/1998	1	0,9
2000/2001	1	0,9
2006/2007	2	1,9
2007/2008	5	4,7
2008/2009	5	4,7
2009/2010	5	4,7
2010/2011	2	1,9
2011/2012	7	6,6
2012/2013	12	11,3
2013/2014	21	19,8
2014/2015	31	29,2
2015/2016	14	13,2
Nº TOTAL DE ESTUDIANTES EN EL CENTRO		
Menos 300 alumnos	48	45,3
De 300 a 500	28	26,4
Más de 500	30	28,3
MEDIA	451,8	

	Frecuencias
TOTAL	106
Nº DE PROFESORES QUE IMPARTEN CLASE PAI	
Suma	566
Nº DE ESTUDIANTES EN 1º DE INFANTIL PA	
Suma	4250
Nº ESTUDIANTES EN 2º INFANTIL PA	
Suma	3766
Nº ESTUDIANTES EN 3º INFANTIL PA	
Suma	2526
Nº ESTUDIANTES EN 1º DE PRIMARIA PAI	
Suma	1910
Nº ALUMNOS EN 2º PRIMARIA PA	
Suma	1547
Nº ALUMNOS EN 3º PRIMARIA PA	
Suma	1191
Nº ALUMNOS EN 4º PRIMARIA PA	
Suma	945
Nº ALUMNOS 5º PRIMARIA PA	
Suma	666
Nº ALUMNOS 6º PRIMARIA PA	
Suma	563
	17.364 alumnos

I.4. VARIABLES DE ANÁLISIS.

	Frecuencias	Porcentajes
TOTAL	106	
TIPO DE CENTRO		
Público	80	75
Concertado	26	25
TIPO DE PROGRAMA		
PAI	100	94
British	6	6
MODELOS LINGÜÍSTICOS EN EL CENTRO		
Modelo G	102	96
Modelo A	75	71
Modelo D	8	8
ANTIGUEDAD PAI		
Antes 2010	19	18
De 2011/12–2013/14	42	40
De 2014/15–2015/16	45	42
Nº TOTAL DE ESTUDIANTES EN EL CENTRO		
Menos 300 alumnos	48	45
De 300 a 500	28	26
Más de 500	30	28
Media de estudiantes/centro	452	
ALUMNOS PAI		
Menos 50 alumnos	35	33
De 51 a 100	24	23
Más de 100	46	44
Media de alumnos PAI/centro	156	

Para la operatividad de análisis, tenemos que:

- Tipo de centro y tipo de programa quedan igual.
- Modelo lingüístico: se quita el B, puesto que sólo hay un caso.
- Antigüedad del PAI: se agrupan en tres epígrafes.
- Tamaño: también en tres epígrafes, yendo del más pequeño –9 alumnos– al más grande –2.333–.
- Estudiantes en PAI: en tres, yendo de los centros donde tienen pocos alumnos en PAI (–50) a los que más tienen (+100).

Estas seis variables se utilizarán para cruzarlas con las diferentes preguntas. Cuando en el cruce correspondiente exista una correlación estadística significativa, se indicará en el dato correspondiente.

II. IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA.

II. IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA.

II.1. IMPLANTACIÓN DEL PROGRAMA.

Se persigue en este capítulo conocer por qué se implantó el PAI en el centro, a qué tipo de acuerdo se llegó y qué tipo de recursos fueron necesarios.

También se indaga sobre la formación necesaria, el nivel de inglés y, finalmente, el grado de satisfacción que hubo con aquella implantación.

La razón principal por la que se ha implantado el programa PAI/British en los centros escolares públicos de Navarra es por decisión del departamento (53%), llegando al 100% en los de modelo D, que suponen 42 de los 80 centros públicos. Si solo se tiene en cuenta los centros concertados, el % se reduce al 4%, un solo un centro (1 de 26). Si computamos todos los centros de forma conjunta, la razón principal en la implantación es la solicitud del propio centro (57%), seguido de la decisión del Departamento de Educación (41%), destacando, en lo que se refiere a la solicitud del centro, los concertados que llegan al 96%.

El acuerdo para la implantación fue tomado mayoritariamente por el Consejo Escolar (59%) –llegando al 100% en los del programa British– y en segundo lugar por el claustro (52%). Aparece la mitad de los centros de modelo D que opina que fue impuesto y si tenemos en cuenta los centros públicos, observamos que en casi la cuarta parte de ellos el programa fue impuesto.

En el 65% de los casos hubo consenso en la implantación, llegando al 88% de los concertados y al 100% del programa British. Si solo se tiene en cuenta a los centros públicos, en 27 de ellos no hubo consenso en el implantación (34%).

Los recursos necesarios para afrontar la implantación del PAI fueron el material didáctico (92%), la informática (78 %) y las aulas (35%). Los recursos humanos para atender la diversidad (8%) ascienden al 16% en los centros más antiguos con PAI, los anteriores a 2010.

En lo que respecta al tamaño del centro y al número de alumnos PAI por centro, no se ven diferencias significativas.

% Verticales	MODELOS LINGÜÍSTICOS				CENTRO	
	TOTAL	Modelo G	Modelo A	Modelo D	Público	Concertado
TOTAL	106	102	75	8	80	26
	%	%	%	%	%	%
PROGRAMA PAI, BRITISH SE IMPLANTÓ POR... (Múltiple)						
Solicitud del centro	57	56	52	13	44	96
Decisión del departamento de Educación	41	41	47	100	53	4
Solicitud de las familias	34	35	31	13	35	31
Solicitud del ayuntamiento	9	10	8	13	13	0
Otras	4	4	3	13	4	4
Los alumnos al cambiar de Centro en el otro centro tienen PAI	3	3	4	0	4	0
ACUERDO PARA LA IMPLANTACIÓN. (Múltiple)						
El consejo escolar	59	57	59	50	54	73
El claustro	52	52	51	38	47	65
Sin acuerdo/fue impuesto	18	19	21	50	24	0
Equipo de ciclo	12	11	7	13	9	19
Departamento de Educación	10	10	10	0	12	4
Equipo directivo	8	8	8	0	3	23
Otros	11	11	11	0	12	8
CONSENSO EN IMPLANTACIÓN. (Múltiple)						
Sí	65	63	61	38	57	88
No	27	28	29	38	34	4
NS/NC	9	9	9	26	9	8
RECURSOS MATERIALES NECESARIOS. (Múltiple)						
Material didáctico	92	91	89	100	90	96
Recursos informáticos	78	79	75	75	78	81
Aulas	35	36	31	63	34	38
Recursos humanos para atender la diversidad	8	8	8	0	9	4
Tiempos de coordinación	6	6	5	0	8	0
Formación metodológica y pedagógica	6	6	8	13	6	4
Pizarras digitales	5	4	7	25	6	0
Aportación económica	4	4	4	13	4	4
Otro tipo de recursos	14	13	12	13	11	23

% Verticales	TOTAL	ANTIGÜEDAD PAI			TIPO DE PROGRAMA	
		Antes 2010	2011/12-2013/14	2014/15-2015/16	PAI	British
TOTAL	106	19	42	45	100	6
	%	%	%	%	%	%
PROGRAMA PAI, BRITISH SE IMPLANTÓ POR... (Múltiple)						
Solicitud del centro	57	53	48	67	56	67
Decisión del departamento de Educación	41	53	50	27	41	33
Solicitud de las familias	34	26	38	33	33	50
Solicitud del ayuntamiento	9	5	12	9	10	0
Otras	4	16	0	2	3	17
Los alumnos al cambiar de Centro en el otro centro tienen PAI	3	0	0	7	3	0
ACUERDO PARA LA IMPLANTACIÓN. (Múltiple)	104	19	40	45	98	6
El consejo escolar	59	74	55	56	56	100
El claustro	52	68	53	44	49	100
Sin acuerdo/fue impuesto	18	16	18	20	19	0
Equipo de ciclo	12	16	10	11	9	50
Departamento de Educación	10	0	15	9	10	0
Equipo directivo	8	0	5	13	8	0
Otros	11	16	13	7	11	0
CONSENSO EN IMPLANTACIÓN. (Múltiple)	105	18	42	45	99	6
Sí	65	78	60	64	63	100
No	27	11	33	27	28	0
NS/NC	9	12	7	9	9	0
RECURSOS MATERIALES NECESARIOS. (Múltiple)						
Material didáctico	92	95	88	93	91	100
Recursos informáticos	78	84	81	73	77	100
Aulas	35	53	26	36	31	100
Recursos humanos para atender la diversidad	8	16	7	4	8	0
Tiempos de coordinación	6	11	5	4	5	17
Formación metodológica y pedagógica	6	11	0	9	5	17
Pizarras digitales	5	11	7	0	5	0
Aportación económica	4	5	5	2	4	0
Otro tipo de recursos	14	21	7	18	14	17

% Verticales	TAMAÑO CENTRO			ALUMNOS PAI			
	TOTAL	- 300	300- 500	+500	- 50	51- 100	+101
TOTAL	106	48	28	30	35	24	46
	%	%	%	%	%	%	%
PROGRAMA PAI, BRITISH SE IMPLANTÓ POR... (Múltiple)							
Solicitud del centro	57	50	57	67	51	50	65
Decisión del departamento de Educación	41	38	54	33	34	46	41
Solicitud de las familias	34	44	21	30	34	38	33
Solicitud del ayuntamiento	9	15	7	3	14	13	4
Otras	4	0	4	10	0	4	7
Los alumnos al cambiar de Centro en el otro centro tienen PAI	3	6	0	0	9	0	0
ACUERDO PARA LA IMPLANTACIÓN. (Múltiple)							
El consejo escolar	59	57	67	53	54	52	67
El claustro	52	49	56	53	46	43	62
Sin acuerdo/fue impuesto	18	21	15	17	31	13	9
Equipo de ciclo	12	13	11	10	14	0	16
Departamento de Educación	10	13	7	7	9	13	9
Equipo directivo	8	6	4	13	3	17	7
Otros	11	9	11	13	6	17	11
CONSENSO EN IMPLANTACIÓN. (Múltiple)							
Sí	65	60	68	69	57	63	73
No	27	29	29	21	34	33	18
NS/NC	9	10	4	10	9	4	9
RECURSOS MATERIALES NECESARIOS. (Múltiple)							
Material didáctico	92	92	86	97	89	96	91
Recursos informáticos	78	75	82	80	69	83	83
Aulas	35	27	39	43	29	25	43
Recursos humanos para atender la diversidad	8	8	4	10	6	8	9
Tiempos de coordinación	6	6	7	3	3	13	4
Formación metodológica y pedagógica	6	6	7	3	9	8	2
Pizarras digitales	5	4	4	7	0	0	11
Aportación económica	4	0	7	7	0	0	9
Otro tipo de recursos	14	10	14	20	20	8	13

II.2. INFORMACIÓN Y FORMACIÓN.

Para un 57% de los entrevistados faltó información sobre la organización y el funcionamiento del PAI. En segundo lugar, para el 34% –que aumenta al 63% en el modelo D– faltó información sobre las características del programa. Para el 47% de los centros grandes (más de 500 alumnos) no faltó información y para el 54% de los concertados.

Hay una actitud crítica hacia la información recibida. Así, el 43% opina que no fue útil la información sobre metodología (por un 41% que sí); el 46%, que no fue útil la formación sobre competencias lingüísticas (por el 36% que sí); y el 45%, la formación sobre áreas curriculares (por el 28% que sí). En todos los casos los centros con antigüedad anterior a 2010 y los centros British tienen opiniones más positivas.

En lo que sí hay acuerdo unánime en todos los segmentos es en la suficiente preparación en el idioma inglés por parte de los profesores al implantar el PAI, algo menos en el modelo D.

% Verticales	MODELOS LINGÜÍSTICOS			CENTRO		
	TOTAL	Modelo G	Modelo A	Modelo D	Público	Concertado
TOTAL	106	102	75	8	80	26
	%	%	%	%	%	%
INFORMACIÓN FALTABA						
Información sobre organización y funcionamiento	57	58	63	63	63	38
Información sobre características del programa	34	34	41	63	39	19
Información sobre atención a la diversidad	3	3	4	0	4	0
No faltaba información	32	32	25	13	25	54
Otras	14	14	16	38	18	4
No contesta	1	1	1	0	1	0
ÚTIL LA FORMACIÓN SOBRE METODOLOGÍA						
Sí	41	41	32	38	36	54
No	43	43	52	50	50	23
NS/NC	16	16	16	13	14	23
ÚTIL LA FORMACIÓN SOBRE COMPETENCIA LINGÜÍSTICA						
Sí	36	36	33	25	35	38
No	46	46	53	63	51	31
NS/NC	18	18	13	13	14	31
ÚTIL LA FORMACIÓN SOBRE ÁREAS CURRICULARES						
Sí	28	28	25	25	29	27
No	45	45	53	63	51	27
NS/NC	26	26	21	13	20	46
NIVEL DE INGLÉS FUE...						
Suficiente	92	93	91	63	90	100
Insuficiente	6	5	8	38	8	0
No contesta	2	2	1	0	3	0

% Verticales	ANTIGÜEDAD PAI				TIPO DE PROGRAMA	
	TOTAL	Antes 2010	2011/12-2013/14	2014/15-2015/16	PAI	British
TOTAL	106	19	42	45	100	6
	%	%	%	%	%	%
INFORMACIÓN FALTABA						
Información sobre organización y funcionamiento	57	37	69	53	59	17
Información sobre características del programa	34	26	43	29	36	0
Información sobre atención a la diversidad	3	5	5	0	3	0
No faltaba información	32	42	24	36	30	67
Otras	14	26	2	20	14	17
No contesta	1	0	2	0	1	0
ÚTIL LA FORMACIÓN SOBRE METODOLOGÍA						
Sí	41	58	38	36	38	83
No	43	32	52	40	45	17
NS/NC	16	11	10	24	17	0
ÚTIL LA FORMACIÓN SOBRE COMPETENCIA LINGÜÍSTICA						
Sí	36	53	38	27	34	67
No	46	32	50	49	48	17
NS/NC	18	16	12	24	18	17
ÚTIL LA FORMACIÓN SOBRE ÁREAS CURRICULARES						
Sí	28	47	29	20	26	67
No	45	37	50	44	47	17
NS/NC	26	16	21	36	27	17
NIVEL DE INGLÉS FUE...						
Suficiente	92	89	88	98	92	100
Insuficiente	6	11	7	2	6	0
No contesta	2	0	5	0	2	0

% Verticales	TAMAÑO CENTRO			ALUMNOS PAI			
	TOTAL	- 300	300- 500	+500	- 50	51- 100	+101
TOTAL	106	48	28	30	35	24	46
	%	%	%	%	%	%	%
INFORMACIÓN FALTABA							
Información sobre organización y funcionamiento	57	63	61	43	60	71	46
Información sobre características del programa	34	40	32	27	37	42	26
Información sobre atención a la diversidad	3	2	7	0	0	4	4
No faltaba información	32	23	32	47	26	21	43
Otras	14	13	14	17	17	13	13
No contesta	1	0	4	0	0	0	2
ÚTIL LA FORMACIÓN SOBRE METODOLOGÍA							
Sí	41	31	36	60	26	38	52
No	43	50	50	27	51	42	39
NS/NC	16	19	14	13	23	21	9
ÚTIL LA FORMACIÓN SOBRE COMPETENCIA LINGÜÍSTICA							
Sí	36	27	43	43	26	33	43
No	46	56	46	30	60	42	39
NS/NC	18	17	11	27	14	25	17
ÚTIL LA FORMACIÓN SOBRE ÁREAS CURRICULARES							
Sí	28	21	36	33	23	17	37
No	45	50	50	33	51	46	41
NS/NC	26	29	14	33	26	38	22
NIVEL DE INGLÉS FUE...							
Suficiente	92	92	93	93	94	96	89
Insuficiente	6	6	7	3	6	4	7
No contesta	2	2	0	3	0	0	4

II.3. VALORACIÓN Y COMENTARIOS.

Frecuencias	TOTAL	VALORACIÓN
		Media
TOTAL	106	5,9
MODELOS LINGÜÍSTICOS EN EL CENTRO		
Modelo G	102	5,9
Modelo A	75	5,5
Modelo D	8	3,5
TIPO DE PROGRAMA		
PAI	100	5,7
British	6	9,2
ANTIGÜEDAD.PAI		
Antes 2010	19	6,6
De 2011/12–2013/14	42	5,7
De 2014/15–2015/16	45	5,7
TIPO DE CENTRO		
Público	80	5,4
Concertado	26	7,5
Nº TOTAL DE ESTUDIANTES EN EL CENTRO		
Menos 300 alumnos	48	5,3
De 300 a 500	28	6,0
Más de 500	30	6,7
ALUMNOS PAI		
Menos 50 alumnos	35	5,2
De 51 a 100	24	5,3
Más de 101	46	6,6

5,9, en una escala del 0 al 10, es la media de la satisfacción de cómo se implantó el programa.

La satisfacción es muy alta en el programa British (9,2); alta en los centros concertados (7,5); media en los otros segmentos estudiados (entre 5 y 7); y baja en el modelo D (3,5). En los centros públicos es de 5,4.

COMENTARIOS ACERCA DE CÓMO SE IMPLANTÓ EL PAI.

Se detallan a continuación los comentarios a cómo y cuándo se implantó el PAI. Dada su riqueza, se transcriben.

Comentarios de carácter positivo	23
Comentarios de carácter negativo	19
Críticas a la forma de implantación	14
Otros comentarios	15

Comentarios de carácter positivo.

- En nuestro centro creemos que la implantación ha sido muy buena. Es cierto que partimos de la base de que fuimos el propio colegio el que solicitó la inmersión en el programa y de que nuestra escuela es pequeña y relativamente sencilla a la hora de organizarnos y coordinarnos. Desde el Departamento de Educación se mostró siempre una buena predisposición para ayudarnos en cualquier aspecto. Además contábamos con profesorado acreditado desde el inicio, pero que ha sabido aprovechar las enormes posibilidades formativas que se han ofrecido para seguir mejorando su competencia en lengua inglesa.
- Fue el profesorado con su trabajo y esfuerzo el que llevó adelante de la mejor manera posible la implantación del programa.
- Buena coordinación entre la especialista de inglés y las tutoras de castellano.
- Con respecto a la implantación del programa, por parte del centro y el equipo de profesores hemos de decir que lo mejor que se ha podido con respecto a las posibilidades con las que contábamos.
- De forma progresiva.
- El año que se implantó (en principio fue TIL porque no se pudo firmar el convenio British Council porque no había consejo escolar en el centro). Se creó la figura de jefatura de estudios adjunta, se becó al profesorado para salir al extranjero a formarse.
- El departamento ayudó mucho respondiendo a su solicitud
- El despliegue del programa en nuestro centro se realizó con cierta normalidad por la gran profesionalidad de las maestras implicadas.
- En nuestro caso implantamos el programa porque creíamos conveniente y positivo que tuviéramos esta calificación de centro PAI. Desde hace muchos años estamos con un volumen de inglés o materias en inglés de 14 horas semanales, en toda la E. Infantil y Primaria. En Secundaria estamos con 9 horas semanales. Tenemos 35 profesores con titulación C1 y C2. Sin embargo, por el ritmo de imposición del PAI, oficialmente estamos en 1º y 2º de E. Infantil. Pensamos y deseamos que podríamos estar con el PAI en toda la E. Infantil y Primaria. Tenemos profesorado suficiente con la titulación adecuada.
- En nuestro centro, la decisión la toma el Claustro y el Consejo Escolar. Como en todas las decisiones de centro hay profesorado que no está de acuerdo y profesorado que sí. Para nuestro centro ha supuesto una mejora en la coordinación del

profesorado. En relación al profesorado debido a las jubilaciones y personas que querían trasladarse a otra comunidad no ha supuesto el desplazamiento de ningún profesor. Las familias están muy contentas con los resultados de sus hijos porque ven que verdaderamente están aprendiendo a comunicarse en inglés.

- Este curso es cuando lo estamos implantando. La experiencia hasta ahora está siendo positiva, pero queremos hacer una evaluación más detallada al final de los trimestres y sobre todo a final de curso.
- Fue más orientación que formación (no obstante, en el caso de su centro no necesitaba más).
- Inspección hizo un análisis de la estructura del profesorado: jubilaciones, edad, interinidades, etc. y posteriormente se nos anunció la implantación.
- La implantación del programa ha sido progresiva, curso a curso, de manera que hemos tenido tiempo para ir tomando decisiones organizativas y metodológicas así como para ir elaborando el PLC. Fue un programa solicitado por el centro.
- La implantación fue satisfactoria, gracias a que coincidió que la profesora, que nos tocó ese año tenía experiencia y era una gran profesional.
- La implantación se hizo sin ningún problema.
- Me parece que fue muy bien y la satisfacción a nivel de familias es muy alta.
- No ha sido traumático y supuso un aumento considerable de matrícula. El colegio en los últimos años ha resurgido gracias al programa, ya que al hallarse en un barrio con población envejecida la matrícula había ido descendiendo paulatinamente.
- No tengo nada que comentar. Fue una decisión consensuada y me alegra haberlo implantado.
- No, como centro concertado comenzamos la inmersión en inglés en el año 1999 en 1º de infantil. Implantación progresiva y valoración positiva de toda la comunidad educativa.
- Nuestra experiencia sobre la implantación del programa ha sido positiva.
- Se hizo de una manera planificada dentro del plan estratégico del centro. Ningún profesor se verá afectado.
- Un acierto hacerlo de forma gradual.

Comentarios de carácter negativo.

- Eché en falta una forma organizada de acceso al programa: requisitos, solicitud, proyecto, etc.
- Faltarían unas directrices más claras por parte del Departamento de Educación.
- Ausencia de asesoramiento antes de la implantación del programa. Escaso asesoramiento a lo largo de la implantación. Ausencia de acompañamiento por parte de la Administración en la toma de decisiones.
- Con respecto a la implantación por parte del Departamento, decir que no ha sido la correcta.
- Consideramos que hubo informaciones que llegaron con retraso y de manera confusa.
- Consideramos que se implantó precipitadamente, sin consulta, ni información, ni formación, sin contar con el tipo de alumnado que teníamos, ni los recursos personales ni materiales.

- Considero que toda formación es útil aunque no siempre suficiente. Se podía haber hecho de otras maneras pero ahora se trata de mejorarlo.
- Creo que no se tienen en cuenta las características del centro ni los recursos tanto materiales como humanos. Creo que te dan indicaciones, sí, pautas, sí, pero muy ligeras, y muy generales, el día a día es el que hace que echas en falta mucha formación, e información y por supuesto tiempo. Y muchas veces se centran en el profesor de inglés y en la parte del programa que se imparte en inglés y se olvida del profesorado de castellano (que generalmente es el que está formado en la especialidad) y de lo que pasa al ver reducido el tiempo que se pasa con el alumnado en ese idioma. ¿En el resto de centros, es decir, en casi toda la Comunidad Foral de Navarra? Que no se tuvieron en cuenta cuestiones pedagógicas, no hubo un buen debate entre expertos en educación, ni un análisis previo, ni estudio alguno, sino que esto fue una estrategia política, que por cierto, supieron vender muy bien. En cuanto a la contestación de la P3, comentar que consenso sí hubo, pero no se dice si a favor o en contra. En nuestro caso, estábamos de acuerdo tanto las familias como los profesores que no eran las maneras de trabajar el idioma, pero la situación nos llevó a tomar la decisión.
- De manera precipitada, a pesar de respetar la petición de atrasar un año la implantación, tampoco se pudo recibir la formación que se esperaba. Echamos de menos una implantación por "distritos", es decir, que todos los centros que pertenecemos a un mismo Instituto se implante el PAI a la vez.
- Desde el centro se pensaba que se iba a contar con información, formación e indicaciones previas sobre el tratamiento integrado de las lenguas. Tampoco se contó con medios materiales adecuados
- El programa se implantó de forma precipitada. La formación empezó ya iniciado el curso. El profesorado se iba preparando conforme la marcha. El profesorado de inglés que participó el primer año tenía el C1, pero no había trabajado nunca en infantil, habían estado trabajando en secundaria.
- En los centros pequeños de 1 línea se mandaba profesores con contratos de poca duración y esta gente no tenía tiempo para integrarse y no existió coordinación.
- Generando mucha intranquilidad entre el profesorado por la necesidad de obtener la titulación requerida. Con muy poca información y sin tener claros los objetivos. Sin saber de qué manera atender a las Necesidades Educativas Especiales y al alumnado de refuerzo. Con pocos medios y con pocas directrices. Sin formación específica para impartir áreas curriculares. Permitiendo que se impartiera con un nivel de inglés que, posiblemente, no fuese el más adecuado.
- Hubo problemas.
- La decisión de implantar el programa, se realizó antes de la separación de los centros. En ese momento la situación era complicada, conflictiva. Faltó diálogo del Departamento con el claustro y por tanto no hubo posibilidad de llegar a ningún consenso. Se prometió mucho respecto al programa y la formación inicial fue útil, estaba bien planteada y era suficiente para comenzar, Llegaron los recortes educativos y desde la formación del profesorado a los recursos utilizado se ha quedado escasa, además de la soledad en la que nos hemos encontrado.
- La evolución durante estos tres cursos ha sido clara: el 1º curso el profesorado de inglés no tenía formación en E.Infantil. La formación a nivel metodológico y de coordinación recaía en la tutora de castellano; en cambio, estos dos últimos cursos ha mejorado el funcionamiento entre tutora y cotutora (aunque todavía no están muy claras sus funciones de cotutora). En ningún momento se ha tenido en cuenta la atención a la diversidad. En nuestro centro, durante el 2013/2014, el grupo estaba formado por 21 alumnos/as, de los cuales 12 tenían como lengua materna el árabe y tres pertenecían a minorías culturales y sociales.

- La falta de un currículo de mínimos que marque cuántas sesiones en cada área...., dejando esta tarea al libre albedrío de los centros. La falta de materiales. Puede haber libros editados que no tienen continuidad el siguiente curso. La falta de profesorado con titulación de inglés C1 y/o especialidad en Infantil. Fue útil pero la formación inicial no llegó a todo el profesorado ya que era en horario lectivo y en Pamplona.
- La formación inicial del profesorado fue a través de iniciativas del centro, no hubo una formación institucional organizada.
- La formación que se dio no fue efectiva para el profesorado implicado. Este curso el nivel de inglés del profesorado en áreas curriculares es suficiente, pero no así el pasado curso y además no existen garantías de que cada curso sea suficiente, por la falta de estabilidad del personal.
- La mayor queja que tengo es que la persona que ha venido no tiene la doble titulación, que no se nos ha formado ni explicado lo suficiente. El curso que estamos haciendo las de infantil no nos sirve para nada, están explicando cosas que más bien parece que es para que los de inglés que no tienen infantil se enteren un poco de cómo se trabaja en esta etapa. Tampoco tenemos recursos con los que hacer frente a la situación, a nivel económico, con 300 euros pocas cosas se pueden comprar y a nivel de personal, no hay recursos suficientes para atender a los alumnos con necesidades educativas, estamos escasos para atenderlos sin el PAI, pues ahora más. Tampoco se nos da la suficiente información sobre cómo organizar el programa y por lo tanto no podemos informar adecuadamente a los padres. Ellos tienen unas expectativas con este programa que no se si son muy reales.
- Muy deprisa, puesto que la anterior directora lo implantó en todo infantil a la vez.
- No se recibió apoyo específico claro del Departamento. La formación por parte del Departamento fue escasa.
- Nos faltaban horas de coordinación e información sobre la organización y funcionamiento.
- Nuestro colegio entró en el programa porque el colegio cercano lo hacía, para no quedarnos como un centro marginal. Desde el principio la sensación fue de falta de ayuda y orientaciones. Esta carencia se suplió con la paciencia y el esfuerzo de todo profesorado (el de inglés y el de castellano). Buscamos ayuda y nos entrevistamos con técnicos del Departamento, pero las respuestas fueron escasas.
- Se concedió a nuestro centro una prórroga de un curso en su implantación para poder preparar el centro, profesorado, etc. Durante ese curso no se recibió ninguna información ni asesoramiento por parte del departamento. A día de hoy, la única información ofrecida por parte del departamento fue el curso online de 3 fases, el cual no consideramos útil. En el curso 2013/14 se implantó en nuestro centro el programa PAI en 1º y 2º de educación infantil simultáneamente, lo cual se notificó al centro el 27 de julio una vez hechas las plantillas, horarios, etc., todo ello con la previsión de la implantación del programa en 1º de educación infantil. A la dirección del centro le resultó difícil la elección de las asignaturas.
- Se implantó con mucha precipitación sin tener en cuenta la opinión del claustro y sin tener los suficientes recursos humanos para llevar a cabo el programa. También nos parece que la formación previa del profesorado no fue la adecuada.
- Se implantó de forma apresurada, sin materiales didácticos adecuados, sin tener en cuenta al alumnado con NEE, sin tener en cuenta la formación del profesorado, sin dar continuidad a la labor que se estaba realizando, sin evaluar modelos existentes, y sobre todo sin ningún tipo de partida económica que sustentase ese programa.
- Se implantó de forma precipitada y sin previa formación del profesorado. No se contó con la opinión del claustro. En el programa no se contempla la atención a la

diversidad de alumnado con sus necesidades, ni todos los aspectos referentes a la evaluación. No se guió en la forma de dar los contenidos de lecto-escritura ni se propusieron cambios adecuados y necesarios al nuevo programa.

- Sin asesoramiento técnico y formación ajustada.

Críticas a la forma de implantación.

- El centro comenzó en 2008-2009 siendo TIL, luego PAI por decisión del Departamento de Educación sin lugar a opinión por parte de la comunidad educativa.
- El Claustro votó sobre la implantación del PAI: -todos votos en contra, -una abstención.
- El Claustro voto, casi por unanimidad, no a la implantación del Programa. Fue una imposición.
- El profesorado del centro fue informado de la implantación el mismo día que se abría el período de preinscripción.
- El programa se implantó (impuso) sin tener en cuenta las características de nuestro centro. Las familias están contentas con la implantación, y el claustro les apoya porque consideramos que son ellas las más interesadas. Sin embargo, también creemos que nuestro centro necesita soluciones concretas y personalizadas que le permitan una buena atención a las minorías (42%), a los alumnos con mayores capacidades y una posición abierta por parte del departamento para evitar traslados forzados (nuestro centro está perdiendo una vía y eso nos complica la continuidad de parte del claustro). Por otro lado, las familias del alumnado que actualmente cursa 5 años (última promoción "no PAI") consiguieron del departamento una ampliación del horario de inglés pasando de 4 horas a 8 horas con el objetivo de equipararse a los centros de nuestro alrededor. Esta situación no tiene garantizada una continuidad, por lo que tenemos las dos 3 de 5 años en una indefinición que nos gustaría aclarar.
- El programa se implantó en nuestro centro sin el consenso de los sectores de la comunidad educativa. Había un informe de Inspección en contra de la implantación, ya que no había necesidad (los padres y el profesorado no lo solicitaban, el número de alumnos del centro es elevado, no se van a otras localidades porque no seamos centro PAI,...). La profesora de inglés-PAI no está contratada a tiempo completo, por lo que su coordinación con castellano es insuficiente.
- El programa se implantó por imposición y en contra de la opinión de todo el claustro (todos los votos en contra y 1 abstención), y en contra de la gran mayoría de la Comunidad Educativa del centro.
- El programa se implantó sin planificación previa de recursos, de proyecto lingüístico, sin consenso. Desde el centro solicitamos que si se nos imponía, lo fuera con carácter general, Modelos A, G y D, ya que inicialmente no contemplaban al modelo D. Tras imponerse desde el Departamento el programa, se pidió desde el centro una moratoria de un año para poder preparar y organizar el programa, recoger informaciones de otros centros con PAI y planificar pero también se nos denegó.
- En general, fue implantado por el departamento, sin informar correctamente a las familias, ya que sólo se les informó sobre los aspectos positivos. No se hablaron de los problemas. Tampoco se tuvo en cuenta la opinión del claustro.
- Imposición por parte del Departamento de Educación.
- Impuesto por el Departamento sin consenso del entorno educativo.

- La falta de consulta y consenso con la comunidad educativa a la hora de implantar el programa.
- No era la directora en ese momento. La información que recibí fue a través de la directora. El inspector nos comunicó que se iba a implantar en el curso siguiente. La directora reunió al claustro que se posicionó en contra, al Consejo Escolar que requirió más información y el equipo del departamento bajó en dos ocasiones para reunirse con el profesorado y las familias. Esa fue toda la información que recibimos.
- Un programa de estas características no puede implantarse por imperativo legal sin consultar con profesorado ni familias.

Otros comentarios.

- Aunque como ya estaban adscritos al programa hubo un tiempo (cambio de gobierno...) que generó muchos interrogantes y dudas entre el profesorado en cuanto a su implantación en el curso 2015/2016.
- En ese momento al no pertenecer al equipo directivo y ser profesora de Primaria no tuve acceso a mucha información.
- Estamos en nivel de implantación.
- Fuimos a solicitar información por la solicitud de los padres y entonces nos dijo el departamento que éramos elegidos como centro PAI.
- La dirección del centro solicitó el TIL, posteriormente se votó en claustro. Los primeros cursos contamos con 2 profesoras por aula y una lectora, los años posteriores no se mantuvo la promesa de 2 profesores por aula. No hubo aportaciones de recursos didácticos ni metodológicos. La responsabilidad de llevar a cabo el programa ha quedado exclusivamente en manos del buen hacer de los profesores.
- Ningún miembro del actual claustro estuvo en ese momento. Sabemos que fue a petición del centro (toda la comunidad educativa: padres, profesores...).
- Nuestro centro, se acogió al PAI a partir de su propio Proyecto Lingüístico. Realmente el formar parte de los centros PAI no ha supuesto modificación alguna salvo la participación en reuniones y grupos convocados por el Departamento de Educación. Nuestro Proyecto se orienta a la obtención de resultados medidos en % de alumnado que obtiene niveles de idioma según el Marco Común de Referencia Europeo.
- Tuvimos la suerte de haber tenido una reunión personal con el coordinador del programa en este momento el cual nos informó detalladamente de los requisitos necesarios para implantar el programa.
- Consideremos que debíamos dar un mayor nivel en el área de lengua inglesa, incrementando los tiempos e integrando este idioma dentro del plan plurilingüe del centro euskera, castellano, inglés.
- Cursos antes de su implantación, nuestro centro solicitó la participación en el programa.
- Supone un esfuerzo extra para el profesorado: Se duplica el número de alumnos de los que se es co-tutor, realización de todo el material de la asamblea del aula en inglés, creación de materiales u apoyos visuales, coordinación,... Por otra parte, para que el profesorado se pueda coordinar por el aula pasa más profesorado. Que la profesora que imparte inglés sea tutora de otro grupo, además de un esfuerzo extra para el profesorado, es un inconveniente para su grupo.

- Como ya se ha comentado, en nuestro caso se inició porque en mi zona todos los centros públicos habían adoptado el programa PAI y era necesario que los alumnos de nuestro colegio, cuando pasan al nuevo centro junto con los demás, tuvieran la formación suficiente para adaptarse satisfactoriamente. Inicialmente, en el curso 2010/11 se nos asignó un refuerzo de 8 horas más en inglés. Así, todos los cursos del colegio tenían 8 sesiones semanales de inglés. En el curso actual 2015/16 se nos ha incluido oficialmente en el PAI.
- El programa se implantó por decisión del departamento para que nuestro centro estuviese en igualdad de condiciones con otros más grandes de la zona porque nuestros alumnos van al instituto y en esa localidad, de mayor número de alumnos, sí estaba implantado el PAI con más antigüedad y de esta manera todos los alumnos van en igualdad de condiciones.
- Como he comentado, fue un poco por fuerzas mayores al depender de otro colegio.
- Se solicitó por acuerdo del Claustro y C. Escolar debido a que el programa se había implantado el curso anterior en la población donde se encuentra el centro de secundaria donde acude nuestro alumnado.

III. DESPLIEGUE DEL PROGRAMA.

III. DESPLIEGUE DEL PROGRAMA.

En este apartado se desarrolla cómo fue el despliegue del programa en cuanto a formación, recursos e información; también la valoración percibida y los comentarios sobre el proceso.

III.1. CARACTERÍSTICAS DEL DESPLIEGUE.

Para mayor claridad de análisis, se unen los epígrafes “muy” y “bastante” como positivos y “poco” y “nada” como negativos.

Para un 60% los recursos humanos han sido suficientes para el despliegue del programa PAI, especialmente positivo para los centros recientes (69%) y concertados (83%) y negativo para el modelo D (63%).

La formación recibida por el profesorado ha sido escasa (64%), especialmente también para el modelo D (88%), siendo suficiente sólo para el concertado (84%).

La información ofrecida por el Departamento de Educación no ha sido suficiente para el 54% de los entrevistados, pero sí lo ha sido para el programa British (50%).

Tampoco los recursos materiales parecen suficientes para el 59%, aunque sí lo son para los centros más grandes (mayores de 500 alumnos) (61%).

En lo que respecta a la adecuación de los recursos, los resultados son parecidos. Así, el 59% considera adecuados los recursos humanos, un 59% considera poco adecuada la formación del profesorado, especialmente en los centros medianos (de 51 a 100 alumnos) con el 80% y la información dada por el Departamento no ha sido adecuada para el 52%, aunque sí lo ha sido para los centros grandes (61%).

Los recursos materiales no han sido los adecuados para el 56%, aunque sí lo han sido para el programa British (61%).

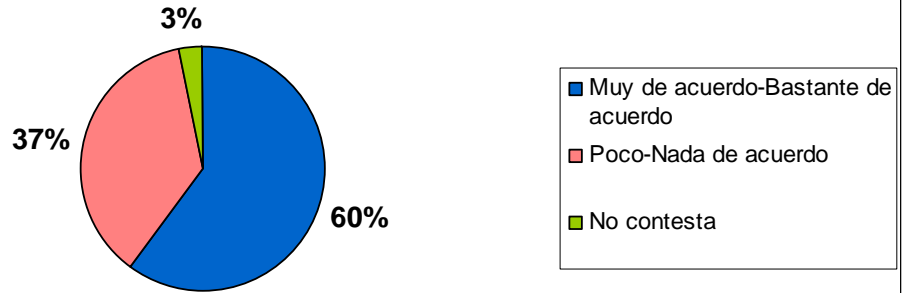
La formación que se dio sobre metodología ofrece mitad de respuestas negativas (40%) y mitad positivas (39%), con un 20% de no respuesta debido a que se hizo sólo a centros con más de un año de antigüedad.

Sin embargo, la opinión sobre la formación en competencia lingüística aparece más positiva (44%) que negativa (39%).

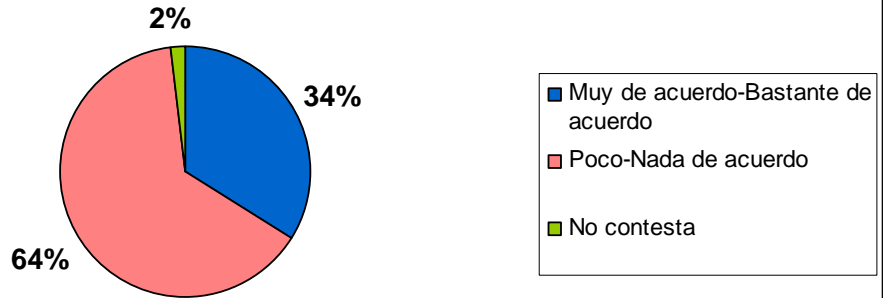
Finalmente, la formación sobre áreas curriculares ha sido útil para el 31% y no lo ha sido para el 43%.

En general, se puede decir que la percepción del despliegue del PAI fue más positiva para el programa British, los centros grandes y los concertados, y más negativa para los centros pequeños y medianos y sobre todo para los del modelo D.

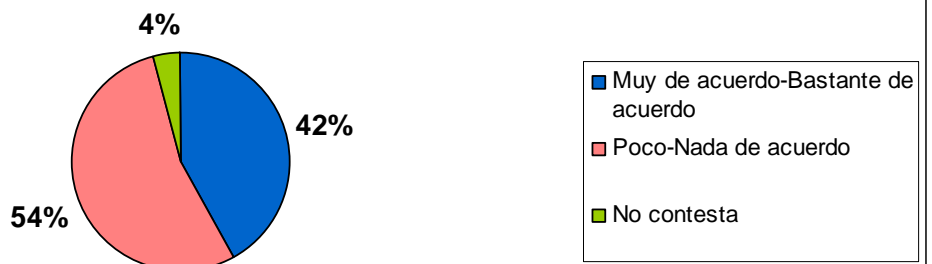
RECURSOS HUMANOS SUFICIENTES



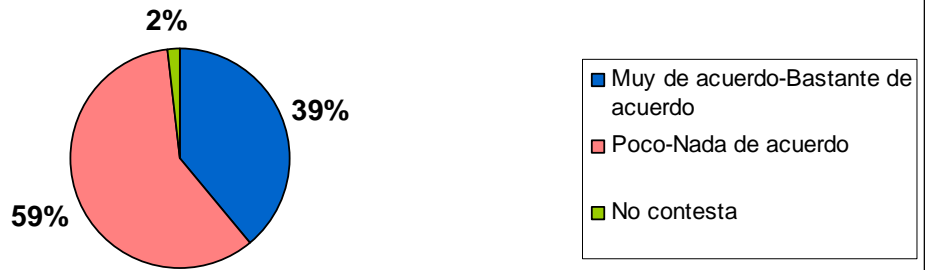
FORMACIÓN PROFESORADO SUFICIENTE



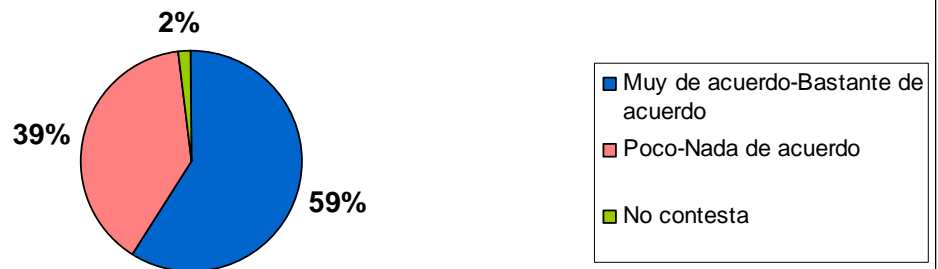
INFORMACIÓN DADA POR DPTO. EDUCACIÓN SUFICIENTE



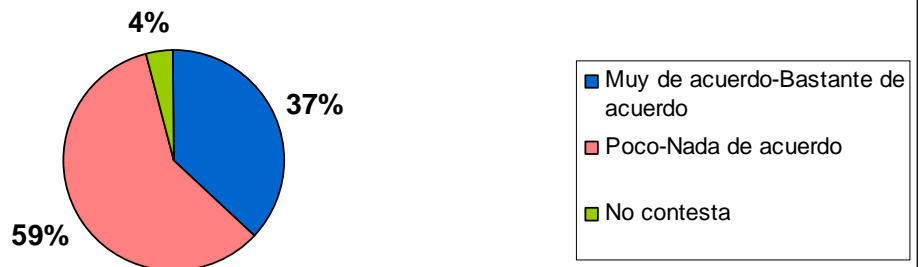
RECURSOS MATERIALES SUFICIENTES



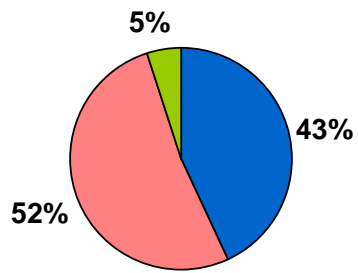
RECURSOS HUMANOS ADECUADOS



FORMACIÓN PROFESORADO ADECUADA

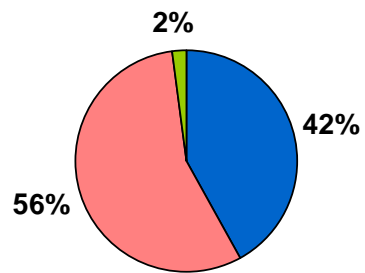


INFORMACIÓN DPTO. EDUCACIÓN ADECUADA



- Muy de acuerdo-Bastante de acuerdo
- Poco-Nada de acuerdo
- No contesta

RECURSOS MATERIALES ADECUADOS



- Muy de acuerdo-Bastante de acuerdo
- Poco-Nada de acuerdo
- No contesta

% Verticales	MODELOS LINGÜÍSTICOS			CENTRO		
	TOTAL	Modelo G	Modelo A	Modelo D	Público	Concertado
TOTAL	106	102	75	8	80	26
	%	%	%	%	%	%
VALORE SI HA SIDO...	90	86	65	8	84	6
Recursos humanos suficientes						
Muy de acuerdo	19	19	18	0	18	33
Bastante de acuerdo	41	43	35	38	40	50
Poco de acuerdo	28	28	32	25	29	17
Nada de acuerdo	9	8	12	38	10	0
No contesta	3	2	2	0	4	0
Formación profesorado suficiente						
Muy de acuerdo	8	7	5	0	7	17
Bastante de acuerdo	26	27	22	13	23	67
Poco de acuerdo	37	36	37	50	38	17
Nada de acuerdo	27	27	35	38	29	0
No contesta	3	3	2	0	4	0
Información dad a por Dpto. de Educación suficiente						
Muy de acuerdo	9	8	6	0	8	17
Bastante de acuerdo	33	34	29	25	32	50
Poco de acuerdo	31	31	32	38	31	33
Nada de acuerdo	23	23	31	38	25	0
No contesta	3	3	2	0	4	0
Recursos materiales suficientes						
Muy de acuerdo	12	12	8	0	12	17
Bastante de acuerdo	27	27	22	13	25	50
Poco de acuerdo	37	37	46	63	37	33
Nada de acuerdo	22	22	25	25	24	0
No contesta	2	2	0	0	2	0
Recursos humanos adecuados						
Muy de acuerdo	17	16	15	0	15	33
Bastante de acuerdo	42	43	42	38	42	50
Poco de acuerdo	28	28	29	25	29	17
Nada de acuerdo	11	10	14	38	12	0
No contesta	2	2	0	0	2	0

% Verticales		MODELOS LINGÜÍSTICOS			CENTRO	
	TOTAL	Modelo G	Modelo A	Modelo D	Público	Concertado
TOTAL	106	102	75	8	80	26
	%	%	%	%	%	%
VALORE SI HA SIDO...	90	86	65	8	84	6
Formación profesorado adecuada						
Muy de acuerdo	8	7	5	0	7	17
Bastante de acuerdo	29	29	26	25	26	67
Poco de acuerdo	36	36	35	38	37	17
Nada de acuerdo	23	23	31	38	25	0
No contesta	4	5	3	0	5	0
Información Dpto. Educación adecuada						
Muy de acuerdo	10	9	8	0	10	17
Bastante de acuerdo	33	34	29	25	32	50
Poco de acuerdo	29	29	32	25	29	33
Nada de acuerdo	23	23	28	50	25	0
No contesta	4	5	3	0	5	0
Recursos materiales adecuados						
Muy de acuerdo	14	14	9	0	14	17
Bastante de acuerdo	28	27	25	25	26	50
Poco de acuerdo	37	38	46	50	37	33
Nada de acuerdo	19	19	20	25	20	0
No contesta	2	2	0	0	2	0
HA SIDO ÚTIL...	89	85	65	8	83	6
La formación sobre metodología						
Sí	39	41	35	25	39	50
No	40	41	46	38	41	33
NS/NC	20	18	19	38	21	17
La formación sobre competencia lingüística						
Sí	44	45	38	25	43	50
No	39	39	48	50	39	50
NS/NC	16	17	14	25	18	0
La formación sobre áreas curriculares						
Sí	31	32	25	25	30	50
No	43	42	52	50	43	33
NS/NC	25	26	24	25	27	17

% Verticales	TOTAL	ANTIGÜEDAD PAI			TIPO PROGRAMA	
		Antes 2010	2011/12-2013/14	2014/15-2015/16	PAI	British
TOTAL	106	19	42	45	100	6
	%	%	%	%	%	%
VALORE SI HA SIDO...	90	19	42	29	72	18
Recursos humanos suficientes						
Muy de acuerdo	19	11	17	28	14	39
Bastante de acuerdo	41	37	43	41	46	22
Poco de acuerdo	28	42	29	17	31	17
Nada de acuerdo	9	11	12	3	10	6
No contesta	3	0	0	10	0	17
Formación profesorado suficiente						
Muy de acuerdo	8	5	10	7	6	17
Bastante de acuerdo	26	37	26	17	26	22
Poco de acuerdo	37	37	29	48	36	39
Nada de acuerdo	27	21	36	17	32	6
No contesta	3	0	0	10	0	17
Información dada por Dpto. de Educación suficiente						
Muy de acuerdo	9	5	10	10	6	22
Bastante de acuerdo	33	42	31	31	35	28
Poco de acuerdo	31	26	29	38	32	28
Nada de acuerdo	23	26	31	10	28	6
No contesta	3	0	0	10	0	17
Recursos materiales suficientes						
Muy de acuerdo	12	5	12	17	10	22
Bastante de acuerdo	27	42	21	24	26	28
Poco de acuerdo	37	37	40	31	38	33
Nada de acuerdo	22	16	26	21	26	6
No contesta	2	0	0	7	0	11
Recursos humanos adecuados						
Muy de acuerdo	17	11	17	21	14	28
Bastante de acuerdo	42	42	43	41	43	39
Poco de acuerdo	28	37	29	21	31	17
Nada de acuerdo	11	11	12	10	13	6
No contesta	2	0	0	7	0	11

	TOTAL	Antes 2010	2011/12-2013/14	2014/15-2015/16	PAI	British
TOTAL	106	19	42	45	100	6
	%	%	%	%	%	%
VALORE SI HA SIDO...	90	19	42	29	72	18
Formación profesorado adecuada a						
Muy de acuerdo	8	5	10	7	6	17
Bastante de acuerdo	29	42	26	24	29	28
Poco de acuerdo	36	37	33	38	36	33
Nada de acuerdo	23	16	31	17	28	6
No contesta	4	0	0	14	1	17
Información Dpto. Educación adecuada						
Muy de acuerdo	10	5	12	10	7	22
Bastante de acuerdo	33	42	29	34	33	33
Poco de acuerdo	29	32	33	21	31	22
Nada de acuerdo	23	21	26	21	28	6
No contesta	4	0	0	14	1	17
Recursos materiales adecuados						
Muy de acuerdo	14	5	12	24	11	28
Bastante de acuerdo	28	42	24	24	26	33
Poco de acuerdo	37	37	45	24	40	22
Nada de acuerdo	19	16	19	21	22	6
No contesta	2	0	0	7	0	11
HA SIDO ÚTIL...	89	19	42	28	71	18
La formación sobre metodología						
Sí	39	42	43	32	39	39
No	40	42	40	39	45	22
NS/NC	20	16	17	29	15	39
La formación sobre competencia lingüística						
Sí	44	58	40	39	44	44
No	39	32	45	36	42	28
NS/NC	16	11	14	25	14	28
La formación sobre áreas curriculares						
Sí	31	37	26	36	31	33
No	43	47	48	32	48	22
NS/NC	25	16	26	32	21	44

% Verticales	TAMAÑO CENTRO				ALUMNOS PAI		
	TOTAL	-300	300-500	+500	-50	51-100	+101
TOTAL	106	48	28	30	35	24	46
	%	%	%	%	%	%	%
VALORE SI HA SIDO...							
Recursos humanos suficientes							
Muy de acuerdo	19	14	24	22	29	10	18
Bastante de acuerdo	41	45	36	39	38	50	40
Poco de acuerdo	28	26	32	26	21	35	27
Nada de acuerdo	9	12	8	4	8	5	11
No contesta	3	2	0	9	4	0	4
Formación profesorado suficiente							
Muy de acuerdo	8	5	16	4	8	10	7
Bastante de acuerdo	26	17	20	48	17	10	38
Poco de acuerdo	37	40	40	26	42	45	29
Nada de acuerdo	27	36	24	13	29	35	22
No contesta	3	2	0	9	4	0	4
Información dada por Dpto. de Educación suficiente							
Muy de acuerdo	9	5	16	9	8	10	9
Bastante de acuerdo	33	29	28	48	33	20	38
Poco de acuerdo	31	38	28	22	29	50	24
Nada de acuerdo	23	26	28	13	25	20	24
No contesta	3	2	0	9	4	0	4
Recursos materiales suficientes							
Muy de acuerdo	12	10	20	9	17	15	9
Bastante de acuerdo	27	21	12	52	17	15	38
Poco de acuerdo	37	38	44	26	46	35	31
Nada de acuerdo	22	29	24	9	17	35	20
No contesta	2	2	0	4	4	0	2
Recursos humanos adecuados							
Muy de acuerdo	17	10	28	17	17	15	18
Bastante de acuerdo	42	50	28	43	54	30	40
Poco de acuerdo	28	21	40	26	17	30	33
Nada de acuerdo	11	17	4	9	8	25	7
No contesta	2	2	0	4	4	0	2

% Verticales	TAMAÑO CENTRO				ALUMNOS PAI		
	TOTAL	-300	300-500	+500	-50	51-100	+101
TOTAL	106	48	28	30	35	24	46
	%	%	%	%	%	%	%
VALORE SI HA SIDO...							
Formación profesorado adecuada							
Muy de acuerdo	8	5	16	4	8	10	7
Bastante de acuerdo	29	21	24	48	29	10	36
Poco de acuerdo	36	38	40	26	29	45	36
Nada de acuerdo	23	31	20	13	25	35	18
No contesta	4	5	0	9	8	0	4
Información Dpto. Educación adecuada							
Muy de acuerdo	10	7	16	9	13	10	9
Bastante de acuerdo	33	26	28	52	33	15	40
Poco de acuerdo	29	36	32	13	25	35	29
Nada de acuerdo	23	26	24	17	21	40	18
No contesta	4	5	0	9	8	0	4
Recursos materiales adecuados							
Muy de acuerdo	14	12	20	13	21	15	11
Bastante de acuerdo	28	24	20	43	21	20	36
Poco de acuerdo	37	38	40	30	38	40	33
Nada de acuerdo	19	24	20	9	17	25	18
No contesta	2	2	0	4	4	0	2
HA SIDO ÚTIL...	89	41	25	23	23	20	45
La formación sobre metodología							
Sí	39	39	40	39	39	30	42
No	40	46	44	26	43	55	33
NS/NC	20	15	16	34	18	15	24
La formación sobre competencia lingüística							
Sí	44	37	44	57	43	30	49
No	39	49	40	22	43	45	36
NS/NC	16	15	16	21	13	25	15
La formación sobre áreas curriculares							
Sí	31	27	36	35	39	20	31
No	43	49	44	30	43	40	44
NS/NC	23	25	20	34	18	40	24

III.2. VALORACIÓN Y COMENTARIOS.

Frecuencias	TOTAL	VALORACIÓN
		Media
TOTAL	106	5,9
MODELOS LINGÜÍSTICOS EN EL CENTRO		
Modelo G	102	5,9
Modelo A	75	5,5
Modelo D	8	3,8
TIPO DE PROGRAMA		
PAI	100	5,6
British	6	9,3
ANTIGÜEDAD PAI		
Antes 2010	19	6,6
De 2011/12–2013/14	42	5,5
De 2014/15–2015/16	45	6,0
TIPO DE CENTRO		
Público	80	5,5
Concertado	26	7,5
Nº TOTAL DE ESTUDIANTES EN EL CENTRO		
Menos 300 alumnos	48	5,4
De 300 a 500	28	6,1
Más de 500	30	6,7
ALUMNOS PAI		
Menos 50 alumnos	35	5,6
De 51 a 100	24	5,0
Más de 101	46	6,5

Con una media de 5,9 (entre 0 y 10), lo mismo que la valoración dada a la implantación, el despliegue tiene su mejor valoración en el programa British (9,3) y los centros concertados (7,5). Tiene la valoración más baja en el modelo D (3,8) y en los centros con alumnos PAI entre 51 y 100 (es decir, medianos) con 5,0.

COMENTARIOS SOBRE EL DESPLIEGUE DEL PROGRAMA.

Formación	25
Recursos	14
Organización	11
Departamento Educación	7
Despliegue	6
Continuidad	6
Tiempo	3
Otros	6

Formación.

- Creo que se debería ofrecer unas sesiones de formación, antes de su incorporación, al profesorado de inglés PAI que empieza a trabajar en la enseñanza por primera vez y se encuentra con la novedad del programa PAI.
- Debería dar la oportunidad de formación al profesorado funcionario de inglés para poder obtener el nivel C1. Me parece fundamental el papel de las universidades, el profesorado debería acabar el grado con el nivel C1, tal y como preveía el plan Bolonia.
- En nuestra experiencia de dos cursos, valoramos como positiva la formación recibida desde la Plataforma aunque el final del curso pasado y el comienzo de este no ha funcionado.
- En su centro que ya tenía inmersión lingüística, por lo que su profesorado estaba ya preparado y no han necesitado formación más allá de un asesoramiento inicial.
- Falta de asesoramiento técnico y formación adecuada.
- Formación esporádica.
- Hemos echado en falta que haya más cursos de formación en la zona de la ribera, ya que la mayoría de las reuniones formativas tienen lugar en Pamplona. Sería positivo que algún miembro del departamento de lenguas extranjeras viniese al Centro a ofrecer asesoramiento más individualizado.
- La formación al principio estaba bien planteada. La formación siempre es útil. Lo importante es que sea variada para que cada uno se forme en lo que necesita y pueda elegir. Empezó siendo presencial y ha terminado siendo on line. La verdadera formación del profesorado debería ser con liberación de horario. ha sido a costa de esfuerzo fuera del horario de trabajo.
- La formación del profesorado fue muy insuficiente (2).
- La formación es toda en Iruñea, y además es formación para profesorado que imparte la mitad del horario lectivo en inglés, pero el programa PAI en el modelo "D" tiene otras características (las horas que se imparten en inglés son muchas menos) y nuestro profesorado necesita formación que responda a sus necesidades.
- La formación fue totalmente insuficiente, hemos tenido que hacer todo por nuestra cuenta.

- La formación ha sido nula. Los profesores que lo impartían no se correspondían con el nivel de Educación Infantil.
- La formación que el colegio ha desplegado para una mejor implantación del programa ha sido organizada, gestionada y financiada por el colegio, porque la ofrecida por el departamento era o nos parecía insuficientes.
- La parte metodológica, lo referente al trabajo en el aula a la formación fue insuficiente.
- Momento actual y pensamos que los cambios en el CAP y la falta de presupuesto hacen que el tema de la Formación en este campo sea necesario revisarlo.
- No había formación, el profesorado no tenía titulación de infantil e inglés. La única instrucción clara que teníamos era el nº de sesiones de inglés (un mínimo de 10 sesiones) y cada centro las organizaba a su libre albedrío.
- Nos hubiera gustado contar con alguna persona que hubiera tenido más conocimientos que nosotros, alguien especializado en formación, información, lo que se nos ha dado ha sido en algunos aspectos escaso.
- Se echa de menos ayuda en formación en otras lenguas para profesores.
- Se echa en falta formación relativa a la atención a la diversidad, una formación necesaria no sólo para este programa sino para todos los modelos ofertados.
- Sin preparación del profesorado. Se ha permitido que se impartiera con un nivel de inglés que, posiblemente, no fuese el más adecuado y aunque se va mejorando ese nivel, es gracias al esfuerzo personal del profesorado.
- Sin una formación adecuada tanto para el profesorado en inglés como el de castellano, sin querer dar más recursos personales y haciendo uso del buen hacer y de la profesionalidad de los profesores que con poco hacen mucho.
- Sobre la formación del profesorado en este centro no ha habido grandes problemas.
- Suprimir la formación del profesorado perjudica el despliegue del programa.
- Tendría que haberse planteado antes la formación correspondiente en la Universidad para que el alumnado de Magisterio saliese ya con la formación pedagógica y la competencia lingüística.
- Tuvimos problemas, por ejemplo el tema de la formación a los profesores que nos pareció insuficiente.

Recursos.

- Desde que se implantó hasta hoy los recursos "extras" han desaparecido y se han reducido los que teníamos hasta comenzar con el programa PAI por lo que el deterioro es considerable. Este deterioro ha sido progresivo (se pudo iniciar a partir del cuarto curso aproximadamente) por lo que no se puede generalizar. A partir del segundo año bien, pero luego a peor. A partir de 4º recortes.
- El programa no ha contemplado todo el campo de la Atención a la Diversidad ni aporta recursos humanos y educativos específicos por ser un PAI. En nuestro centro, todos los años, nos llegan entre Septiembre-Junio, niños y niñas de países de habla no castellana, con incorporación tardía, en niveles superiores, también niños y niñas de etnia gitana con absentismo grave... Todo esto dificulta enormemente el proceso curricular.

- En el Departamento hemos demandado en numerosas ocasiones más recursos y la respuesta siempre ha sido la misma, que el centro debía de saber utilizar bien sus recursos y darles mayor amplitud.
- En nuestro centro, el profesorado se ha ido incorporando al programa con la ayuda de otros profesores de niveles inferiores, de profesores asignados por el "British Council" y la ayuda de la Jefe de Estudios adjunta que coordinó el programa desde su inicio; hasta completar toda la etapa educativa, obteniendo resultados satisfactorios en ambos idiomas.
- Faltaban los recursos para la atención a la diversidad.
- No dotarlo de recursos perjudica el despliegue del programa.
- No ha habido recursos económicos para apoyar el programa, somos nosotros los que tenemos que buscarnos los recursos.
- No hay incremento de horas para darlas a los coordinadores. No nos aumentan horas para contratar a nativos....Simplemente nos dejan poner la etiqueta PAI. Tendría que haber más apoyo en este aspecto.
- No hemos calificado el ítem que referencia los recursos porque son recursos propios.
- No se contó con los recursos materiales mínimos necesarios.
- Pocos recursos humanos, pocos recursos materiales.
- Se ha adaptado a las necesidades del centro, estableciendo prioridades para cubrir apoyos y otros aspectos de atención a la diversidad.
- Todos los recursos desplegados por la Administración han sido escasos para la envergadura del programa.

Organización.

- El programa debería estar mejor organizado: en todos los centros las mismas horas, en las mismas materias.
- ¿Qué va a pasar el año que viene en primaria? ¿Qué asignaturas será más conveniente impartir en PAI? En infantil en esto no hay problema porque va todo globalizado, pero en primaria tendremos que ver qué es lo más adecuado. No estoy tranquila con este tema.
- Consideramos que el despliegue del programa está siendo muy complicado y confuso debido a que no existe un diseño previo del mismo, en cuanto a la concreción curricular y materiales adaptados a esta concreción. La sensación es de ir "a salto de mata". En el despliegue del programa percibimos: -Una absoluta falta de estructuración del mismo. -Como consecuencia cada centro hace lo que mejor puede. - Por lo tanto, todo el alumnado matriculado en el Programa de Aprendizaje de/en ??? inglés no tiene las mismas oportunidades (puede haber variación en el número de sesiones, contenidos impartidos, competencia lingüística del profesorado...), con las consecuencias que de ello puedan derivar en el futuro inmediato del alumnado.
- Cuando el programa ya llegó a primaria, hemos ido a ciegas a la hora de escoger las asignaturas a trabajar en inglés. No ha habido coordinación con otros centros. Centros que vamos a llevar alumnado al mismo instituto seguimos modelos diferentes, en perjuicio del alumnado. Tampoco se nos informó sobre lo que iba a pasar en secundaria, más allá de la oferta de secciones bilingües que dependían del profesorado disponible cada año. Imposible preparar al alumnado para trabajar, por ejemplo matemáticas o ciencias en secundaria. Cada uno ha hecho lo que le ha pareci-

do. El programa está funcionando gracias a la implicación del profesorado. Tampoco en la asignatura de inglés se han dado pautas para hacerlas. ¿Más comunicativa? ¿Más vehicular?

- El error es que se implantó de manera muy brusca con importantes consecuencias para el profesorado. Fue muy rápido.
- Gracias a la buena disposición del profesorado y gran trabajo se va sacando adelante, pero con la incertidumbre de si se está haciendo bien o no.
- Ha sido una puesta en marcha sin previsión, organización ni análisis previo.
- La buena disposición del profesorado a pesar de las decisiones del departamento y las dificultades que han encontrado.
- Nos reiteramos afirmando que gracias a la voluntad y trabajo del profesorado el programa está funcionando y ha salido adelante.
- Tras un inicio duro en la implantación del programa, gracias al esfuerzo y dedicación e interés del profesorado, se está consiguiendo adaptar la idea que nosotros consideramos que es el programa PAI a nuestro centro. Consideramos que el funcionamiento del programa a nivel organizativo (horarios, profesorado, asignaturas...) es satisfactorio, aunque consideramos que para atender la diversidad no llegamos a tener los recursos humanos y materiales necesarios.

Departamento de Educación.

- El Departamento ha ofrecido información en la implantación y en el despliegue del programa, formación al profesorado, también algún tipo de material, pero echamos en falta:- más horario para que el profesorado se coordine, algo fundamental en este programa (2 horas semanales para que se coordinen los tutores, y estos con el profesorado de apoyo, para coordinación vertical)- concreción de las áreas que se deben impartir en el programa en Primaria- marcar unas líneas para la elaboración del plan lingüístico del centro.
- En cuanto a organización, desde el Departamento debería venir pautado qué materias y cuántas horas en Idioma inglés se debería dar por curso. No dejar a criterio de los centros la elección de materias y horas a impartir en inglés por cursos.
- Lo que se ha echado en falta es un seguimiento basado en el asesoramiento continuo desde el Departamento, Funcionamos por ensayo y error. No nos dicen qué es lo mejor. Demasiada autonomía en la toma de decisiones. Faltan directrices claras.
- No hay directrices comunes a los centros ni en la implantación ni en el desarrollo del programa.
- Se deja total autonomía a los centros para el despliegue del programa, tanta, que nos sentimos desamparados sin saber por dónde empezar. Hacen falta directrices comunes, concretas y claras así como un cambio en la concepción de la forma de organizarse, abordar los contenidos y evaluarlos.
- Se implantó sin tener consenso con la comunidad educativa. Se pidió un año de demora para su implantación, a lo que el departamento no accedió. El departamento, por su parte, sugirió a los padres que no se incorporaban al PAI que solicitaran un horario en inglés. Este comportamiento no me pareció correcto.
- Vemos la buena disposición del Departamento de Educación.

Despliegue.

- Considera que el PAI lleva ritmo acelerado para la implantación y despliegue de un programa bilingüe.
- Precipitado. Sin objetivos claros. Sin saber qué se quiere conseguir.
- Precipitado. Si ha salido adelante es porque la profesora PAI que les tocó tenía experiencia, si no, habrían estado muy desorientados.
- Fue realizado muy deprisa, con poca formación y sin ningún consenso.
- Este centro ya tenía el British y en ese sentido no tuvieron problemas, siguieron con lo suyo.
- Puedo estar de acuerdo en que la implantación en diferentes centros no ha sido la más adecuada. No creo que sea necesario insistir con una nueva encuesta. Más importante es determinar qué hay que mejorar y poner los medios para que se produzca esa mejora.

Continuidad.

- Además de que el profesorado con titulación C1 deba impartir otras áreas de especialidad, que no fueron su opción profesional ni laboral, deben aceptar, so pena de dejar el centro, impartir áreas en Educación Infantil, sin tener la titulación debida.
- Continuidad de las mismas personas en el centro.
- La estabilidad de la plantilla de este profesorado es muy importante para que el programa sea efectivo, y nos encontramos cada curso con un profesorado distinto.
- La inestabilidad del profesorado de inglés, nuevo cada año incluida la figura de la coordinadora PAI, hacía imposible una correcta implantación.
- La paralización del programa perjudica el despliegue del programa.
- Veo necesaria la continuidad de los equipos docentes que inician un programa para poder desarrollarlo y valorar los resultados del mismo.

Tiempo.

- Cada docente que llega necesita un tiempo importante de adaptación a la metodología, así como a la exigencia pedagógica que supone el PAI. Las co-tutorías son complejas y necesitan de una coordinación "exquisita" para que todo vaya bien.
- Necesitamos meter muchas horas para organizarnos porque son muchas las cosas que debemos hacer por nosotros mismos, debemos comprar los libros, los textos, todo el material, pensar los temas a trabajar, prepararlos, es laborioso y las horas del día son limitadas. Nos gustaría que concretaran las cosas más, nos vemos un poco huérfanos.
- Falta tiempo para la formación, coordinación y preparación de material y planificación.

Otros.

- Al estar con un volumen de inglés importante, y que abarca hasta final de E. Primaria, lo que nos están ofreciendo no ha sido relevante para nosotros.
- Debería haberse cuidado las formas, no podemos enterarnos por teléfono, el mismo día que sale en la prensa.
- Me ha parecido correcto en todo momento.
- Muy insuficiente.
- Se está trabajando en el proyecto lingüístico del centro.
- Se ha comenzado a realizar un tratamiento integrado con el euskera.

IV. SITUACIÓN ACTUAL DEL PROGRAMA.

IV. SITUACIÓN ACTUAL DEL PROGRAMA.

En este capítulo se establece el número de horas de clase en inglés según el curso, las áreas que se imparten en inglés, el proyecto educativo, los recursos y la valoración de la situación, así como los comentarios de los directores y directoras.

IV.1. FORMACIÓN.

En las tablas se puede ver las horas que tiene cada curso de PAI según las variables de análisis. La suma es el número de horas total de los diferentes tipos de centros y la media es las horas medias de cada tipo de centro. Parece claro que den más horas de inglés los centros más antiguos y los British. En general, rondan las 11 horas semanales en inglés.

Las horas parecen suficientes al 79% de los entrevistados para que los alumnos alcancen el nivel A2 al acabar la primaria.

El 63% opina que en la actualidad no siempre el Departamento de Educación facilita formación al profesorado. Especialmente críticos son los centros más antiguos (89%), los del modelo D (88%) y los del programa British (83%).

La facilidad para que el profesorado obtenga título de inglés, 24% bastantes veces por 45% algunas veces, con porcentajes parecidos en todos los grupos de análisis.

Para la formación del profesorado, la mejora más deseada por todos los grupos analizados es la de impulsar programas de intercambio (74%), seguida del aumento de horas de formación (72%); en tercer lugar, los cursos de verano (62%) y los talleres (50%). La liberación de carga lectiva (7%) tiene importancia entre los centros más antiguos (16%) y los del modelo D (25%).

En esta pregunta es necesario tener en cuenta la amplia respuesta a la pregunta abierta, que supone el 23% de las respuestas.

Finalmente, el desplazamiento del profesorado ha afectado en la actividad a un 20% de los centros, 33% los de antigüedad media en el PAI y muy poco a los concertados (4%) y grandes centros (7%).

% Verticales	TOTAL	MODELOS LINGÜÍSTICOS			TIPO PROGRAMA	
		Modelo G	Modelo A	Modelo D	PAI	British
TOTAL	106	102	75	8	100	6
	%	%	%	%	%	%
HORAS PAI 1º DE INFANTIL						
Suma	1274	1254	807	76	1095	179
Media	12,1	12,3	10,9	9,5	11,1	29,8
HORAS PAI 2º INFANTIL						
Suma	1042	1012	730	83	963	79
Media	11,3	11,5	11,1	10,4	11,2	13,2
HORAS PAI 3º INFANTIL						
Suma	701	686	568	83	621	80
Media	11,3	11,4	11,1	10,4	11,1	13,3
HORAS PAI 1º DE PRIMARIA						
Suma	448	441	349	51	372	76
Media	11,2	11,3	10,9	10,2	10,9	12,7
HORAS PAI 2º DE PRIMARIA						
Suma	324	317	233	51	246	78
Media	10,8	10,9	10,6	10,2	10,3	13,0
HORAS PAI 3º DE PRIMARIA						
Suma	238	230	151	52	163	75
Media	11,3	11,5	10,8	10,4	10,9	12,5
HORAS PAI 4º DE PRIMARIA						
Suma	221	213	132	52	144	77
Media	11,1	11,2	10,2	10,4	10,3	12,8
HORAS PAI 5º DE PRIMARIA						
Suma	169	169	90	21	92	77
Media	11,3	11,3	10,0	10,5	10,2	12,8
HORAS PAI 6º PRIMARIA						
Suma	115	115	35	0	37	78
Media	11,5	11,5	8,8		9,3	13,0

% Verticales	MODELOS LINGÜÍSTICOS				TIPO PROGRAMA	
	TOTAL	Modelo G	Modelo A	Modelo D	PAI	British
TOTAL	106	102	75	8	100	6
	%	%	%	%	%	%
HORAS SUFICIENTES PARA NIVEL A2 AL ACABAR PRIMARIA	105	102	74	7	99	6
Suficientes	79	78	76	71	78	100
Insuficientes	8	8	8	14	8	0
Excesivas	6	6	8	14	6	0
No contesta	8	8	8	0	8	0
DPTO. EDUCACIÓN FACILITA FORMACIÓN PROFESORADO	106	102	75	8	100	6
Siempre	4	4	3	0	4	0
Casi siempre	11	11	13	13	12	0
Bastantes veces	15	15	15	0	15	17
Algunas veces	63	65	60	88	62	83
Nunca	5	5	7	0	5	0
No contesta	2	1	3	0	2	0
SE FACILITA LA OBTENCIÓN DE TÍTULOS DE INGLÉS PARA EL PROFESORADO	106	102	75	8	100	6
Siempre	7	7	3	0	7	0
Casi siempre	11	12	13	25	12	0
Bastantes veces	24	23	23	0	22	50
Algunas veces	45	46	48	63	45	50
Nunca	12	12	12	13	13	0
No contesta	1	1	1	0	1	0

% Verticales	MODELOS LINGÜÍSTICOS				TIPO PROGRAMA	
	TOTAL	Modelo G	Modelo A	Modelo D	PAI	British
TOTAL	106	102	75	8	100	6
	%	%	%	%	%	%
EN QUÉ SE PUEDE MEJORAR. (Múltiple)	105	101	74	8	99	6
Aumento de horas de formación para profesorado	72	72	68	75	72	83
Impulsar programas de intercambio	74	75	78	88	76	50
Cursos de verano	62	62	61	63	63	50
Talleres	50	50	46	63	49	50
Aumento horas de coordinación entre profesorado	5	5	5	13	4	17
Liberación de carga lectiva	7	7	8	25	7	0
Reciclaje retribuido	4	4	5	13	4	0
Liberación horaria	1	1	1	13	1	0
Intercambio de experiencias/Visitas a otros centros PAI	3	3	4	25	3	0
Liberar tiempo para la formación	9	9	8	13	8	17
Formación dentro del horario de trabajo	3	3	3	0	3	0
Otros	23	23	27	25	21	50
DESPLAZAMIENTO DEL PROFESORADO POR EL PROGRAMA	106	102	75	8	100	6
Sí	20	21	24	25	20	17
No	80	79	76	75	80	83

% Verticales	TOTAL	ANTIGÜEDAD PAI			CENTRO	
		Antes 2010	2011/12-2013/14	2014/15-2015/16	Público	Concertado
TOTAL	106	19	42	45	80	26
	%	%	%	%	%	%
HORAS PAI 1º DE INFANTIL						
Suma	1274	314	463	497	985	289
Media	12,1	16,5	11,0	11,3	12,3	11,6
HORAS PAI 2º INFANTIL						
Suma	1042	221	468	353	829	213
Media	11,3	11,6	11,1	11,4	11,4	11,2
HORAS PAI 3º INFANTIL						
Suma	701	222	468	11	683	18
Media	11,3	11,7	11,1	11,0	11,4	9,0
HORAS PAI 1º DE PRIMARIA						
Suma	448	222	226	0	448	0
Media	11,2	11,7	10,8		11,2	
HORAS PAI 2º DE PRIMARIA						
Suma	324	222	101	0	323	0
Media	10,8	11,7	10,1		11,1	
HORAS PAI 3º DE PRIMARIA						
Suma	238	218	20	0	238	0
Media	11,3	11,5	10,0		11,3	
HORAS PAI 4º DE PRIMARIA						
Suma	221	221	0	0	221	0
Media	11,1	11,6	0,0		11,1	
HORAS PAI 5º DE PRIMARIA						
Suma	169	169	0	0	169	0
Media	11,3	12,1	0,0		11,3	
HORAS PAI 6º PRIMARIA						
Suma	115	115	0	0	115	0
Media	11,5	12,8	0,0		11,5	

% Verticales	ANTIGÜEDAD PAI				CENTRO	
	TOTAL	Antes 2010	2011/12-2013/14	2014/15-2015/16	Público	Concertado
TOTAL	106	19	42	45	80	26
	%	%	%	%	%	%
HORAS SUFICIENTES PARA NIVEL A2 AL ACABAR PRIMARIA	105	18	42	45	79	26
Suficientes	79	89	71	82	77	85
Insuficientes	8	6	10	7	8	8
Excesivas	6	0	10	4	8	0
No contesta	8	6	10	7	8	8
DPTO. EDUCACIÓN FACILITA FORMACIÓN PROFESORADO	106	19	42	45	80	26
Siempre	4	0	5	4	4	4
Casi siempre	11	5	12	13	9	19
Bastantes veces	15	5	19	16	15	15
Algunas veces	63	89	52	62	66	54
Nunca	5	0	10	2	6	0
No contesta	2	0	2	2	0	8
SE FACILITA LA OBTENCIÓN DE TÍTULOS DE INGLÉS PARA EL PROFESORADO	106	19	42	45	80	26
Siempre	7	0	7	9	8	4
Casi siempre	11	11	12	11	11	12
Bastantes veces	24	21	38	11	26	15
Algunas veces	45	68	33	47	45	46
Nunca	12	0	10	20	9	23
No contesta	1	0	0	2	1	0
EN QUÉ SE PUEDE MEJORAR. (Múltiple)	105	19	41	45	79	26
Aumento de horas de formación para profesorado	72	63	73	76	70	81
Impulsar programas de intercambio	74	68	83	69	78	62
Cursos de verano	62	63	71	53	65	54
Talleres	50	42	56	47	49	50
Aumento horas de coordinación entre profesorado	5	5	7	2	6	0
Liberación de carga lectiva	7	16	5	4	8	4
Reciclaje retribuido	4	0	2	7	4	4
Liberación horaria	1	0	2	0	1	0
Intercambio de experiencias/Visitas a otros centros PAI	3	5	5	0	4	0
Liberar tiempo para la formación	9	5	12	7	10	4
Formación dentro del horario de trabajo	3	0	2	4	3	4
Otros	23	47	20	16	25	15

% Verticales	TOTAL	ANTIGÜEDAD PAI			CENTRO	
		Antes 2010	2011/12-2013/14	2014/15-2015/16	Público	Concertado
TOTAL	106	19	42	45	80	26
	%	%	%	%	%	%
DESPLAZAMIENTO DEL PROFESORADO POR EL PROGRAMA	106	19	42	45	80	26
Sí	20	16	33	9	25	4
No	80	84	67	91	75	96

% Verticales	TOTAL	TAMAÑO CENTRO			ALUMNOS PAI		
		-300	300-500	+500	-50	51-100	+101
TOTAL	106	48	28	30	35	24	46
	%	%	%	%	%	%	%
HORAS PAI 1º DE INFANTIL							
Suma	1274	496	340	438	370	265	628
Media	12,1	10,6	12,1	14,6	10,9	11,0	13,7
HORAS PAI 2º INFANTIL							
Suma	1042	461	305	276	272	224	535
Media	11,3	10,7	12,2	11,5	10,9	11,2	11,6
HORAS PAI 3º INFANTIL							
Suma	701	313	228	160	108	162	420
Media	11,3	10,8	12,0	11,4	10,8	10,8	11,7
HORAS PAI 1º DE PRIMARIA							
Suma	448	153	167	128	54	43	340
Media	11,2	10,2	11,9	11,6	10,8	10,8	11,3
HORAS PAI 2º DE PRIMARIA							
Suma	324	58	145	121	10	13	290
Media	10,8	8,3	12,1	11,0	5,0	6,5	11,6
HORAS PAI 3º DE PRIMARIA							
Suma	238	31	101	106	0	12	215
Media	11,3	7,8	12,6	11,8	0,0	12,0	11,9
HORAS PAI 4º DE PRIMARIA							
Suma	221	31	83	107	0	12	198
Media	11,1	7,8	11,9	11,9	0,0	12,0	11,6
HORAS PAI 5º DE PRIMARIA							
Suma	169	23	62	84	0	12	157
Media	11,3	7,7	12,4	12,0	0,0	12,0	12,1
HORAS PAI 6º PRIMARIA							
Suma	115	23	40	52	0	12	103
Media	11,5	7,7	13,3	13,0	0,0	12,0	12,9

% Verticales	TAMAÑO CENTRO			ALUMNOS PAI			
	TOTAL	-300	300-500	+500	-50	51-100	+101
TOTAL	106	48	28	30	35	24	46
	%	%	%	%	%	%	%
HORAS SUFICIENTES PARA NIVEL A2 AL ACABAR PRIMARIA	105	47	28	30	35	24	45
Suficientes	79	74	82	83	80	71	82
Insuficientes	8	6	11	7	6	13	7
Excesivas	6	11	4	0	9	8	2
No contesta	8	9	4	10	6	8	9
DPTO. EDUCACION FACILITA FORMACIÓN PROFESORADO	106	48	28	30	35	24	46
Siempre	4	4	7	0	9	0	2
Casi siempre	11	8	4	23	6	17	13
Bastantes veces	15	19	18	7	17	13	15
Algunas veces	63	60	64	67	63	63	63
Nunca	5	8	4	0	6	4	4
No contesta	2	0	4	3	0	4	2
SE FACILITA LA OBTENCIÓN DE TÍTULOS DE INGLÉS PARA PROFESORADO	106	48	28	30	35	24	46
Siempre	7	6	14	0	9	13	2
Casi siempre	11	13	11	10	17	8	9
Bastantes veces	24	25	21	23	14	29	28
Algunas veces	45	40	50	50	40	38	52
Nunca	12	15	4	17	17	13	9
No contesta	1	2	0	0	3	0	0

% Verticales	TAMAÑO CENTRO			ALUMNOS PAI			
	TOTAL	-300	300-500	+500	-50	51-100	+101
TOTAL	106	48	28	30	35	24	46
	%	%	%	%	%	%	%
EN QUÉ SE PUEDE MEJORAR. (Múltiple)	105	47	28	30	34	24	46
Aumento de horas de formación para profesorado	72	72	71	73	68	79	72
Impulsar programas de intercambio	74	79	71	70	76	67	76
Cursos de verano	62	60	71	57	56	63	65
Talleres	50	51	43	53	47	42	54
Aumento horas de coordinación entre profesorado	5	4	11	0	0	13	4
Liberación de carga lectiva	7	4	7	10	6	4	7
Reciclaje retribuido	4	4	4	3	6	8	0
Liberación horaria	1	0	4	0	0	0	2
Intercambio de experiencias/Visitas a otros centros PAI	3	2	4	3	0	4	4
Liberar tiempo para la formación	9	11	11	3	9	4	11
Formación dentro del horario de trabajo	3	2	0	7	3	0	4
Otros	23	17	36	20	15	25	28
DESPLAZAMIENTO DEL PROFESORADO POR EL PROGRAMA	106	48	28	30	35	24	46
Sí	20	27	21	7	17	25	20
No	80	73	79	93	83	75	80

IV.2. ÁREAS.

Este apartado está en frecuencias, es decir, en números absolutos. La razón es que se trata de conocer el tipo de áreas en las que se imparte PAI y los cursos en los que se hace.

Así, tomando, por ejemplo, la primera asignatura –matemáticas– y teniendo en cuenta si se da de forma total (toda la asignatura) o parcial, tenemos que en el modelo G dan 23 centros matemáticas y 22 de forma parcial (uno no contesta); en el modelo A, de los 18 centros que imparten matemáticas, 17 lo hacen de forma parcial y uno no contesta.

Aquella área que más se da en su totalidad es educación artística. Lo dan 34 de los 40 centros que lo hacen.

Las áreas que se imparten en inglés en Educación Infantil son lenguaje y comunicación, conocimiento del entorno, conocimiento de sí mismo y autonomía personal.

	TOTAL	Modelo G	Modelo A	Modelo D	PAI	British
TOTAL	106	102	75	8	100	6
MATEMÁTICAS PAI	24	23	18	4	20	4
Total	0	0	0	0	0	0
Parcial	23	22	17	4	19	4
No contesta	1	1	1	0	1	0
CIENCIAS SOCIALES PAI	35	34	28	5	29	6
Total	17	17	12	1	13	4
Parcial	17	16	15	4	15	2
No contesta	1	1	1	0	1	0
CIENCIAS DE LA NATURALEZA PAI	41	40	32	5	35	6
Total	23	23	16	1	19	4
Parcial	18	17	16	4	16	2
EDUCACIÓN ARTÍSTICA PAI	40	39	32	5	34	6
Total	34	33	28	2	30	4
Parcial	6	6	4	3	4	2
EDUCACIÓN FÍSICA PAI	17	17	11	1	13	4
Total	12	12	7	0	9	3
Parcial	5	5	4	1	4	1
EDUCACIÓN MUSICAL PAI	9	9	6	2	8	1
Total	5	5	3	1	5	0
Parcial	3	3	2	1	2	1
No contesta	1	1	1	0	1	0
RELIGIÓN PAI	8	8	8	1	7	1
Total	2	2	2	0	2	0
Parcial	5	5	5	1	4	1
No contesta	1	1	1	0	1	0

Frecuencias	MODELOS LINGÜÍSTICOS			TIPO PROGRAMA		
	TOTAL	Modelo G	Modelo A	Modelo D	PAI	British
TOTAL	106	102	75	8	100	6
OTRAS ÁREAS SE IMPARTEN EN PAI	88	86	59	3	83	5
Lenguaje, comunicación y Presentación	57	57	41	2	53	4
Conocimiento del entorno	58	58	41	2	54	4
Conocimiento de sí mismo y Autonomía personal	60	60	42	2	56	4
Proyectos	9	9	3	0	9	0
Otras	22	20	15	1	21	1
No contesta	1	1	1	0	1	0

Frecuencias	TOTAL	ANTIGÜEDAD PAI			CENTRO	
		Antes 2010	2011/12-2013/14	2014/15-2015/16	Público	Concertado
TOTAL	106	19	42	45	80	26
MATEMÁTICAS PAI	24	15	9	0	24	0
Total	0	0	0	0	0	0
Parcial	23	15	8	0	23	0
No contesta	1	0	1	0	1	0
CIENCIAS SOCIALES PAI	35	19	16	0	35	0
Total	17	8	9	0	17	0
Parcial	17	11	6	0	17	0
No contesta	1	0	1	0	1	0
CIENCIAS DE LA NATURALEZA PAI	41	19	21	1	40	1
Total	23	8	14	1	22	1
Parcial	18	11	7	0	18	0
EDUCACIÓN ARTÍSTICA PAI	40	19	20	1	39	1
Total	34	14	19	1	33	1
Parcial	6	5	1	0	6	0
EDUCACIÓN FÍSICA PAI	17	10	7	0	17	0
Total	12	5	7	0	12	0
Parcial	5	5	0	0	5	0
EDUCACIÓN MUSICAL PAI	9	6	3	0	9	0
Total	5	3	2	0	5	0
Parcial	3	3	0	0	3	0
No contesta	1	0	1	0	1	0
RELIGIÓN PAI	8	5	3	0	8	0
Total	2	0	2	0	2	0
Parcial	5	5	0	0	5	0
No contesta	1	0	1	0	1	0
OTRAS ÁREAS SE IMPARTEN EN PAI	88	10	34	44	63	25
Lenguaje, comunicación y presentación	57	8	18	31	40	17
Conocimiento del entorno	58	8	18	32	40	18
Conocimiento de sí mismo y Autonomía personal	60	8	18	34	40	20
Proyectos	9	0	5	4	8	1
Otras	22	2	10	10	16	6
No contesta	1	0	1	0	1	0

Frecuencias		TAMAÑO CENTRO			ALUMNOS PAI		
	TOTAL	-300	300–500	+500	-50	51–100	+101
TOTAL	106	48	28	30	35	24	46
MATEMÁTICAS PAI	24	7	10	7	3	1	20
Total	0	0	0	0	0	0	0
Parcial	23	7	10	6	3	1	19
No contesta	1	0	0	1	0	0	1
CIENCIAS SOCIALES PAI	35	10	14	11	3	2	29
Total	17	7	5	5	1	2	13
Parcial	17	3	9	5	2	0	15
No contesta	1	0	0	1	0	0	1
CIENCIAS DE LA NATURALEZA PAI	41	15	14	12	5	4	31
Total	23	11	5	7	2	4	16
Parcial	18	4	9	5	3	0	15
EDUCACIÓN ARTÍSTICA PAI	40	15	14	11	6	3	30
Total	34	15	12	7	6	3	25
Parcial	6	0	2	4	0	0	5
EDUCACIÓN FÍSICA PAI	17	3	8	6	2	1	14
Total	12	3	5	4	2	1	9
Parcial	5	0	3	2	0	0	5
EDUCACIÓN MUSICAL PAI	9	2	1	6	0	2	6
Total	5	2	0	3	0	2	3
Parcial	3	0	1	2	0	0	2
No contesta	1	0	0	1	0	0	1
RELIGIÓN PAI	8	2	4	2	0	1	7
Total	2	1	1	0	0	0	2
Parcial	5	1	3	1	0	1	4
No contesta	1	0	0	1	0	0	1
OTRAS ÁREAS SE IMPARTEN EN PAI	88	43	22	23	32	23	33
Lenguaje, comunicación y presentación	57	25	16	16	21	12	24
Conocimiento del entorno	58	25	16	17	21	13	24
Conocimiento de sí mismo y Autonomía personal	60	26	16	18	22	14	24
Proyectos	9	7	0	2	3	3	3
Otras	22	12	6	4	10	7	5
No contesta	1	0	0	1	0	0	1

En estas otras tablas tenemos los centros que imparten las áreas descritas por el curso en que las imparte.

Así, por ejemplo, en matemáticas, de los 24 centros que las imparten, 23 lo hacen en 1º de Primaria, 20 también en 2º de Primaria, así hasta 6 que lo hacen en toda la Primaria.

Ciencias de la naturaleza es el área que alcanza hasta 5º de Primaria en más centros (14).

Frecuencias	TOTAL	MODELOS LINGÜÍSTICOS			TIPO PROGRAMA	
		Modelo G	Modelo A	Modelo D	PAI	British
TOTAL	106	102	75	8	100	6
NIVEL SE IMPARTE MATEMÁTICAS PAI	24	23	18	4	20	4
1º Primaria	23	22	17	4	19	4
2º Primaria	20	19	14	4	16	4
3º Primaria	17	16	11	4	13	4
4º Primaria	15	14	9	4	11	4
5º Primaria	11	11	6	2	7	4
6º Primaria	6	6	1	0	2	4
No contesta	1	1	1	0	1	0
NIVEL CIENCIAS SOCIALES PAI	36	35	29	5	30	6
1º Primaria	30	29	25	5	26	4
2º Primaria	26	25	19	5	20	6
3º Primaria	19	18	14	5	15	4
4º Primaria	19	18	12	5	13	6
5º Primaria	12	12	8	2	8	4
6º Primaria	9	9	3	0	3	6
No contesta	1	1	1	0	1	0
NIVEL CC. DE LA NATURALEZA PAI	40	39	32	5	34	6
1º Primaria	40	39	32	5	34	6
2º Primaria	23	22	18	5	19	4
3º Primaria	21	20	14	5	15	6
4º Primaria	17	16	12	5	13	4
5º Primaria	14	14	8	2	8	6
6º Primaria	7	7	3	0	3	4
NIVEL EDUCACIÓN ARTÍSTICA PAI	39	38	31	5	33	6
1º Primaria	36	35	30	5	31	5
2º Primaria	27	26	21	5	21	6
3º Primaria	20	19	14	5	15	5
4º Primaria	19	18	12	5	13	6
5º Primaria	13	13	8	2	8	5
6º Primaria	9	9	3	0	3	6
1º Infantil	1	1	1	0	1	0
2º Infantil	1	1	1	0	1	0

	TOTAL	Modelo G	Modelo A	Modelo D	PAI	British
TOTAL	106	102	75	8	100	6
NIVEL EDUCACIÓN FÍSICA PAI	18	18	12	1	14	4
1º Primaria	18	18	12	1	14	4
2º Primaria	12	12	7	1	8	4
3º Primaria	5	5	2	1	2	3
4º Primaria	5	5	2	1	2	3
5º Primaria	5	5	1	0	1	4
6º Primaria	4	4	0	0	0	4
NIVEL EDUCACIÓN MUSICAL PAI	9	9	6	2	8	1
1º Primaria	7	7	4	2	6	1
2º Primaria	5	5	3	2	4	1
3º Primaria	6	6	4	2	5	1
4º Primaria	6	6	4	2	5	1
5º Primaria	5	5	3	1	4	1
6º Primaria	2	2	1	0	2	0
No contesta	1	1	1	0	1	0
NIVEL RELIGIÓN Y VALORES PAI	8	8	8	1	7	1
1º Primaria	6	6	6	1	5	1
2º Primaria	5	5	5	1	4	1
3º Primaria	4	4	4	1	3	1
4º Primaria	5	5	5	1	4	1
5º Primaria	2	2	2	0	2	0
6º Primaria	1	1	1	0	1	0
No contesta	1	1	1	0	1	0

Frecuencias	TOTAL	ANTIGÜEDAD PAI			CENTRO	
		Antes 2010	2011/12-2013/14	2014/15-2015/16	Público	Concertado
TOTAL	106	19	42	45	80	26
NIVEL SE IMPARTE MATEMÁTICAS PAI	24	15	9	0	24	0
1º Primaria	23	15	8	0	23	0
2º Primaria	20	15	5	0	20	0
3º Primaria	17	15	2	0	17	0
4º Primaria	15	15	0	0	15	0
5º Primaria	11	11	0	0	11	0
6º Primaria	6	6	0	0	6	0
No contesta	1	0	1	0	1	0
NIVEL CIENCIAS SOCIALES PAI	36	19	17	0	36	0
1º Primaria	30	17	13	0	30	0
2º Primaria	26	19	7	0	26	0
3º Primaria	19	17	2	0	19	0
4º Primaria	19	19	0	0	19	0
5º Primaria	12	12	0	0	12	0
6º Primaria	9	9	0	0	9	0
No contesta	1	0	1	0	1	0
NIVEL CC. DE LA NATURALEZA PAI	40	19	21	0	40	0
1º Primaria	40	19	21	0	40	0
2º Primaria	23	17	6	0	23	0
3º Primaria	21	19	2	0	21	0
4º Primaria	17	17	0	0	17	0
5º Primaria	14	14	0	0	14	0
6º Primaria	7	7	0	0	7	0
NIVEL EDUCACION ARTÍSTICA PAI	39	19	19	1	38	1
1º Primaria	36	17	19	0	36	0
2º Primaria	27	18	9	0	27	0
3º Primaria	20	18	2	0	20	0
4º Primaria	19	19	0	0	19	0
5º Primaria	13	13	0	0	13	0
6º Primaria	9	9	0	0	9	0
1º Infantil	1	0	0	1	0	1
2º Infantil	1	0	0	1	0	1

Frecuencias	ANTIGÜEDAD PAI			CENTRO		
	TOTAL	Antes 2010	2011/12-2013/14	2014/15-2015/16	Público	Concertado
TOTAL	106	19	42	45	80	26
NIVEL EDUCACIÓN FÍSICA PAI	18	10	8	0	18	0
1º Primaria	18	10	8	0	18	0
2º Primaria	12	9	3	0	12	0
3º Primaria	5	5	0	0	5	0
4º Primaria	5	5	0	0	5	0
5º Primaria	5	5	0	0	5	0
6º Primaria	4	4	0	0	4	0
NIVEL EDUCACIÓN MUSICAL PAI	9	6	3	0	9	0
1º Primaria	7	5	2	0	7	0
2º Primaria	5	5	0	0	5	0
3º Primaria	6	6	0	0	6	0
4º Primaria	6	6	0	0	6	0
5º Primaria	5	5	0	0	5	0
6º Primaria	2	2	0	0	2	0
No contesta	1	0	1	0	1	0
NIVEL RELIGIÓN Y VALORES PAI	8	5	3	0	8	0
1º Primaria	6	4	2	0	6	0
2º Primaria	5	4	1	0	5	0
3º Primaria	4	4	0	0	4	0
4º Primaria	5	5	0	0	5	0
5º Primaria	2	2	0	0	2	0
6º Primaria	1	1	0	0	1	0
No contesta	1	0	1	0	1	0

Frecuencias	TOTAL	TAMAÑO CENTRO			ALUMNOS PAI		
		-300	300-500	+500	-50	51-100	+101
TOTAL	106	48	28	30	35	24	46
NIVEL SE IMPARTE MATEMÁTICAS PAI	24	7	10	7	3	1	20
1º Primaria	23	7	10	6	3	1	19
2º Primaria	20	4	10	6	1	0	19
3º Primaria	17	2	9	6	0	0	17
4º Primaria	15	2	7	6	0	0	15
5º Primaria	11	1	5	5	0	0	11
6º Primaria	6	1	3	2	0	0	6
No contesta	1	0	0	1	0	0	1
NIVEL CIENCIAS SOCIALES PAI	36	11	14	11	4	2	29
1º Primaria	30	10	10	10	4	2	23
2º Primaria	26	4	12	10	0	1	24
3º Primaria	19	2	8	9	0	1	17
4º Primaria	19	3	7	9	0	1	17
5º Primaria	12	1	4	7	0	1	11
6º Primaria	9	2	3	4	0	1	8
No contesta	1	0	0	1	0	0	1
NIVEL CC. DE LA NATURALEZA PAI	40	15	14	11	5	4	30
1º Primaria	40	15	14	11	5	4	30
2º Primaria	23	5	8	10	1	1	20
3º Primaria	21	3	9	9	0	1	19
4º Primaria	17	2	6	9	0	1	15
5º Primaria	14	2	5	7	0	1	13
6º Primaria	7	1	2	4	0	1	6
NIVEL EDUCACION ARTÍSTICA PAI	39	14	14	11	5	3	30
1º Primaria	36	13	14	9	4	3	28
2º Primaria	27	6	12	9	1	1	24
3º Primaria	20	3	9	8	0	1	18
4º Primaria	19	3	7	9	0	1	17
5º Primaria	13	2	5	6	0	1	12
6º Primaria	9	2	3	4	0	1	8
1º Infantil	1	1	0	0	1	0	0
2º Infantil	1	1	0	0	1	0	0

Frecuencias	TOTAL	TAMAÑO CENTRO			ALUMNOS PAI		
		-300	300-500	+500	-50	51-100	+101
TOTAL	106	48	28	30	35	24	46
NIVEL EDUCACIÓN FÍSICA PAI	18	4	8	6	3	1	14
1º Primaria	18	4	8	6	3	1	14
2º Primaria	12	0	7	5	0	0	12
3º Primaria	5	0	2	3	0	0	5
4º Primaria	5	0	2	3	0	0	5
5º Primaria	5	0	2	3	0	0	5
6º Primaria	4	0	2	2	0	0	4
NIVEL EDUCACIÓN MUSICAL PAI	9	2	1	6	0	2	6
1º Primaria	7	2	0	5	0	2	4
2º Primaria	5	0	0	5	0	0	4
3º Primaria	6	0	1	5	0	0	5
4º Primaria	6	0	1	5	0	0	5
5º Primaria	5	0	1	4	0	0	5
6º Primaria	2	0	1	1	0	0	2
No contesta	1	0	0	1	0	0	1
NIVEL RELIGIÓN Y VALORES PAI	8	2	4	2	0	1	7
1º Primaria	6	2	3	1	0	1	5
2º Primaria	5	1	3	1	0	1	4
3º Primaria	4	1	2	1	0	1	3
4º Primaria	5	1	3	1	0	1	4
5º Primaria	2	0	2	0	0	0	2
6º Primaria	1	0	1	0	0	0	1
No contesta	1	0	0	1	0	0	1

% Verticales		MATES		CC. SOC		CC. NAT.		ED. ARTÍST.		ED. FÍSICA		ED. MUSICAL		RELIGIÓN/	
	TOTAL	Total	Parcial	Total	Parcial	Total	Parcial	Total	Parcial	Total	Parcial	Total	Parcial	Total	Parcial
TOTAL	106	0	23	17	17	23	18	34	6	12	5	5	3	2	5
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
ÁREAS ADECUADAS PARA IMPARTIR INGLÉS	105	0	23	17	17	23	18	34	6	12	5	5	3	2	5
Estoy de acuerdo	68	0	70	53	76	61	72	62	83	92	80	60	33	50	60
Estoy parcialmente de acuerdo	14	0	13	35	12	26	11	21	17	8	20	20	67	0	40
No estoy de acuerdo	6	0	13	0	12	0	17	9	0	0	0	20	0	0	0
No tengo criterio técnico	11	0	4	12	0	13	0	9	0	0	0	0	0	50	0
No contesta	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

La mayoría (68% totalmente y 14% parcialmente) está de acuerdo en impartir esas asignaturas en inglés.

IV.3. PROYECTO METODOLÓGICO.

En lo que respecta al enfoque metodológico, la gran mayoría (72%) opta por los proyectos largos (más de dos semanas). Eso se da en todos los segmentos analizados, seguido de las UDD (46%), con especial importancia en los centros con mayor número de alumnos en Modelo PAI (63%) y en el modelo D.

Los mayores problemas de organización son la atención a la diversidad del alumnado (56%) y la coordinación del profesorado (55%). En el primer problema aparecen los centros con antigüedad intermedia en el programa PAI (67%) y en el segundo, los más antiguos (68%). Los colegios concertados presentan menos porcentaje de problema (32% y 36% en ambos casos).

Donde sí hay diferencias en lo que respecta al tamaño del centro es en la elaboración de un proyecto lingüístico del centro. El 60% no lo tiene, aumentando a más del 70% en los centros pequeños y con menos de 50 alumnos PAI; también en el modelo D y en los centros públicos. El 70 % de los centros públicos no lo tiene elaborado.

Los tres puntos fuertes del PAI son: la mejor competencia lingüística (51%), la alta satisfacción de las familias (31%) y la coordinación del profesorado (26%). Los tres puntos lo son para todos los grupos estudiados.

Las áreas de mejora serían el desarrollo de estrategias y recursos para la diversidad (43%), tiempo para la preparación y coordinación del profesorado (37%), formación del profesorado (37%); 50% en los centros PAI recientes) y, en cuarto lugar, la estabilidad del profesorado (21%). Esta cuarta área de mejora aumenta al 38% en el modelo D y al 50% en el programa British y desciende a 0 en los centros concertados.

% Verticales

	TOTAL	Modelo G	Modelo A	Modelo D	PAI	British
TOTAL	106	102	75	8	100	6
	%	%	%	%	%	%
ENFOQUES METODOLÓGICOS. (Múltiple)	106	102	75	8	100	6
Proyectos largos (más de dos semanas)	72	72	72	63	72	67
UUDD	46	48	48	63	46	50
Proyectos cortos (menos de dos semanas)	42	42	39	50	39	83
Tareas	20	21	16	25	20	17
Rincones	6	6	5	13	6	0
Otros	11	12	9	38	12	0
PROBLEMA ORGANIZACIÓN	105	101	75	8	99	6
De atención a la diversidad del alumnado	56	57	60	63	57	50
De organización de las coordinaciones del profesorado	55	56	59	63	55	67
De directrices o asesoramiento del Dep. de Educación	47	48	51	50	47	33
De falta de medios materiales	35	36	43	63	36	17
Asesoramiento en el paso a la etapa de primaria	4	4	5	13	4	0
Otros. (LISTADO APARTE)	24	25	24	38	22	50
Ninguno	15	13	12	13	14	33
ELABORANDO PROYECTO LINGÜÍSTICO DEL CENTRO	104	100	74	8	98	6
Sí	39	39	38	25	38	67
No	60	60	61	75	61	33
No lo vemos necesario	1	1	1	0	1	0

% Verticales

	TOTAL	Modelo G	Modelo A	Modelo D	PAI	British
TOTAL	106	102	75	8	100	6
	%	%	%	%	%	%
TRES PUNTOS FUERTES	98	95	70	7	92	6
Mejor competencia lingüística	51	51	49	14	52	33
Alta satisfacción y apoyo de las familias	31	31	34	14	30	33
Coordinación profesorado	26	26	29	29	25	33
Personal comprometido con el programa	20	20	20	0	21	17
Enriquecimiento metodológico	16	17	19	0	17	0
Aumento de demanda de plazas	7	7	9	14	7	17
Motivación del alumnado	6	6	6	0	7	0
Mejora del nivel lingüístico del profesorado	5	5	7	29	5	0
Ratio bajo	4	4	6	0	4	0
Alumnado de diversidad cultural, social y económica	3	3	3	14	3	0
Resultados académicos favorables	3	3	3	0	2	17
Atención individualizada	2	2	1	0	2	0
Demasiado pronto para evaluar	2	2	1	0	2	0
Otros. (LISTADO APARTE)	44	44	37	71	43	50
Ninguno	3	3	4	0	3	0
TRES ÁREAS DE MEJORA	101	97	71	8	95	6
Estrategias y recursos para la diversidad e incorporación tardía	43	43	52	50	42	50
Más tiempo de preparación y coordinación entre el equipo de profesorado	37	38	41	38	37	33
Formación profesorado	37	36	37	38	38	17
Estabilidad del profesorado	21	22	21	38	19	50
Más recursos materiales	18	19	20	0	18	17
Más recursos humanos	15	14	14	0	16	0
Orientaciones desde el departamento	12	11	11	0	13	0
Más recursos económicos	7	7	7	0	6	17
Dudas al pasar de E.I a E.P.	4	4	4	0	4	0
Implantación de un proyecto lingüístico en el centro	4	4	3	0	4	0
Evaluación	4	4	6	25	4	0
Menor ratio por aula	4	4	4	0	3	17
Actividades extraescolares / campamentos en inglés	4	4	4	13	4	0
Marco de continuidad	2	2	0	0	2	0
Otras. (LISTADO APARTE)	50	48	44	50	48	67

% Verticales	ANTIGÜEDAD PAI			CENTRO		
	TOTAL	Antes 2010	2011/12-2013/14	2014/15-2015/16	Público	Concertado
TOTAL	106	19	42	45	80	26
	%	%	%	%	%	%
ENFOQUES METODOLÓGICOS. (MÚLTIPLE)	106	19	42	45	80	26
Proyectos largos (más de dos semanas)	72	79	71	69	76	58
UDD	46	58	55	33	48	42
Proyectos cortos (menos de dos semanas)	42	68	29	42	39	50
Tareas	20	37	14	18	20	19
Rincones	6	0	7	7	6	4
Otros	11	16	5	16	10	15
PROBLEMA ORGANIZACIÓN	105	19	42	44	80	25
De atención a la diversidad del alumnado	56	63	67	43	64	32
De organización de las coordinaciones del profesorado	55	68	57	48	61	36
De directrices o asesoramiento del Dep. de Educación	47	42	55	41	50	36
De falta de medios materiales	35	47	38	27	41	16
Asesoramiento en el paso a la etapa de primaria	4	0	7	2	5	0
Otros. (LISTADO APARTE)	24	42	24	16	26	16
Ninguno	15	21	7	20	11	28
ELABORANDO PROYECTO LINGÜÍSTICO DEL CENTRO	104	19	41	44	79	25
Sí	39	63	29	39	29	72
No	60	37	71	59	70	28
No lo vemos necesario	1	0	0	2	1	0

% Verticales	ANTIGÜEDAD PAI				CENTRO	
	TOTAL	Antes 2010	2011/12-2013/14	2014/15-2015/16	Público	Concertado
TOTAL	106	19	42	45	80	26
	%	%	%	%	%	%
TRES PUNTOS FUERTES	98	18	40	40	73	25
Mejor competencia lingüística	51	44	58	48	48	60
Alta satisfacción y apoyo de las familias	31	28	30	33	27	40
Coordinación profesorado	26	39	35	10	32	8
Personal comprometido con el programa	20	22	23	18	19	24
Enriquecimiento metodológico	16	17	20	13	18	12
Aumento de demanda de plazas	7	22	8	0	10	0
Motivación del alumnado	6	0	0	15	1	20
Mejora del nivel lingüístico del profesorado	5	6	10	0	7	0
Ratio bajo	4	0	0	10	5	0
Alumnado de diversidad cultural, social y económica	3	11	3	0	4	0
Resultados académicos favorables	3	6	3	3	4	0
Atención individualizada	2	0	3	3	3	0
Demasiado pronto para evaluar	2	0	3	3	3	0
Otros. (LISTADO APARTE)	44	61	28	53	36	68
Ninguno	3	0	3	5	4	0
TRES ÁREAS DE MEJORA	101	19	42	40	76	25
Estrategias y recursos para la diversidad e incorporación tardía	43	53	48	33	43	40
Más tiempo de preparación y coordinación entre el equipo de profesorado	37	37	45	28	41	24
Formación profesorado	37	26	29	50	37	36
Estabilidad del profesorado	21	42	24	8	28	0
Más recursos materiales	18	21	29	5	22	4
Más recursos humanos	15	11	19	13	17	8
Orientaciones desde el departamento	12	5	14	13	13	8
Más recursos económicos	7	5	5	10	8	4
Dudas al pasar de E.I a E.P.	4	0	5	5	5	0
Implantación de un proyecto lingüístico en el centro	4	0	5	5	3	8
Evaluación	4	5	0	8	5	0
Menor ratio por aula	4	11	5	0	5	0
Actividades extraescolares / campamentos en inglés	4	5	2	5	4	4
Marco de continuidad	2	0	0	5	0	8
Otras. (LISTADO APARTE)	50	53	36	63	42	72

% Verticales	TAMAÑO CENTRO				ALUMNOS PAI		
	TOTAL	-300	300-500	+500	-50	51-100	+101
TOTAL	106	48	28	30	35	24	46
	%	%	%	%	%	%	%
ENFOQUES METODOLÓGICOS. (MÚLTIPLE)	106	48	28	30	35	24	46
Proyectos largos (más de dos semanas)	72	77	71	63	77	58	74
UUDD	46	38	57	50	26	46	63
Proyectos cortos (menos de dos semanas)	42	31	50	50	31	33	52
Tareas	20	10	36	20	14	4	30
Rincones	6	4	11	3	9	4	4
Otros	11	8	11	17	11	8	11
PROBLEMA ORGANIZACIÓN	105	48	28	29	35	23	46
De atención a la diversidad del alumnado	56	58	64	45	54	57	57
De organización de las coordinaciones del profesorado	55	50	71	48	54	52	57
De directrices o asesoramiento del Dep. de Educación	47	52	54	31	51	43	43
De falta de medios materiales	35	38	43	24	34	39	33
Asesoramiento en el paso a la etapa de primaria	4	6	4	0	3	9	2
Otros. (LISTADO APARTE)	24	17	36	24	11	26	33
Ninguno	15	17	7	21	14	17	15
ELABORANDO PROYECTO LINGÜÍSTICO DEL CENTRO	104	47	28	29	34	24	45
Sí	39	21	43	66	21	33	58
No	60	77	57	34	76	67	42
No lo vemos necesario	1	2	0	0	3	0	0

% Verticales	TAMAÑO CENTRO				ALUMNOS PAI		
	TOTAL	-300	300-500	+500	-50	51-100	+101
TOTAL	106	48	28	30	35	24	46
	%	%	%	%	%	%	%
TRES PUNTOS FUERTES	98	42	26	30	31	22	44
Mejor competencia lingüística	51	48	65	43	45	59	52
Alta satisfacción y apoyo de las familias	31	33	31	27	29	23	34
Coordinación profesorado	26	24	35	20	19	18	34
Personal comprometido con el programa	20	17	23	23	10	18	30
Enriquecimiento metodológico	16	14	27	10	16	14	18
Aumento de demanda de plazas	7	7	8	7	3	5	9
Motivación del alumnado	6	5	0	13	6	5	7
Mejora del nivel lingüístico del profesorado	5	2	8	7	3	0	9
Ratio bajo	4	10	0	0	13	0	0
Alumnado de diversidad cultural, social y económica	3	2	0	7	0	5	5
Resultados académicos favorables	3	5	4	0	6	0	2
Atención individualizada	2	5	0	0	3	0	2
Demasiado pronto para evaluar	2	0	4	3	3	0	2
Otros. (LISTADO APARTE)	44	38	31	63	42	32	50
Ninguno	3	2	8	0	3	9	0
TRES ÁREAS DE MEJORA	101	44	27	30	31	23	46
Estrategias y recursos para la diversidad e incorporación tardía	43	41	44	43	35	43	48
Más tiempo de preparación y coordinación entre el equipo de profesorado	37	36	44	30	29	43	39
Formación profesorado	37	39	33	37	55	30	26
Estabilidad del profesorado	21	20	30	13	10	17	30
Más recursos materiales	18	23	11	17	13	9	26
Más recursos humanos	15	18	11	13	19	13	13
Orientaciones desde el departamento	12	9	19	10	13	9	13
Más recursos económicos	7	5	11	7	6	4	9
Dudas al pasar de E.I a E.P.	4	9	0	0	6	9	0
Implantación de un proyecto lingüístico en el centro	4	2	7	3	3	4	4
Evaluación	4	0	7	7	6	4	2
Menor ratio por aula	4	0	15	0	0	0	9
Actividades extraescolares / campamentos en inglés	4	0	7	7	0	4	7
Marco de continuidad	2	0	0	7	0	0	4
Otras. (LISTADO APARTE)	50	50	33	63	58	39	48

PUNTOS FUERTES DEL PAI EN SU CENTRO.

Alumnos	14
Profesorado	13
Nueva lengua	13
Otros	19

Alumnos.

- Bilingüismo de los alumnos.
- Captación de alumnado que escoge este centro por tener el programa.
- El alumnado socialmente más desfavorecido tiene más posibilidades de éxito académico.
- El alumnado va perdiendo miedo en expresarse en inglés y la comprensión oral va mejorando
- Interés de los alumnos en obtener certificaciones externas del nivel de inglés con muy buenos resultados. -En bachiller, son capaces de cursar áreas exigentes en inglés (Filosofía). -En ESO Geografía e Historia, Biología... -Desde 1º de primaria eligen otra lengua (Euskera o Francés), profesorado nativo en todas las etapas.
- La capacidad y facilidad del alumnado en la inmersión lingüística en los tres idiomas.
- Mejora del nivel académico en nuestro alumnado en todas las áreas.
- La metodología utilizada por el profesorado de inglés facilita la adaptación del alumnado a la nueva situación del aula.
- Nivel de competencia del alumnado PAI respecto a los que no.
- Preparar al alumnado en una 2ª lengua extranjera, formación(-titulación).
- Resultados obtenidos por el alumnado al finalizar 2º de Bachillerato. Programa Plurilingüe: Incluye tres idiomas, además del castellano: Inglés-Francés para todo el alumnado. Alemán optativo desde 1º de ESO. Señal de identidad del colegio. Elaborado a partir de un diagnóstico. Actuaciones calendarizadas y evaluadas.
- Tener un programa bilingüe en el centro nos ha aportado diferentes beneficios: Los alumnos que cursan el programa de bilingüismo comienzan a dominar características propias de la L2 en estadios anteriores. Esto queda patente, por ejemplo, en la pronunciación que adquieren a edades tempranas. Además, favorece otros aprendizajes no lingüísticos como una mejora en la atención, ya que aprender dos lenguas y tener que ir cambiando de una a otra, obliga a focalizar la mente en la actividad que se está realizando. Del mismo modo, al recibir una educación bilingüe, a los alumnos, les resulta más fácil pasar información de un idioma al otro, ya sea para ganar vocabulario o para entender mejor el funcionamiento de la gramática. También consideramos que los alumnos desarrollan antes una conciencia por el lenguaje y son capaces de comprender a edades tempranas que el idioma es sólo un medio y que existen diversas formas de transmitir un mensaje. Asimismo, el niño que aprende dos lenguas al mismo tiempo, o una segunda lengua a una edad temprana, conoce el mundo desde una perspectiva cognitiva (y cultural) más enriquecedora, la que le da cada una de las lenguas que utiliza. A largo plazo, dominar varias lenguas en un mundo cada vez más globalizado en el que la comunicación es

primordial, amplía las fuentes de información y aporta una ventaja adicional en determinados empleos en especial aquellos con proyección internacional.

- Una mejora en el rendimiento del alumnado en las otras áreas curriculares.
- Igualar las oportunidades de todo el alumnado al aprendizaje del idioma.

Profesorado.

- Ambiente bilingüe entre profesorado y alumnado.
- Dos profesores para cada asignatura.
- El impulso que ha supuesto para el profesorado de inglés.
- El profesorado, tanto el asignado por el British Council que nos ha aportado su experiencia y sus conocimientos previos como el profesorado tanto de castellano como de inglés que se ha implicado plenamente para sacar adelante el programa.
- El profesorado.
- Formación del profesorado.
- La adaptación que ha hecho el profesorado porque el programa funcione.
- La planificación de la práctica educativa por parte del profesorado.
- Líneas de trabajo del profesorado de inglés.
- Mayor interés por parte del profesorado a la hora de reciclarse.
- Mejoría importantísima de capacitación del profesorado inglés.
- Profesorado competente.
- Que los profesores son la figura de referencia en inglés para los niños, ellos lo tienen claro y ya se dirigen a ellos en inglés.

Nueva lengua.

- Amplía la visión a otras lenguas y culturas.
- Aprender dos idiomas a la vez facilita la adquisición de un tercero.
- El acceso del alumnado de nivel sociocultural más bajo a la enseñanza de la lengua inglesa, de calidad.
- El aprendizaje de una primera lengua extranjera, el inglés, como lengua vehicular para la adquisición de contenidos curriculares.
- Favorece trabajar la interculturalidad de manera globalizada.
- Favorece la integración de aprendizajes y el dominio de contextos amplios del mundo actual.
- La riqueza cultural.
- Mayor número de horas de inmersión lingüística en el idioma.
- Poder aprender la segunda lengua de una manera más natural y en contexto.
- Preparar al alumnado en una 2ª lengua extranjera, formación(-titulación).
- Tratamiento integrado de lenguas trilingüismo: castellano-euskara-inglés
- Valoración del aprendizaje de idiomas.
- Valorar el inglés como lengua vehicular en otras áreas.

Otros.

- Somos un centro pequeño para lo bueno, por ejemplo, detectar dificultades en nuestros alumnos, como para lo malo, como en cuanto a recursos personales se refiere.
- No, todavía no está lo suficientemente implantado para poder valorar esta cuestión.
- Estamos en proceso.
- Atención a la diversidad.
- Buena organización de sesiones.
- Conecta con el modelo de aprendizaje a lo largo de la vida base de la educación de futuro.
- Da una respuesta a la demanda social y de las familias.
- Debo aclarar que siendo PAI o sin serlo, la estrategia sería la misma. El serlo, nos ha obligado a trabajar más intensamente e intentar que más que una dificultad, fuera un reto. El esfuerzo ha sido titánico.
- El PAI ha nacido con el centro y, por tanto, con su proyecto de centro. Eso significa nuevos retos, innovación e ilusión. Oportunidad de mejorar el trabajo en equipo del profesorado y aplicación de nuevas metodologías. Oportunidad de tener una apuesta pedagógica actual y de calidad desde la escuela pública para todos, hasta para los más desfavorecidos.
- Integración social,
- Integración en la dinámica de trabajo de Educación Infantil.
- La metodología por proyectos,
- La seguridad de que es un camino sin retorno.
- Material adecuado,
- Pese al alto porcentaje de minorías que tiene el centro, se va avanzando en la implantación en esta oferta pública plurilingüe, sin que se hayan observado grandes problemas, aunque todavía no tenemos datos para evaluar el nivel competencial del alumnado.
- Posibilidades de futuro.
- Potenciación de nuevos sistemas de evaluación.
- Prestigio e imagen del Centro. Enseñanza de calidad en la Escuela Pública mejorando la oferta educativa del Centro.
- Realizar proyectos comunes en E. Infantil en los tres idiomas.
- Satisfacción con los resultados de las evaluaciones internas realizadas al finalizar la Etapa Infantil.
- Trabajar contenidos en otras áreas distintas al área de inglés.
- Trabajo integrado de las lenguas en los proyectos.

ÁREAS DE MEJORA DEL PAI EN SU CENTRO.

Profesorado	24
Programa	14
Lengua	6
Alumno	4
Otras	12

Profesorado.

- A hora de cerrar plantillas que se contemplen sesiones de refuerzo o desdobles para todos los niveles.
- Ajustar la plantilla para mejorar los apoyos.
- Arrojar al profesorado en inglés.
- Cambios en el profesorado.
- Contar con profesorado nativo, lectores o auxiliares de conversación.
- Disponer en cada trimestre de más número de sesiones dedicadas a las co-tutorías (evaluación, seguimiento del alumnado, intercambio de información, etc.) Continuar con una formación adaptada a las necesidades de nuestro centro que nos permita analizar y mejorar la competencia lingüística, tanto a nivel oral como escrito, en los idiomas que conviven en el centro.
- El programa tendría que tener una dotación horaria de profesorado por encima de la establecida con carácter general para que puedan desaparecer las co-tutorías. Se debería establecer como norma que cuando la ratio de alumnos de los dos cursos que forman las co-tutorías supere los 27 alumnos, se les asigne una dotación horaria de 7 sesiones en vez de las 5 actuales. Con esta norma todos los cursos tendrían su tutor en castellano. -No tendría que ser obligatorio para todos los alumnos del centro. Tendría que ser optativo y poder ser elegido por los padres.
- Incluir profesorado nativo en el aprendizaje.
- La coordinación entre los profesores implicados.
- Más presupuesto para traer a alguien nativo.
- Mayor información en competencia pedagógica del profesorado.
- Personal que viene para el programa PAI y a veces no tiene mucha idea del mismo.
- Pocas horas de preparación personal (2h/semanales) que a veces desaparecen por guardias.
- Posibilidad de profesores nativos con el apoyo de la Consejería.
- Profesorado específico (minorías, logopedas...).
- Reducir las sesiones de docencia directa a 20 s
- Reorganización interna del profesorado del centro.
- Selección del profesorado con el perfil adecuado.
- Conocer con más antelación si vamos a tener profesorado cualificado para impartir las clases.

- Crear unos instrumentos nuevos para mejorar y canalizar la información entre los profesores.
- El interino, el profesor de habla inglesa cambia cada año.
- La obtención de titulaciones oficiales del profesorado.
- Tener el 100% del profesorado con perfil C1. Dar inglés en asignaturas como religión, música o educación física.
- Favorecer el intercambio con otros centros y profesores en países de habla inglesa a la vez que posibilitar la formación de todo el profesorado de los centros.

Programa.

- Búsqueda de tiempos para la preparación de materiales.
- Todo lo relativo a la organización.
- Tiempos para preparar materiales.
- Necesidad de cambio de metodología.
- Estructuración y diseño del programa.
- Falta currículum, un sistema de evaluación conocido por el profesorado y que nos de seguridad y definir los contenidos mínimos.
- Falta de estabilidad del programa.
- Falta de tiempo para preparar material
- Búsqueda de recursos y metodologías que ayuden a la implementación del programa.
- La organización propia y el funcionamiento del programa.
- Más organización en general.
- Perfeccionamiento de la metodología de enseñanza.
- Continuar la formación en metodología.
- Un problema que no es solo del PAI sino de todo el sistema. Establecer definitivamente el currículum que debemos desarrollar en los centros, ya que ahora sigue estando en el aire.

Lengua.

- Currículo específico de las asignaturas en inglés y de la propia área de inglés.
- Dar menos horas de inglés: 5 horas en 4 y 5 años, y seis horas en toda la educación primaria.
- El gran problema que existe en PAI desde infantil la lectoescritura se pierde en su lengua materna al tener tantas horas en inglés, los niños no saben leer ni escribir en castellano.
- Integración de aprendizajes en diversas lenguas.
- Mayor rigor en la utilización del idiomas por parte del equipo docente fuera del aula con el alumno
- Uso de las lenguas en la vida cotidiana del centro.

Alumno.

- El programa es muy rígido para la diversidad. Niños de gateo que no se adaptan.
- Establecer un modelo educativo donde no convivan dos tipos de programa en el mismo aula. Los colegios rurales incompletos tenemos agrupamientos de varios cursos en un aula. Para poder llevar a cabo el programa PAI con garantías, consideramos que no pueden estar juntos en una a clase alumnos de diferentes programas.
- El desarrollo del programa en el periodo de adaptación de los alumnos.
- La más grande es que no se debería dar en infantil , creo que ese es uno de los grandes fallos que tiene el programa.

Otros.

- Estamos en proceso.
- Implementación de recurso ofrecidos por el Departamento de Educación.
- Información real de la situación del PAI en Navarra, objetiva, a través de una evaluación diagnóstica del alumnado de 3º E.I. y algunos cursos de E.P.
- La más grande es que no se debería dar en Infantil. Creo que ese es uno de los grandes fallos que tiene el programa.
- Más recursos digitales.
- Mejor propaganda del programa desde el propio Departamento de Educación.
- No dice, ya que lleva poco.
- Nuevas tecnologías. Mantenimiento de los centros para lo público.
- Que existiera intercambio con otros países. (2)
- Tener un proyecto de centro o ciclo y horas para poder llevarlo a cabo.
- Un banco de recursos.
- Valorar ante la sociedad el trabajo de nuestros colegios PAI.

IV.4. RECURSOS.

Al igual que en la tabla anterior, se unen aquí los epígrafes de muy de acuerdo y bastante de acuerdo y los de poco de acuerdo y nada de acuerdo.

Así, los recursos humanos son suficientes para el 60% de los directores/as entrevistados/as. Especialmente de acuerdo los colegios concertados (85%).

La formación recibida por el profesorado es deficiente para el 67%, especialmente para el modelo D (88%) y en el sentido opuesto suficiente lo es para el 50% de los colegios concertados.

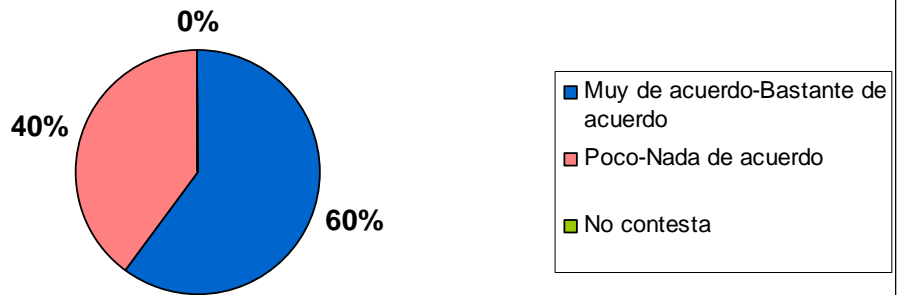
La información del Departamento de Educación tiene también un 67% que no la consideran suficiente, con especial importancia del programa British (84%) y en el modelo D (88%). También en el lado opuesto, el 54% de los centros concertados la consideran suficiente.

Los recursos materiales son también deficientes para el 62% de los entrevistados, sobre todo en el modelo D (88%)

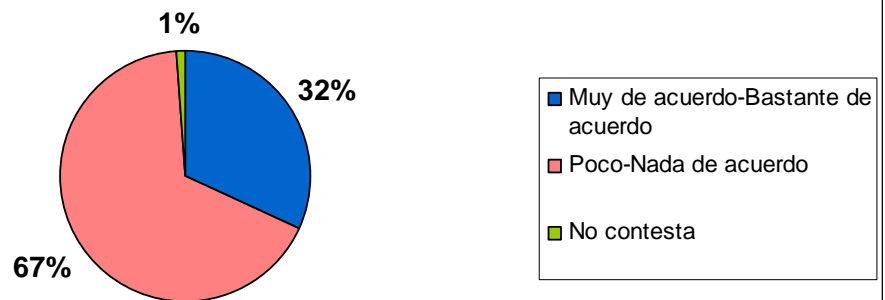
En lo que respecta a la adecuación, sucede algo parecido. Tan sólo los recursos humanos parecen positivos (65%). La formación recibida por el profesorado no es adecuada para el 63% y la información dada por el Departamento de Educación tampoco lo es para el 63%. En este apartado llega al 78% entre los centros más antiguos con PAI (antes de 2010) y en el lado contrario, la información del departamento es adecuada para el 62% de los centros concertados.

Finalmente, los recursos materiales no son adecuados para el 56% de los centros y sí lo son para el 43%. Especialmente crítico el modelo D (88%).

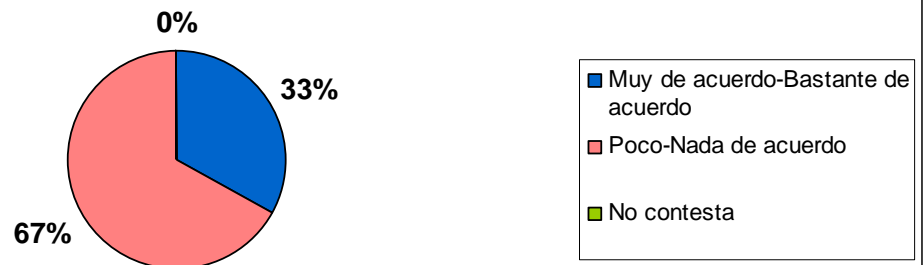
RECURSOS HUMANOS SUFICIENTES



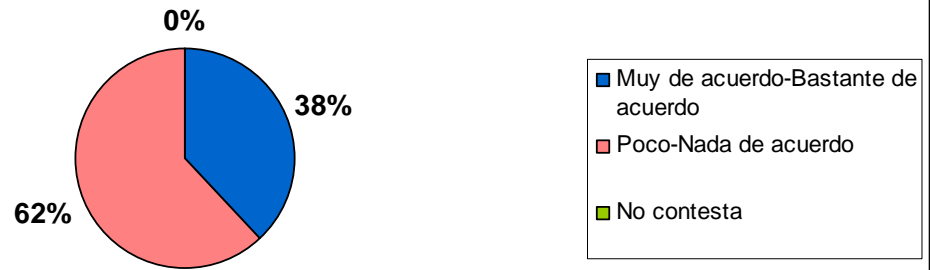
FORMACIÓN PROFESORADO SUFICIENTE



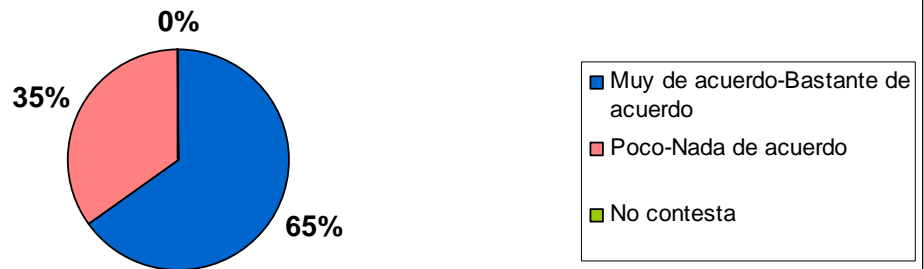
INFORMACIÓN DADA POR DPTO. EDUCACIÓN SUFICIENTE



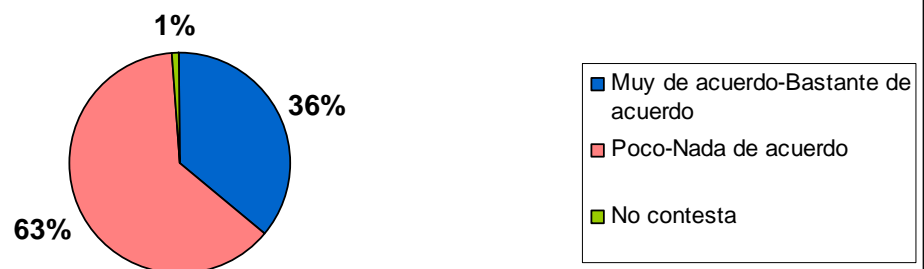
RECURSOS MATERIALES SUFICIENTES



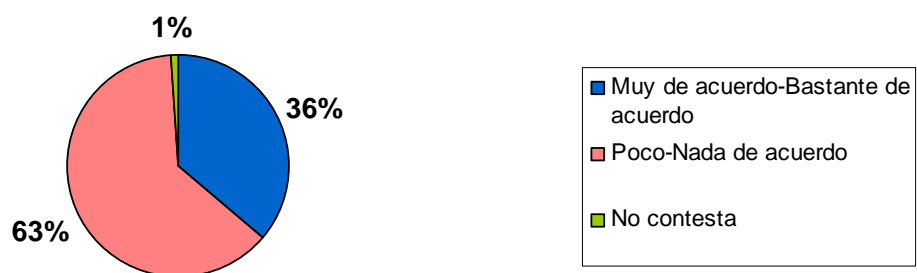
RECURSOS HUMANOS ADECUADOS



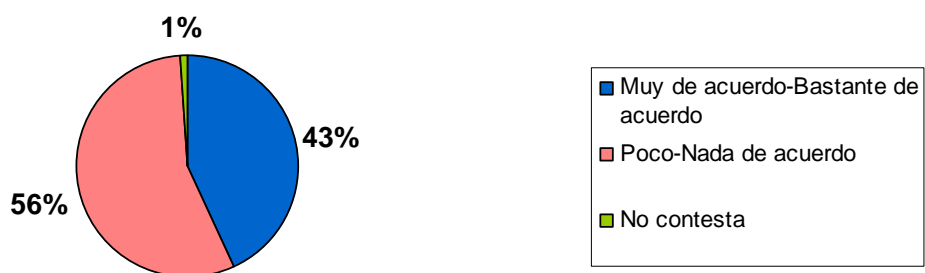
FORMACIÓN PROFESORADO ADECUADA



INFORMACIÓN DPTO. EDUCACIÓN ADECUADA



RECURSOS MATERIALES ADECUADOS



% Verticales	MODELOS LINGÜÍSTICOS				TIPO PROGRAMA	
	TOTAL	Modelo G	Modelo A	Modelo D	PAI	British
TOTAL	106	102	75	8	100	6
	%	%	%	%	%	%
LOS RECURSOS HUMANOS SON SUFICIENTES						
Muy de acuerdo	14	14	12	13	15	0
Bastante de acuerdo	46	48	44	38	46	50
Poco de acuerdo	27	28	27	25	26	50
Nada de acuerdo	12	10	17	25	13	0
LA FORMACIÓN RECIBIDA POR EL PROFESORADO ES SUFICIENTE						
Muy de acuerdo	7	6	4	0	7	0
Bastante de acuerdo	25	25	25	13	25	33
Poco de acuerdo	44	45	43	63	44	50
Nada de acuerdo	23	23	27	25	23	17
No contesta	1	1	1	0	1	0
LA INFORMACIÓN DADA POR EL DEP. DE EDUCACIÓN ES SUFICIENTE						
Muy de acuerdo	5	4	4	0	5	0
Bastante de acuerdo	28	27	24	13	29	17
Poco de acuerdo	42	43	43	50	40	67
Nada de acuerdo	25	25	28	38	25	17
No contesta	1	1	1	0	1	0
LOS RECURSOS MATERIALES SON SUFICIENTES						
Muy de acuerdo	8	6	7	0	8	0
Bastante de acuerdo	30	31	27	13	29	50
Poco de acuerdo	45	46	48	75	45	50
Nada de acuerdo	17	17	19	13	18	0
LOS RECURSOS HUMANOS SON ADECUADOS	105	101	74	8	99	6
Muy de acuerdo	19	18	15	0	19	17
Bastante de acuerdo	46	48	42	25	44	67
Poco de acuerdo	25	26	28	63	25	17
Nada de acuerdo	10	9	15	13	11	0

% Verticales	MODELOS LINGÜÍSTICOS			TIPO PROGRAMA		
	TOTAL	Modelo G	Modelo A	Modelo D	PAI	British
TOTAL	106	102	75	8	100	6
	%	%	%	%	%	%
LA FORMACION RECIBIDA POR EL PROFESORADO ES ADECUADA	105	101	74	8	99	6
Muy de acuerdo	10	8	7	0	10	0
Bastante de acuerdo	26	27	22	13	24	50
Poco de acuerdo	42	43	45	75	42	33
Nada de acuerdo	21	21	24	13	21	17
No contesta	2	2	3	0	2	0
LA INFORMACIÓN DADA POR EL DEP. DE EDUCACIÓN ES ADECUADA	105	101	74	8	99	6
Muy de acuerdo	5	4	4	0	5	0
Bastante de acuerdo	31	31	24	13	31	33
Poco de acuerdo	37	39	41	38	36	50
Nada de acuerdo	26	26	30	50	26	17
No contesta	1	1	1	0	1	0
LOS RECURSOS MATERIALES SON ADECUADOS	105	101	74	8	99	6
Muy de acuerdo	9	8	5	0	8	17
Bastante de acuerdo	34	35	31	13	34	33
Poco de acuerdo	41	42	46	75	40	50
Nada de acuerdo	15	15	18	13	16	0
No contesta	1	1	0	0	1	0

% Verticales	ANTIGÜEDAD PAI				CENTRO	
	TOTAL	Antes 2010	2011/12-2013/14	2014/15-2015/16	Público	Concertado
TOTAL	106	19	42	45	80	26
	%	%	%	%	%	%
LOS RECURSOS HUMANOS SON SUFICIENTES						
Muy de acuerdo	14	5	14	18	9	31
Bastante de acuerdo	46	32	48	51	44	54
Poco de acuerdo	27	53	24	20	35	4
Nada de acuerdo	12	11	14	11	13	12
LA FORMACIÓN RECIBIDA POR EL PROFESORADO ES SUFICIENTE						
Muy de acuerdo	7	0	7	9	3	19
Bastante de acuerdo	25	21	29	24	24	31
Poco de acuerdo	44	63	36	44	48	35
Nada de acuerdo	23	16	29	20	26	12
No contesta	1	0	0	2	0	4
LA INFORMACIÓN DADA POR EL DEP. DE EDUCACIÓN ES SUFICIENTE						
Muy de acuerdo	5	0	7	4	3	12
Bastante de acuerdo	28	16	29	33	24	42
Poco de acuerdo	42	58	36	40	45	31
Nada de acuerdo	25	26	29	20	29	12
No contesta	1	0	0	2	0	4
LOS RECURSOS MATERIALES SON SUFICIENTES						
Muy de acuerdo	8	0	10	9	4	19
Bastante de acuerdo	30	37	29	29	30	31
Poco de acuerdo	45	47	43	47	45	46
Nada de acuerdo	17	16	19	16	21	4
LOS RECURSOS HUMANOS SON ADECUADOS	105	18	42	45	79	26
Muy de acuerdo	19	6	19	24	13	38
Bastante de acuerdo	46	44	45	47	44	50
Poco de acuerdo	25	39	24	20	32	4
Nada de acuerdo	10	11	12	9	11	8

% Verticales	ANTIGÜEDAD PAI				CENTRO	
	TOTAL	Antes 2010	2011/12-2013/14	2014/15-2015/16	Público	Concertado
TOTAL	106	19	42	45	80	26
	%	%	%	%	%	%
LA FORMACIÓN RECIBIDA POR EL PROFESORADO ES ADECUADA	105	18	42	45	79	26
Muy de acuerdo	10	0	7	16	3	31
Bastante de acuerdo	26	28	26	24	25	27
Poco de acuerdo	42	56	40	38	47	27
Nada de acuerdo	21	17	26	18	24	12
No contesta	2	0	0	4	1	4
LA INFORMACIÓN DADA POR EL DEP. DE EDUCACIÓN ES ADECUADA	105	18	42	45	79	26
Muy de acuerdo	5	0	7	4	3	12
Bastante de acuerdo	31	22	26	40	25	50
Poco de acuerdo	37	50	36	33	43	19
Nada de acuerdo	26	28	31	20	29	15
No contesta	1	0	0	2	0	4
LOS RECURSOS MATERIALES SON ADECUADOS	105	18	42	45	79	26
Muy de acuerdo	9	6	10	9	5	19
Bastante de acuerdo	34	33	29	40	33	38
Poco de acuerdo	41	44	45	36	43	35
Nada de acuerdo	15	17	17	13	19	4
No contesta	1	0	0	2	0	4

% Verticales	TAMAÑO CENTRO			ALUMNOS PAI			
	TOTAL	-300	300-500	+500	-50	51-100	+101
TOTAL	106	48	28	30	35	24	46
	%	%	%	%	%	%	%
LOS RECURSOS HUMANOS SON SUFICIENTES							
Muy de acuerdo	14	10	14	20	14	13	15
Bastante de acuerdo	46	50	36	50	51	50	41
Poco de acuerdo	27	23	39	23	20	29	30
Nada de acuerdo	12	17	11	7	14	8	13
LA FORMACION RECIBIDA POR EL PROFESORADO ES SUFICIENTE							
Muy de acuerdo	7	6	4	10	6	8	7
Bastante de acuerdo	25	21	32	27	23	25	28
Poco de acuerdo	44	46	36	50	40	50	43
Nada de acuerdo	23	27	29	10	31	17	20
No contesta	1	0	0	3	0	0	2
LA INFORMACION DADA POR EL DEP. DE EDUCACIÓN ES SUFICIENTE							
Muy de acuerdo	5	2	11	3	3	4	7
Bastante de acuerdo	28	29	14	40	26	38	26
Poco de acuerdo	42	42	46	37	43	42	39
Nada de acuerdo	25	27	29	17	29	17	26
No contesta	1	0	0	3	0	0	2
LOS RECURSOS MATERIALES SON SUFICIENTES							
Muy de acuerdo	8	8	11	3	14	4	4
Bastante de acuerdo	30	27	25	40	26	29	35
Poco de acuerdo	45	42	46	50	43	46	46
Nada de acuerdo	17	23	18	7	17	21	15
LOS RECURSOS HUMANOS SON ADECUADOS							
Muy de acuerdo	19	21	22	13	29	17	13
Bastante de acuerdo	46	46	37	53	46	42	49
Poco de acuerdo	25	19	33	27	14	33	27
Nada de acuerdo	10	15	7	7	11	8	11

% Verticales	TAMAÑO CENTRO			ALUMNOS PAI			
	TOTAL	-300	300-500	+500	-50	51-100	+101
TOTAL	106	48	28	30	35	24	46
	%	%	%	%	%	%	%
LA FORMACIÓN RECIBIDA POR EL PROFESORADO ES ADECUADA	105	48	27	30	35	24	45
Muy de acuerdo	10	10	7	10	14	8	7
Bastante de acuerdo	26	19	30	33	20	21	33
Poco de acuerdo	42	42	41	43	34	54	40
Nada de acuerdo	21	27	22	10	29	17	18
No contesta	2	2	0	3	3	0	2
LA INFORMACIÓN DADA POR EL DEP. DE EDUCACIÓN ES ADECUADA	105	48	27	30	35	24	45
Muy de acuerdo	5	2	11	3	3	4	7
Bastante de acuerdo	31	29	19	47	31	33	31
Poco de acuerdo	37	42	41	27	40	42	31
Nada de acuerdo	26	27	30	20	26	21	29
No contesta	1	0	0	3	0	0	2
LOS RECURSOS MATERIALES SON ADECUADOS	105	48	27	30	35	24	45
Muy de acuerdo	9	4	15	10	9	4	11
Bastante de acuerdo	34	40	22	37	43	29	31
Poco de acuerdo	41	38	44	43	34	50	40
Nada de acuerdo	15	19	19	7	14	17	16
No contesta	1	0	0	3	0	0	2

IV.5. VALORACIÓN Y COMENTARIOS.

Frecuencias	TOTAL	VALORACIÓN
		Media
TOTAL	106	6,2
MODELOS LINGÜÍSTICOS E N EL CENTRO		
Modelo G	102	6,2
Modelo A	75	5,9
Modelo D	8	4,6
TIPO DE PROGRAMA		
PAI	100	6,1
British	6	7,8
ANTIGÜEDAD.PAI		
Antes 2010	19	6,4
De 2011/12–2013/14	42	6,1
De 2014/15–2015/16	45	6,2
TIPO DE CENTRO		
Centro	106	6,2
Público	80	5,7
Concertado	26	7,5
Nº TOTAL DE ESTUDIANTES EN EL CENTRO		
Menos 300 alumnos	48	5,6
De 300 a 500	28	6,5
Más de 500	30	6,7
ALUMNOS PAI		
Menos 50 alumnos	35	5,7
De 51 a 100	24	5,8
Más de 101	46	6,7

Actualmente, la satisfacción con el programa PAI es algo más que a su inicio y en su despliegue. La media es 6,2, llegando a 7,8 en los centros British, 7,5 en los centros concertados y 5,7 en los centros públicos; en las puntuaciones más bajas el modelo D (4,6) y los centros pequeños (5,6).

Las diferencias no son tan altas como en las otras dos escalas.

COMENTARIOS ACERCA DEL PROGRAMA EN LA ACTUALIDAD.

Asesoramiento	26
Profesorado	26
Expectativas	18
Atención a la diversidad	17
Satisfacción	14
Otros	10

Asesoramiento.

- Dudas en la adquisición de las competencias curriculares en las áreas impartidas en inglés. Estamos esperando a que nos confirmen si podemos dar religión en inglés (nadie nos responde a esta solicitud).
- Habría que consensuar las materias que se van a trabajar en inglés en cada curso con el fin de que fueran las mismas en todos los centros, ya que de otra forma se dificulta la movilidad de los alumnos.
- Inestabilidad en la figura de orientación y falta de estrategias aportadas desde el Departamento. En el comienzo del programa las necesidades estaban más atendidas y a lo largo de los años se han ido reduciendo los recursos personales, asesoramiento y formación.
- No hay criterio desde el Departamento en cuanto al número de sesiones, asignaturas por cursos a impartir en habla inglesa. Creemos que no debería depender exclusivamente del criterio de los centros.
- Consideramos que sería conveniente una evaluación en Centro de la evolución del programa, de los niveles competenciales lingüísticos del alumnado, del nivel de fracaso escolar que existe, de las posibilidades de ayuda de las familias a sus hijos (tareas, resúmenes,---), de la atención a la diversidad, de la opinión individual del profesorado que participa en el Programa (encuestas individualizadas y anónimas), consensuar las directrices metodológicas más adecuadas para la impartición del Programa (áreas, lectoescritura, metodología, ...). Necesidad imperiosa de una formación que aúne metodología y lengua, a priori, antes de empezar con el Programa en un centro nuevo.
- El programa ha de estar organizado. Mismas horas y asignaturas en todos los centros.
- En cuanto a las materias que se imparten, nos gustaría que desde el departamento de educación elaboraran un currículum cerrado sobre las materias que se deberían impartir en cada curso, no que tuvieras que decidir nosotros sobre el tema.
- Reafirmarnos en ampliar la implantación oficial, en nuestro centro, acorde a nuestro nivel y volumen de inglés que tenemos en la actualidad, y desde hace bastantes años.
- Unifiquen los criterios de implantación respecto a número de horas, materias...
- Se sienten perdidos. La profesora PAI que tienen está titulada en inglés, pero no en infantil y esto no es adecuado.

- Que se active la plataforma de formación del Departamento de Educación. Que se facilite todavía más la adquisición de titulación C1. Que la información desde el Departamento de Educación sea más abundante, fluida, clara y precisa.
- La necesidad de un currículo PAI. -Mucha carga para la figura de tutor-cotutor/a, ya que el nº de alumnos, familias, tutorías, problemas que surjan... se duplica.
- La implantación no se ha realizado de manera correcta.
- La falta de apoyo institucional, la falta de un marco legislativo claro, la falta de unas directrices de desarrollo organizativo del programa ha sido suplida por unas grandes profesionales: las maestras de castellano e inglés.
- Convendría aclarar que es muy difícil hablar de la información recibida desde el Departamento. No se puede generalizar. Depende de las personas con las que comunicas.
- Que para la elaboración del proyecto lingüístico, aspecto fundamental para este programa, no se ha dispuesto de asesoramiento.
- Falta de asesoramiento.
- No sabemos qué ocurre con los conocimientos dados en las lenguas vehiculares. Seguimos desorientados sobre el modelo de reparto de asignaturas en cada idioma.
- No hay horizonte definido ni mínimos. Habría que definirlo. Habría que marcar un currículo, un sistema de evaluación que nos permitiera elaborar pruebas internas fiables y clarificar metodologías.
- La Administración debe hacer seguimiento del programa y trabajar con cada centro según sus necesidades.
- Es necesario una evaluación realista del programa, teniendo en cuenta la experiencia y opinión del profesorado implicado en día a día del aula para mejorar aspectos fundamentales.
- Este curso ha sido el año que menos formación se ha ofrecido por parte del Departamento. Para centros como el nuestro que llevamos varios años con el programa implantado no se ha ofrecido formación específica.
- Creemos que para la creación de un proyecto lingüístico del centro es prioritario comenzar a desarrollar el programa por ir perfilando con más conocimiento e información cómo queremos que sea nuestro proyecto.
- En nuestro caso, apenas llevamos cuatro meses de recorrido en el PAI en 1º de infantil, estamos todavía superando las dificultades lógicas del inicio de la implantación. Se echa de menos un mayor asesoramiento a la hora de superar estas dificultades iniciales. El programa se encuentra en un momento de crecimiento y con muchas posibilidades de mejora.
- El PAI adolece de los mismos problemas generales que tenemos en toda la escuela: indefinición del currículum, falta de continuidad, sensación de inestabilidad, sensación de manipulación, falta de motivación del profesorado ante tanta "cuestión política", sensación de que la sociedad no se pone de acuerdo con el modelo de persona que quiere que eduquemos en la escuela, etc. Estos puntos son claves para lograr empezar a navegar de una vez en mar abierto.
- Echamos en falta la planificación del currículum si se implanta el uso del inglés en las diferentes asignaturas.

Profesorado.

- El profesorado se siente desatendido y, muchas veces, con un alto grado de frustración ante la diversidad tan grande que presenta el alumnado y que acaba descolgándose muy pronto del Programa. -El profesorado que imparte inglés y es tutor/a tiene grandes dificultades para conectar con su alumnado y tratar los problemas del día a día. -La falta de otro centro que oferte los modelos A/G.
- Agradecen al profesorado y a la comunidad educativa porque les han dejado margen, aunque señala que tampoco les han ayudado en exceso.
- Dificultades en el aprendizaje a causa de falta de formación de profesorado.
- El profesorado nuevo que llega al centro en septiembre muestra y reconoce, en un número elevado de casos, serias deficiencias formativas para llevar a cabo su trabajo en el aula, impartiendo otras áreas en inglés. A partir de mediados de curso, el profesorado que viene a sustituir no está, en muchos casos, acreditado ni siquiera habilitado en C1, en ocasiones ni en B2.
- El profesorado que atiende a niños de n.e.e y dificultades de aprendizaje debería tener formación específica en competencia lingüística.
- El profesorado realiza una gran labor, con gran profesionalidad y dedicación, intentando solventar todos los problemas y dificultades que han surgido debido a una implantación masiva, poco progresiva en su ejecución y con escaso *feedback* recibido de implantaciones más avanzadas en otros centros.
- El programa PAI funciona gracias a la gran profesionalidad de las profesoras que lo han impartido en estos tres años. Su implicación, esfuerzo, formación propia y horas de trabajo personal han conseguido que la valoración tanto del programa PAI como de los resultados sean positivo.
- En nuestro centro se está realizando de la mejor manera con la voluntariedad y el buen hacer del profesorado.
- Es bastante inestable y crea incertidumbre en el profesorado.
- Está saliendo adelante gracias al esfuerzo "no remunerado" ni "considerado" de los profes del centro.
- Es necesario invertir más recursos para la formación del profesorado.
- Falta formación para los profesores.
- Fomentar la formación del profesorado en cuanto a la enseñanza de la lengua inglesa vehicularmente (en este sentido, el Modelo D podía ser un buen modelo de aprendizaje). Necesitamos avanzar para mejorar.
- Hay que dar más recursos a los profesores para que se formen.
- Hemos pasado varios años sufriendo una enorme inestabilidad en la plantilla. Todavía hoy no tenemos ningún profesor de inglés estable en infantil.
- Insuficiente las horas de coordinación del profesorado en el centro. Sería conveniente coordinar en zona la implantación del PAI en primaria para que al desembarcar en el centro de ESO que nos corresponde, todos los alumnos hayan tenido las mismas oportunidades.
- La dificultad que tienen debido a los contratos de los profesores (les toca a medio profesor, menos que antes) que salen adelante gracias a la buena disposición de los profesores, pero para una buena coordinación y dedicación necesitarían contratos de más horas.

- La formación está enfocada para el profesorado de inglés que está impartiendo infantil, y no tiene experiencia en esta etapa. Pero falta formación metodológica de cómo trabajar en inglés en infantil.
- La mejora debe ir dirigida a facilitar la formación y la aportación de recursos didácticos para el profesorado
- Las dificultades que encuentra el profesor/a de inglés, en bastantes casos, para mantener un clima de trabajo relajado debido a la presencia de alumnos que no siguen el Programa.
- Lo peor son las sustituciones, que la gente que viene casi nunca tienen nivel, ni experiencia, ni metodología en el PAI.
- Mucho tiempo de dedicación y trabajo.
- Necesitamos más horas de formación para el profesorado y nos gustaría tener intercambios con otros centros de otros países. Necesitamos más recursos humanos.
- Nivel de inglés exigido al profesorado que va a impartir PAI.
- Que haya continuidad en el profesorado PAI en el centro. Hasta ahora ningún profesor/a de PAI en este centro ha continuado dos cursos, por ser interinos.
- Tener en cuenta las necesidades de formación del profesorado, tanto en su competencia lingüística como en todos los aspectos del proceso de enseñanza aprendizaje.

Expectativas.

- Se ha generado un clima de crispación y nerviosismo innecesario para las familias del alumnado y los equipos docentes. Se ha minusvalorado la labor desarrollada en los Centros. Creo necesario un trabajo serio llevado a cabo por profesionales (y no políticos) para unificar experiencias que se están desarrollando positivamente en los Centros y elaborar unas directrices para el funcionamiento del programa. A nivel de Centro la situación del programa es positiva, no así a nivel social.
- Se ha menospreciado el programa y a los profesionales que lo han impartido de manera exitosa en los centros. Realizar una encuesta de este tipo sobre el programa no tiene mucho sentido, cuando los datos están recogidos en el EDUCA y en las pruebas de evaluación. Así mismo, nuestro centro siempre ha estado dispuesto a mostrar todos los datos académicos, documentales y organizativos avalados por los certificados de Calidad. El trabajo de los profesionales de nuestro centro con el programa British es muy serio y apoyado al cien por cien por nuestras familias. "Creemos en lo que hacemos" No nos gusta para nada este desprestigio a la Escuela Pública de castellano que se está dando con la excusa de la evaluación del programa PAI o British. Esperamos que el actual Gobierno de Navarra dote a la Escuela Pública de lo necesario para la mejora del actual programa y le dé rango de Modelo: Infraestructuras y servicios, reducción de la ratio, más profesorado de apoyo, reducción del horario de docencia directa...
- En cuanto a las intenciones del Gobierno para la continuidad del programa para el curso 16-17 la comunicación ha sido poco clara.
- La polémica mediática que ha habido en los últimos meses ha reafirmado lo anterior.
- Ante la sociedad se ve desprestigiado por los comentarios negativos no transmitiendo los aspectos muy positivos que en los centros que apoyamos el programa como parte de nuestra identidad tenemos.

- Al ser este el tercer año que lleva el programa en nuestro Centro, solo está implantado en los tres cursos de educación infantil. Nuestra preocupación es qué va a ocurrir el próximo curso cuando se implante en 1º de educación primaria. ¿Qué asignaturas cursará nuestro alumnado en inglés, teniendo en cuenta que el 55% son de origen marroquí con un nivel en Castellano bastante bajo? ¿El profesorado que venga tendrá o no el nivel suficiente para impartir las asignaturas que sean en Inglés? ¿Trabajaremos con libros de texto o por proyecto o ambas? Y así una larga lista de dudas.
- Al estar instaurado en nuestro centro el programa solamente en infantil, tenemos la incertidumbre de cómo se va a llevar a cabo en primaria (áreas, tiempos.....).
- Al estar solo implantado en educación infantil no hemos tenido grandes problemas. Para el curso próximo que llega a primaria sí que vemos que vamos a tener más problemas.
- Atender educación infantil sin tener la especialidad es costoso y difícil. Estamos preocupados por la decisión a tomar para la implantación en primaria y tener que decidir qué áreas impartir en Inglés y con qué metodología.
- Cualquier programa plurilingüe debe tener claros unos objetivos. Considero que en la actualidad se ha centrado en procedimentar, en detallar los cómo, pero no se indica nada del "para qué". Cualquier proyecto debe plantear una finalidad y dejar un margen a la autonomía de los centros a los que se les debe pedir cuentas...
- De momento, en infantil no está resultando muy gravoso, el problema lo vemos cuando llegue a Primaria con la estructura tan rígida que tenemos de asignaturas.
- Incertidumbre sobre si se está en el camino correcto.
- La incertidumbre que hay en torno a la continuidad del programa y en qué condiciones.
- No es buena la inseguridad en la que nos movemos actualmente.
- Nos preocupa la decisión sobre qué áreas impartir el curso próximo en primaria en inglés.
- Preocupación en el paso a primaria, sin directrices ni asesoramiento por parte del Departamento.
- Se está creando un clima de incertidumbre que no es buena y crea ansiedad en el profesorado y en los padres de los alumnos.
- Sigo sin ver claros los objetivos a alcanzar.

Atención a la diversidad.

- La atención a la diversidad necesita, desde la visión del PAI un trabajo importante de mejora. Regular, especialmente, cómo actuar ante casos de incorporación tardía (sin lengua castellana) o absentismo. Evitar las co-tutorías que, pedagógicamente hablando, son muy complejas.
- Alumnado muy diverso.
- Deberían dar la opción de no cursar PAI a los alumnos de diversidad.
- El alumnado con dificultades acumula retraso en las otras materias.

- El programa debería dar respuesta a las necesidades derivadas de la atención a la diversidad
- Han disminuido el número de sesiones de apoyo en todo el centro, teniendo en cuenta que cada vez hay más alumnado con desconocimiento del idioma y con necesidades educativas especiales.
- Hay suficiente personal para atender la normalidad. Sólo necesitaríamos más conforme se vaya implantando en educación primaria para atender a la diversidad ya que las diferencias se acentuarán más.
- Hay una "franja frágil" de alumnos que se ve privado de apoyos debido a la atención que se da a la diversidad. -Las ratios elevadas imposibilitan una atención adecuada al alumnado.
- Incorporen personal para la atención a NEE.
- La atención a alumnado de NNEE.
- Los alumnos de incorporación tardía están atravesando dificultades.
- Más recursos humanos para la atención a la diversidad.
- Miedo a la atención a la diversidad y a la constante ida y venida de alumnado en nuestro centro.
- Que hay mucho alumnado de minorías socioculturales que en la etapa de educación infantil van siguiendo el nivel de la clase con mucha ayuda y cuando lleguemos a primaria se tendrán que organizar muy bien los apoyos.
- Que se respete la situación actual de este centro y se mejore con profesorado el apoyo al alumnado de incorporación tardía.
- Se necesitaría mejorar en el aspecto de atención a la diversidad con más recursos humanos.

Satisfacción.

- Es difícil generalizar. Cada centro tiene su casuística que lo hace diferente. En nuestro caso, toda la comunidad escolar está satisfecha con la implantación del programa.
- En nuestro centro la implantación del programa PAI está siendo positiva.
- En nuestro centro el programa está totalmente integrado en el día a día. No se entendería este colegio sin el programa; ya que nació con él.
- Estamos satisfechos con el trabajo que se lleva a cabo, gracias a la implicación del profesorado, su coordinación y su metodología. Creemos que en educación primaria la situación será distinta porque la manera de trabajar es diferente y consideramos necesario unas líneas metodológicas claras desde el Departamento (asignaturas a impartir, ajustes curriculares, atención a la diversidad, formación...).
- El programa funciona correctamente gracias al trabajo y dedicación del profesorado implicado. En un mundo globalizado es imprescindible la máxima competencia lingüística en inglés del alumnado.
- En nuestro centro actualmente toda la comunidad educativa está de acuerdo en continuar con el programa tal cual está, si bien si empre cabe la posibilidad de intentar mejorarlo.
- El programa en nuestro centro está totalmente organizado debido a la implicación y trabajo de todo el profesorado del centro.

- Parece que el programa da buenos resultados para una mayoría de niños en cuanto el nivel de inglés.
- El programa está funcionando con normalidad.
- En nuestro centro el programa se está desarrollando con normalidad y con satisfacción entre el equipo docente, equipo directivo y familias.
- La formación y los recursos humanos son positivos porque el colegio ha sido el responsable de los dos ámbitos y se ha hecho un importante esfuerzo.
- Creo que es necesario mantener el PAI.
- Valoración positiva programa consolidado.
- Es muy positivo el nivel tan alto de inglés que estamos consiguiendo con los chicos.

Otros.

- En cuanto al tema de recursos hay un planteamiento muy diferente según sean centros públicos o concertados. Los recursos personales se destinan a los centros públicos.
- Es manifiestamente mejorable.
- Las características específicas de este centro hace necesario un estudio individualizado de las acciones a desarrollar en la implantación de este programa, puesto que al estar agrupado el alumnado en tres aulas (infantil, 1º, 2, 3º de primaria y 4º, 5º y 6º de primaria) se van a producir situaciones que requerirán una amplia dotación de recursos humanos para que la implantación del programa no suponga la minoración de los derechos del resto del alumnado que pueda verse abocado a compartir aula con mayor número de cursos que hasta ahora. Nadie parece haberse planteado que en un centro como los nuestros las situaciones se pueden complicar, aunque el número de alumnado no sea elevado.
- Las continuas preguntas, reuniones (directores) y evaluaciones acerca del programa de este curso restan mucho tiempo.
- Lo considero muy necesario para revitalizar la matrícula de nuevos alumnos.
- Me resulta complicado contestar a las preguntas anteriores por el escaso tiempo que llevamos con el programa. Los materiales que utilizamos en infantil son de elaboración propia, tanto en inglés como en castellano.
- Necesidad de que el programa exista con sus posibles mejoras.
- Son muchos los comentarios que podría añadir, cosas que faltan por poder explicar en este cuestionario. Análisis personales y profesionales... Por ejemplo, en esta misma hoja se habla de las horas en primaria, pero se olvidan de infantil.
- Tenemos un caso atípico que se debería mejorar, tenemos a cuatro niños de 3º de infantil en la clase de primaria por falta de medios.
- Están comenzando, llevan sólo un trimestre y no tiene una opinión formada sobre la situación del PAI en su centro.

V. FUTURO.

V. FUTURO.

En este quinto y último capítulo se desarrolla la previsión de desplazamientos y la formación del profesorado, las mejoras propuestas y las sugerencias recogidas de forma abierta entre los/as directores/as y que ofrecen una amplia información.

V.1. DESPLAZAMIENTO Y FORMACIÓN.

Un 37% de los centros prevé desplazamientos de profesores. El porcentaje aumenta al 52% en los centros pequeños y al 51% en los que tienen menos de 50 alumnos en PAI.

El 92% de los concertados y el 100% de los British no prevén desplazamiento de profesorado.

% Verticales	MODELOS LINGÜÍSTICOS						TIPO PROGRAMA	
	TOTAL	Modelo G	Modelo A	Modelo D	PAI	British		
TOTAL	106	102	75	8	100	6		
	%	%	%	%	%	%		
DESPLAZAMIENTO DEL PROFESORADO								
Sí	37	37	43	38	39	0		
No	62	62	56	63	60	100		
No contesta	1	1	1	0	1	0		

% Verticales	ANTIGÜEDAD PAI				CENTRO	
	TOTAL	Antes 2010	2011/12-2013/14	2014/15-2015/16	Público	Concertado
TOTAL	106	19	42	45	80	26
	%	%	%	%	%	%
DESPLAZAMIENTO DEL PROFESORADO						
Sí	37	5	45	42	48	4
No	62	95	52	58	53	92
No contesta	1	0	2	0	0	4

% Verticales	TAMAÑO CENTRO			ALUMNOS PAI			
	TOTAL	-300	300-500	+500	-50	51-100	+101
TOTAL	106	48	28	30	35	24	46
	%	%	%	%	%	%	%
DESPLAZAMIENTO DEL PROFESORADO							
Sí	37	52	32	17	51	50	20
No	62	46	68	83	49	46	80
No contesta	1	2	0	0	0	4	0

FORMACIÓN ÚTIL PARA EL FUTURO.

Formación	31
Metodología	20
Organización	14
Intercambios	10
Universidad	7
Internet	4
Otros	20

Formación.

- Formación del profesorado. (3)
- Formación en materiales. (3)
- Formación que habilite a los docentes a enseñar a través de la lengua (lengua vehicular), con recursos educativos y pedagógicos amplios.
- Formación sobre cómo implantar el programa.
- La formación para el profesorado de educación infantil debe ser la misma para castellano e inglés porque como se trabaja por proyectos y estos deben estar coordinados, es importante que se reciba la misma formación para trabajar en la misma línea.
- La misma formación que al resto del profesorado: estructura curricular, nuevas metodologías activas, formación en competencias clave, la evaluación. Además de esto, necesitamos estructurar la división de contenidos según el idioma vehicular.
- Presentación del Programa PAI. Cursos de formación, presenciales con ponentes que sepan del tema y de llevarlo al aula.
- Que la formación sea práctica y eficaz.
- Se podrá plantear la formación del profesorado de cada centro.
- Todos los profesores que están en el ciclo están realizando la formación. Cuando tengamos que hacer un contrato nuevo, se buscará a la persona con el perfil adecuado.
- Una formación orientada a la pedagogía, ya que hay maestras/os que tienen mucho nivel de inglés, pero no tienen experiencia en la docencia.
- Que fuesen especialistas en infantil.
- Que fuesen especialistas de primaria.
- Formación específica para trabajar inglés en el aula. (De forma globalizada en infantil y con áreas concretas y definidas en primaria).
- Especialista de las asignaturas a impartir.
- Profesorado con el nivel exigido para impartirlo en cada etapa, especialistas de E. infantil, primaria y C1.
- Posibilidad de formación específica para sacarse la titulación (además de los grupos de conversación que ya está ofertando el CAP).

- Formación en E.I, necesaria.
- Formación dobles perfiles que requiere este programa
- Formación específica del programa y de recursos al profesorado
- Formación específica para cada centro porque la realidad es muy diversa en cada uno de los centros
- Formación lingüística desde un enfoque integrador.
- Formación lingüística. (5)
- Formación en la competencia lingüística en inglés. (4)
- Hay que seguir perfeccionando el inglés y para ello, haría falta más programas de formación para el profesorado.
- Los profesor@s de inglés deben tener C2.
- Dotar de profesorado de primer ciclo de E. Infantil con el nivel adecuado de inglés en las escuelas infantiles.
- Posibilitar la formación del profesorado para acreditarse en C1. (4)
- Lenguaje específico de las áreas que se imparten en L2.
- Cursos de inglés para la consecución de titulaciones oficiales.
- Aprendizaje de segundas lenguas como lengua vehicular.

Metodología.

- Después, formación adecuada en metodología didáctica para la enseñanza del inglés.
- Explicarnos cuál es el currículum del programa, cuál es la mejor metodología que debemos seguir...
- Formación didáctica y metodológica.
- Formación en centro sobre metodologías, estrategias y materiales para la mejora de los idiomas.
- Formación en metodología constructivista (proyectos...).
- Formación metodológica. (18)
- Formación sobre metodología para los contenidos de áreas concretas.
- Metodología CLIL. (5)
- Metodología del profesorado (tanto del tutor como del lingüista) y unas líneas metodológicas de centro.
- Metodología en elaboración de materiales.
- Metodología específica por asignaturas (aunque algo ya está ofreciendo el CAP).
- Metodología más específica, tanto para el PAI como en castellano.
- Metodología y con una proyección de estabilidad.
- Metodología y trabajo colaborativo.
- Asesoramiento en la elaboración del proyecto lingüístico de centro.

- Proyecto lingüístico.
- Sería adecuada que hubiera una base común para la elaboración de los PLC.
- Formación en reciclaje de idioma en inglés.
- Liberaciones para formar y reciclar al profesorado.
- Reciclaje permanente del profesorado.

Organización.

- Coordinación.
- Coordinación del profesorado, organización de las aulas (distintas opciones).
- En el caso de las materias que se imparten en inglés (ciencias...) determinar cómo y qué se evalúa, ¿qué es lo importante el inglés o la competencia en esas materias? Que haya criterios comunes para todos.
- Enseñar a organizar el programa y a evaluarlo.
- Formación curricular.
- Formación en organización. (4)
- Hay que formar al profesorado en el funcionamiento y organización de un centro PAI. Es necesario que sepa coordinarse, que programe junto con los profesores de castellano/euskera las unidades didácticas o proyectos.
- La formación debe partir de individualizar en cada centro dónde está, cómo lo está llevando a cabo y qué necesita.
- Marco legislativo claro: PLC, modelo organizativo, de evaluación, de AATT.....
- Organización de aula y de centro.
- Organización de centro (tenemos profesorado compartido con otros centros con distintos horarios y distinta jornada).
- Organizativa para equipos directivos. (2)
- Para el equipo directivo, organización de recursos humanos, áreas, horarios,... directrices básicas.
- Organización, coordinación tutores/ PAI.

Intercambios.

- Al profesorado que comience a trabajar en el programa, formación específica incluyendo el intercambio con otros centros en países de habla inglesa.
- Asesoramiento por parte de aquellos centros que llevan más años en el programa. El Departamento podría estudiar la posibilidad de que estos centros compartan sus materiales, ofreciéndoles algún reconocimiento.
- Becas para visitar centros en países con sistemas de enseñanza bilingües. Intercambios.
- Fomentar programas de intercambio con profesorado de habla inglesa.
- Formación en el extranjero.

- Inmersión lingüística del profesorado que existiera un intercambio a otros países para aprender el idioma con mayor nivel.
- Intercambio de experiencias exitosas tanto de la Comunidad como de otras zonas y/o países (CAP). Acudir a centros en los que se estén desarrollando programas lingüísticos (con demostrado éxito) para observar cómo lo llevan a cabo.
- Tutorización con centros piloto.
- Visita a centros que ya llevan con el programa instaurado al menos durante toda la etapa de primaria. Información y consejos sobre cómo comenzar a funcionar proporcionados por profesionales que lleven varios años de experiencia en el programa.
- Volver a ofertar y facilitar cursos de inglés en el extranjero al personal del centro.

Universidad.

- Si se va continuar con el programa, se debería incluir en la Universidad alguna asignatura de didáctica de áreas con lenguas extranjeras. Es clave que las decisiones que se tomen con respecto a los programas plurilingües en Navarra deben ir en consonancia con la formación inicial del profesorado en la UPNA.
- En la Universidad.
- Formación universitaria en inglés.
- Formar en la Universidad Pública al profesorado con el nivel C1 de inglés.
- Hay que añadir formación en inglés en la Universidad en las carreras de Magisterio. En general, salen con un nivel muy bajo y esto repercute en ellos mismos y en los centros.
- Incluir la habilitación C1 dentro de la titulación universitaria de Magisterio.
- Que la carrera de Magisterio en inglés sea verdaderamente bilingüe en la UPNA.

Internet.

- Que pudiesen acceder a la EOIDNA, con preferencia, que se les den facilidades de horarios, cursos on line... Para ir teniendo el perfil del profesorado que se pide. Es mientras se desarrolla el programa. No podemos esperar a tener todo el profesorado con los perfiles que se piden. El hecho de ponerse a andar hace que se animen y se vaya lanzando
- Formación a través de grabaciones en clase para luego hacer análisis y seguimiento e instaurar una red entre centros PAI para colgar experiencias, comentarios y poder hacer algún foro.
- No hemos recibido formación inicial. La formación que conozco (FASE 1) es pobre: compartir "on line" experiencias, inquietudes con otros centros homólogos. Ha aportado poco a los profesores para los que supone un esfuerzo extra realizar esas actividades porque se añaden a su jornada laboral.
- Grupos de trabajo físicos y no on line

Otros.

- Aprovechar los últimos días de las vacaciones de verano para formación intensiva del profesorado que imparta el PAI.
- Con la formación exigida y recibida actualmente es suficiente para continuar en el programa.
- Coordinación entre paralelos.
- Creo, que mientras que el euskara no sea un idioma normalizado, al modelo "D" no es nada adecuado insertarle un programa PAI.
- Cursos que trabajen el vocabulario específico de las rutinas en el aula.
- Entendiendo que formación inicial es la formación que recibe el centro y su profesorado cuando se va a implantar el programa en su centro, creemos que debido a que llevamos 8 años en el programa y está ya organizado hasta 5º de primaria, no necesitamos esta formación.
- Gestión del aula en un centro PAI.
- Inicial ninguna. Sí adecuarla a nuestra situación real.
- Inicial!!!!!!!!!!!!
- Jolly phonics. Aspectos curriculares de las áreas en inglés: ciencias de la naturaleza, educación artística.
- La implantación del PAI en primaria.
- Lectura escritura castellano inglés. (2)
- Los profesores tuvieran más liberación horaria para poder dedicarla a formarse de forma más adecuada para estar más preparados. (2)
- Ofertar un banco de recursos secuenciado por unidades didácticas. Sesiones para la utilización de dichos recursos.
- Relativa al currículo de la etapa en que se trabaje.
- Trabajar proyectos en PAI. (4)
- Ejemplos de unidades didácticas con recursos (guías didácticas, NEE, Adaptaciones curriculares y audiovisuales).
- Profundizar en la Atención a la Diversidad. (6)
- La formación inicial útil: especialmente la atención a la diversidad en un centro PAI: alumnos con dificultades de aprendizaje, alumnos con NEE, alumnos de reincorporación tardía...

V.2. MEJORAS DEL PROGRAMA PAI.

Mejoras en organización	32
Mejoras respecto al profesorado	25
Atención a la diversidad	20
Más recursos	19
Mejoras en coordinación	15
Relaciones con Departamento de Educación	13
Otras mejoras	21

Mejoras en organización.

- Requeriría un cambio completo de organización y gestión del mismo. Un planteamiento sería eliminar las tutorías y que el especialista de inglés diera 7 /8 sesiones en inglés, como se hace en el modelo D, en lugar de las 5 de siempre. Estas dos o tres sesiones más de asignaturas incluyentes sin mucho valor curricular (plástica, aeo..).
- Dar libertad a los Centros para estar dentro del programa o no.-Habría que pensar el número de horas dedicadas a la segunda lengua, cuándo comenzar a impartirlo (si en infantil o primaria), la formación de las personas que van a los centros priorizando la metodología de la etapa (fundamental en infantil), coordinación de centros que lo están impartiendo, cómo atender la diversidad , incluir dos docentes en el aula, evaluaciones periódicas (una por trimestre), mejorar los medios tecnológicos (PDI).
- Adecuar a situación real de cada centro.
- Analizar cuál es el mejor modelo en número de horas, tanto en infantil como primaria, si la implantación se ha de hacer desde los 3 años, si el número de horas de infantil y primaria ha de ser el mismo,.. Definir bien las metodologías en la clases de inglés, llevándolas más hacia la comunicación.
- Asesoramiento más individualizada para cada Centro .
- Aspectos organizativos. Aspectos de programación. Evaluación.
- Concreción curricular.
- Crear redes de centros.
- Creo que tiene que haber una línea uniforme en el tema de las áreas que se van a impartir en inglés. El currículo tiene que estar muy claro. En mi opinión se debería dar en inglés áreas como educación física, plástica , música, religión, valores y si es necesario alguna de ciencias sociales y naturales, pero no todas.
- Currículo del programa Uniformidad en los centros de áreas que se imparten en inglés.
- Currículo tanto en educación infantil como en primaria.
- Currículo, evaluación y definición de objetivos (por ejemplo A2 al final de primaria) y mínimos. Continuidad en secundaria. Que esté definido (¿es obligatorio para todo el alumnado?, ¿qué asignaturas se van a dar?, que exista un modelo en secundaria).

- Debería existir unos criterios de evaluación acordes al programa, así como para las distintas materias a impartir. Actualmente recibimos 15 sesiones de apoyo, de las cuales 9 se nos van en coordinaciones.
- Se debería, según la experiencia de otros centros, realizar una información detallada a los nuevos centros. Informar para tomar decisiones sobre organización de Primaria de lo que mejor ha funcionado en los centros.
- Directrices claras para todos los centros (áreas, nº sesiones...).
- En el organizativo.
- En su implantación, se necesita asesoramiento a la dirección y sólo implantarlo en colegios que reúnan requisitos claros. Directrices comunes a todos los centros.
- En tener unas directrices claras en cuanto a los objetivos a alcanzar.
- Establecer claramente criterios a todos los centros acerca del programa.
- Establecer el programa como modelo lingüístico, unificando las bases para todos los centros de Navarra, no que en cada colegio se hace de una forma diferente.
- Estableciendo un currículum PAI establecer una regla general para cada curso diciendo que es lo que debemos enseñar a los niños.
- Estudiar la realidad de cada centro.
- Marcar currículum. Estudiar técnicamente cuando es mejor implantar el PAI y cuántas horas.
- Más asesoramiento en la organización del proyecto lingüístico en vez de dejarles a su libre albedrío sin tener experiencia.
- Más flexibilidad en el diseño del programa en cuanto a horas, asignaturas a impartir en inglés.... Apoyo y asesoramiento a los centros y al profesorado.
- Planificación y Documentación de la práctica educativa Evaluación.
- Planificación y organización clara de los tres idiomas: Euskera, inglés y castellano. Legislación, tal y como se establece para todo cambio educativo
- Planificar bien los programas, no instaurar el PAI sin tener claro cómo actuar
- Plantear objetivos. Proponer Programas plurilingües. Dotar de un marco administrativo a la secundaria donde se incluyan inglés, francés y alemán. Superar el marco de "Secciones Bilingües" que responde a otro momento y a otra realidad.
- Que sea un Modelo bien organizado con currículum propio y unificado a todos los centros. Que se base en experiencias contrastadas y avaladas en zonas similares a la nuestra y con un rigor pedagógico.
- Realizar un proyecto común con coordinación por parte de todos los centros con unos objetivos, metodología y evaluación.
- Reflexión previa a la implantación sobre si es adecuado o no para el centro. -Diseño del programa, concreción curricular y creación de materiales adaptados a esa concreción.

Mejoras respecto al profesorado.

- Formación inicial. (2)
- Formación para todo el profesorado. Posibilidad de permiso retribuido para formación.

- Formar al centro antes de implantar el PAI, no al mismo tiempo. Formación adecuada al centro, a su profesorado lo forman en Infantil, cuando ya tiene titulación y no lo forman lo suficiente en el propio programa lingüístico.
- Haría falta facilitar más la formación de profesores en inglés. También hay que formar al profesorado en metodologías.
- Impartir más formación para todos.
- La formación permanente del profesorado es muy importante. La estabilidad del profesorado.
- La titulación del profesorado.
- Liberación del profesorado si es necesaria.
- Más formación al enseñar en inglés.
- Más horas docentes para desdobles y apoyos.
- Más información a los centros.
- Más preparación.
- Mayor formación al profesorado de castellano e inglés. Mayor dotación. Reconocimiento y valoración del profesorado de plantilla que tiene años de recorrido en el ámbito educativo, al que se está ninguneando y como consecuencia creando desmotivación. Sin por ello menospreciar el trabajo del resto de profesorado.
- Organizar formación para el profesorado en metodologías, competencia lingüística, atención a la diversidad...
- Posibilitar al profesorado tiempo para formación (curso de exención de clases). Profesorado que imparta en infantil se pida especialidad de infantil. Profesorado que imparta en primaria con especialidad.
- Preparación del profesorado desde la Universidad. Poner los medios para conseguir que todo el profesorado tenga nivel C1.
- Profesorado que además del perfil en inglés C1 sea también especialista en infantil y primaria. (2)
- Profesorado suficiente.
- Proporcionar una formación eficaz al profesorado que va a impartir las asignaturas en inglés.
- Reducir las sesiones de docencia directa.
- Se debería formar en las aulas junto a los alumnos.
- Se necesitaría una plantilla estable que conozca el centro, a su alumnado y cómo funcionar en un centro con programa British.
- Lectores en inglés.
- Desde un centro concertado. Dar financiación para contratar nativos. Facilitar la formación del profesorado. Hacer encuentros de buenas prácticas.
- El programa tendría que tener una dotación horaria de profesorado por encima de la establecida con carácter general para que puedan desaparecer las co-tutorías. Se debería establecer como norma que cuando la ratio de alumnos de los dos cursos que forman las co-tutorías supere los 27 alumnos, se les asigne una dotación horaria de 7 sesiones en vez de las cinco actuales. Con esta norma todos los cursos tendrían su tutor en castellano. Se debería potenciar las medidas de atención a la diversidad, tanto en castellano como en inglés. No tendría que ser obligatorio para todos los alumnos del centro. Tendría que ser optativo y poder ser elegido por los padres.

- Contar con un equipo humano (expertos) que asesoren de forma permanente a los centros.

Atención a la diversidad.

- En la atención a la diversidad por medio de la inclusión educativa, lo que supondría la dotación de más recursos para la atención a la diversidad según el Proyecto de cada centro. No se necesitan los mismos recursos ni da los mismos resultados un enfoque inclusivo que otro de atención fuera del aula del alumnado con necesidades, más si cabe con este programa. Formación en metodologías adecuadas para el tratamiento integrado de lenguas por medio de 4 y seminarios en centro con participación de todo el claustro con ponentes especializados.
- Tener en cuenta la diversidad.
- Al igual que en los modelos A y G, dotaciones del personal y formación para una mejor atención a la diversidad. Dotaciones económicas para la adquisición de materiales o liberaciones parciales para la creación de materiales.
- Atención a la diversidad. (6)
- Atención a la diversidad: NEE, alumnado con dificultades para seguir el idioma, dificultades en las asignaturas vehiculares (adaptar exámenes,...), incorporación tardía al programa,..
- Atención al alumnado con NEE y al alumnado con dificultades para seguir las asignaturas.
- Dar respuesta a la diversidad.
- Dotando al programa de estabilidad a todos los niveles.
- Dotar de recursos materiales y personales para la atención a la diversidad.
- El tema de alumnado con dificultades o atención a la diversidad, nos encontramos con casos graves de aprendizaje en el propio idioma, luego por tanto en inglés se agrava y no sabemos qué hacer, tendríamos que tener unas directrices más claras. El tema de alumnos de incorporación tardía, por ejemplo por traslados geográficos de los padres por temas de trabajo, tener pautas para poder incorporarlos mejor, que se incorporen lo antes posible, tener pautas para todo ello y más medios.
- Es muy preocupante el tema de la atención a la diversidad, prever qué se va a hacer con este tipo de alumnado. Insisto también en la importancia de la estabilidad del profesorado. Me preocupa también la continuidad de este programa en el instituto.
- Horas de profesorado para atender a la diversidad de alumnado, para coordinación (qué hacer con el alumnado descolgado completamente con el idioma).
- Horas para diversidad.
- La atención a la diversidad (en nuestro Centro al estar implantado solamente en Infantil aún no es patente esta necesidad).
- Los alumnos de diversidad, deberían tener la opción de no hacer PAI y dar las materias en castellano.
- Más recursos humanos para atender a la diversidad.
- Más recursos/apoyos para los alumnos que les cueste coger el nivel de inglés.
- Profesorado suficiente para poder realizar refuerzos, desdobles y atención a la diversidad.

- Protocolo de actuación para necesidades especiales. Atención a la diversidad.
- Recursos humanos para apoyo a la atención de alumnado con NEE.

Más recursos.

- Con suficientes recursos (sobre todo humanos).
- Convertirlo en un modelo accesible para todos y que se pueda llevar a cabo con los recursos que cuenta el G. de Navarra tanto humanos como materiales.
- Dar más recursos materiales (renovar dotaciones en el centro, infraestructuras de los centros,...), económicos (los gastos de funcionamiento que se redujeron en 2010 en un 60% no se ha recuperado, eso hace que llevemos cinco cursos con unos gastos de funcionamiento insuficientes que nos impiden dotar de recursos necesarios).
- Destinar recursos económicos y humanos suficientes y adecuados.
- Dotación de medios materiales.
- Dotarlo de los recursos y facilidades con los que se implantó en un principio y que poco a poco, con la "crisis", se fueron recortando y ahora paralizando.
- Invertir en recursos humanos y materiales y retomar el planteamiento de la educación antes de los recortes.
- Los recursos didácticos y materiales.
- Más recursos económicos y personales.
- Mayor dotación económica al programa.
- Ofrecer más recursos a los centros.
- Para que un programa funcione bien, los recursos humanos: horas de apoyo, recursos de todo tipo: horarios, formación....
- Partida económica para biblioteca.
- Recursos.
- Recursos económicos.
- Recursos humanos.
- Recursos humanos y materiales (NNTT, organización del banco de recursos, materiales específicos,...). (9)
- Recursos para atender a la diversidad. (2)
- Recursos pedagógicos.

Mejoras en coordinación.

- Coordinación. (3)
- Coordinaciones entre docentes.
- Disminución de horas lectivas que faciliten la coordinación y la preparación de material.
- Disponer de más tiempo por parte del profesorado para coordinación y preparación de actividades.

- En el tema de coordinación entre profesores de castellano e inglés. Dotar de más horas de coordinación.
- Facilitar más horas de coordinación docentes.
- Horas de coordinación del profesorado.
- Imprescindible tiempos para aprender en la acción y coordinación.
- Más coordinación.
- Más horas de coordinación.
- Más sesiones coordinación y preparación de material.
- Más sesiones de coordinación para el profesorado.
- Mayor tiempo para coordinación del profesorado en el Centro y con profesorado de otros Centros para poder compartir experiencias.
- Recursos humanos para apoyo a la Coordinación del Programa.
- Se necesita mayor dotación de personal para poder coordinar más y dar significado al proceso de aprendizaje.

Relaciones con Departamento de Educación.

- Cambiar la OPE para que el profesorado de inglés pueda acceder a través de oposiciones a la Educación y a puestos más estables. Reorganizar la previsión de puestos de interinos rescatando primero al profesorado mejor preparado.
- Compromiso por parte de Educación de que siga y no perder unos años a la espera de que llegue otro gobierno y decida continuar, como sería lo lógico y normal una vez iniciado en muchos centros. Una formación adecuada del profesorado con el nivel lingüístico acorde con el Programa. Inversión en materiales y recursos.
- Desde el Departamento de Educación, garantizar que la ideología política del Gobierno de turno no interfiera en el desarrollo del trabajo de los Centros y del profesorado, deben estar al servicio de la mejora en la organización de los centros y velar por el cumplimiento de los Programas estudiándolos desde el punto de vista técnico-profesional. Lo mismo para todos los Programas y Modelos lingüísticos.
- Directrices y asesoramiento para la elaboración del proyecto lingüístico del Centro.
- El Departamento debe ofrecer un proyecto lingüístico (qué áreas en inglés, cuántas horas semanales).
- En dar tranquilidad, por parte del departamento, a los profesionales y a las familias.
- Más involucración del departamento en la estructuración, diseño y desarrollo del PAI.
- Mayor claridad e implicación del Departamento de Educación.
- Oposiciones con requisito en C1 en inglés.
- Que existiera un seguimiento del departamento a cada centro.
- Que se evalúe el programa continuamente y se asesore desde el Departamento a los centros.
- Seguimiento y trabajo con cada centro de forma concienzuda desde el Departamento y el Servicio de Inspección.
- Unificar desde el Departamento las áreas de Primaria que se imparten en inglés y los contenidos de las mismas. Establecer el currículum para inglés.

Otras mejoras.

- Posibilitar que estos alumnos que se están iniciando en el programa PAI puedan realizar intercambios subvencionados por el Gobierno de Navarra en un futuro para mejorar la competencia lingüística. Becas a profesores para que puedan formarse en metodología en otro país Europeo.
- Posibilidad que tengan los alumnos/as un reconocimiento oficial a nivel europeo de sus competencias en lengua inglesa.
- Dar opción a los alumnos a no cursar este programa. (2)
- Solo tenemos la experiencia de su implantación en Educación Infantil, nada que ver con la implantación en Educación Primaria, sobre todo en el primer ciclo, momento en el que se logra la adquisición de la lectoescritura. ¿En qué lengua la van a adquirir? Está claro que en una de nuestras lenguas, el castellano, ya que en el caso de nuestro Centro, ubicado en la Ribera y con el tipo de alumnado, señalado anteriormente, no tenemos otra opción.
- Considero que antes de esta pregunta debemos preguntarnos, y afrontar qué aspectos habría que mejorar para que el alumnado de Navarra, conozca sus dos idiomas. No voy a entrar a valorar el PAI en un modelo "G", pero en el modelo "D" creo que la mejora óptima sería retirarlo. Si en nuestra escuela, con un 35% de alumnado sin contacto con el euskara fuera de la escuela, observamos que todas las horas lectivas en euskera son imprescindibles para el éxito del modelo, me atrevo a valorar que en Iruñea donde la presencia del euskera es menor el programa PAI solo hace que dificultar o impedir el buen funcionamiento del modelo "D". Dejando a un lado que el modelo "D" necesita conservar todas las horas lectivas que tiene en euskera, para mejorar un modelo PAI sería necesario todo lo que se prometió en un principio: profesorado con C1, lectores, formación, recursos humanos (ratios especiales y desdobles) recursos didácticos (pantalla digital y otros materiales didácticos).
- Me resulta complicado hablar de Navarra en general. Creo que habría que estudiar la situación de cada centro en concreto y sobre todo que el personal esté convencido de pertenecer al programa, por encima de cualquier otro aspecto.
- No tenemos conocimiento a nivel de Navarra. En nuestro centro nos gustaría seguir en la misma línea.
- Creo que se ha implantado muy rápido. Habría que determinar que áreas de cada curso son susceptibles de ser impartidas en inglés y dotar a los centros del profesorado adecuado. En la actualidad las materias elegidas para darlas en inglés están determinadas por el profesorado que había en los centros.
- No funciona algo que se impone, a pesar de que haya un planteamiento por parte del departamento. Hay que "vender" el programa. Los centros que se incorporan por primera vez deben haber pasado previamente un tiempo conociendo el funcionamiento del programa y cómo va a afectar a su trabajo diario. No se puede lanzar a los equipos directivos a la piscina sin ningún tipo de ayuda. El profesor de inglés que llega a un centro tiene que contar con experiencia en el programa. No se puede esperar que llegue nuevo un profesor de inglés y que organice el programa del colegio.
- Bajada de ratio. (7)
- Que se estudie en caso de cada escuela, ya que estamos metidos en el mismo saco las escuelas grandes como las rurales.
- Nos faltan datos para valorar la situación de otros centros de nuestra comunidad. En nuestro caso los aspectos a mejorar son los apuntados anteriormente.

- Nos parece que la enseñanza del inglés debería estar orientada a la expresión oral y a mejorar la competencia comunicativa en lugar de centrarse en enseñar contenidos en inglés.
- Dejar muy claro al profesorado PAI qué hay que "enseñar en inglés" y no "enseñar inglés".
- Debemos tener en los centros con PAI nativos que ayuden a perfeccionar el segundo idioma.
- Se debería generar confianza en los programas y no cuestionarlos gratuitamente.
- Continuar con la dotación de PDIs que se inició para 5º y 6º de EP.
- No conocemos de otros centros PAI o British para poder opinar.
- Transparencia y claridad a la hora de dar información pública de dicho programa.
- Consenso de los claustros. Aprobación por parte de los consejos escolares de los centros.
- En cuanto a la implantación en nuevos centros, contar con las experiencias de implantaciones anteriores además de informar al centro con la debida antelación. También contar con acuerdos u opiniones de la comunidad educativa. La implantación debería ser por zonas de centros, contemplando las diferentes etapas educativas.

V.3. CONTINUIDAD DEL PAI.

Un 70% seguro y un 18% probable quieren seguir con el PAI. Un 12% prefiere no seguir.

Entre los que quieren continuar, el grupo que más opta por seguir con el PAI es el de los centros British y los concertados, llegan al 100%. Entre los que no quieren, los que tienen pocos alumnos en PAI (menos de 50) con un 20% y los del modelo D (43%) son los de mayor porcentaje.

% Verticales	MODELOS LINGÜÍSTICOS				TIPO PROGRAMA	
	TOTAL	Modelo G	Modelo A	Modelo D	PAI	British
TOTAL	106	102	75	8	100	6
	%	%	%	%	%	%
¿LE GUSTARÍA SEGUIR CON EL PROGRAMA?						
Sí, seguro	70	69	65	43	68	100
Sí, probable	18	19	19	14	19	0
No, seguro	7	6	8	43	7	0
No, probable	5	5	7	0	5	0
No contesta	1	1	1	0	1	0

% Verticales	ANTIGÜEDAD PAI			CENTRO		
	TOTAL	Antes 2010	2011/12-2013/14	2014/15-2015/16	Público	Concertado
TOTAL	106	19	42	45	80	26
	%	%	%	%	%	%
¿LE GUSTARÍA SEGUIR CON EL PROGRAMA?						
Sí, seguro	70	74	69	68	61	96
Sí, probable	18	16	17	20	23	4
No, seguro	7	11	7	5	9	0
No, probable	5	0	5	7	6	0
No contesta	1	0	2	0	1	0

% Verticales	TAMAÑO CENTRO			ALUMNOS PAI			
	TOTAL	-300	300-500	+500	-50	51-100	+101
TOTAL	106	48	28	30	35	24	46
	%	%	%	%	%	%	%
¿LE GUSTARÍA SEGUIR CON EL PROGRAMA?							
Sí, seguro	70	65	64	83	63	65	76
Sí, probable	18	17	25	14	17	22	17
No, seguro	7	8	7	3	9	4	7
No, probable	5	8	4	0	11	4	0
No contesta	1	2	0	0	0	4	0

V.4. SUGERENCIAS SOBRE EL PAI.

1. Quieren seguir con el PAI.

Propuestas	15
Programa	13
Cuestionario	7
Idioma	6
Alumnos	5
Otros	8

Propuestas.

- Desearíamos seguir con el Programa PAI. Además, las familias nos hacen llegar su satisfacción con el mismo y su continuidad.
- En mi opinión, hay dos salidas con el programa, o se apuesta seriamente y se invierte lo necesario o se deja a un lado. Lo peor es dejarlo a medias tintas porque genera mucha ansiedad en el profesorado y falsas expectativas en las familias. Mi posición personal es seguir adelante, potenciando el inglés pero con más recursos humanos.
- Nuestro centro apuesta por la enseñanza con el PAI. Y las familias también.
- Queremos continuar porque las familias así lo quieren, pero necesitamos que se produzcan las mejoras que hemos comentado a lo largo de la encuesta.
- Queremos seguir siempre y cuando se organice de forma correcta y positiva para el alumnado; además de la dotación necesaria para un programa de estas características.
- Reiteramos que debe haber por parte de la Administración más claridad respecto al futuro del programa. Nosotros en concreto, tanto profesores como familias, estamos contentos con este modelo y nos gustaría que siguiera adelante con las lógicas mejoras que cualquier programa necesita y que hemos apuntado anteriormente.
- Sí me gustaría seguir con un programa que mejore el inglés de los alumnos, pero no sé si como se está haciendo es la forma más adecuada. Que haya consenso, no imposición. Doble titulación de los profesores, inglés e infantil. Información para los padres, porque no lo tienen claro. Crean que sus hijos se están formando para ser bilingües. Les gustaría un tríptico informativo para poder dar a los padres.
- Buen momento para sugerir la necesidad de la jornada continua para facilitar el descanso y tiempo valioso para recibir formación con resultados eficaces.
- En general consideramos oportuno: -Reducir las ratios de las 3 de infantil y de primaria. La ratio tendría que ver con las características del centro y su entorno socio-cultural. -Eliminar de discrepancias de ratios para algunas de las áreas. -Disminuir el número de horas de docencia directa del profesorado del centro. -Incrementar los recursos de profesorado de minorías, PT y logopedia.
- Es necesario un PACTO EDUCATIVO en Navarra, independientemente de lo que ocurra en Madrid. Debería ser pronto, pero sin hacer las cosas deprisa y mal. -Este

pacto debería clarificar la enseñanza bilingüe o plurilingüe en Navarra, de manera que esta quede regulada y fuera del debate partidista. -Debe basarse en un estudio de los mejores modelos mundiales (incluyendo el PAI y los modelos que tenemos) y el asesoramiento experto. Tras ese periodo de reflexión y consenso debemos poder ofertar lo mejor. -Mientras no se cambie a otra cosa, abstenerse de hacer cambios parciales (que no sean para mejorar algún aspecto concreto) y declaraciones ambiguas y sacar el tema del debate partidista. Es una petición a TODOS LOS GRUPOS POLÍTICOS. Tener en cuenta las dos lenguas de Navarra.

- Planificar bien los proyectos antes de lanzarse, sin apresurarse. Lo debería estudiar el Departamento. Preguntar y colaborar con otros centros. Los equipos directivos, muy solos y desprotegidos en este tema. Abrumados por no dejarles hacer o por no recibir ayuda.
- Replantear el sistema educativo contando con toda la comunidad implicada en ello y establecerlo como definitivo, empezando por adaptar las carreras universitarias que se ofertan.
- Respondo sí, probablemente, porque, si bien, como se ha visto en mis respuestas, no me parece un programa plurilingüe adecuado, ni en el número de sesiones en inglés ni en su organización, o falta de la misma, hemos visto la gran participación de las familias del centro en las movilizaciones por el PAI, cargadas de manipulación política, pero que en definitiva demuestran que reclaman una respuesta desde la escuela pública, de un programa plurilingüe para sus hijos/as. En mi opinión la respuesta se debe dar desde criterios pedagógicos y no desde el clientelismo, pero es cierto que debemos intentar atraer a la escuela pública también a familias involucradas con la educación de sus hijos e hijas y que participen activamente en la misma. El alumnado que viene de centros sin el modelo PAI y se matricula en un curso, a partir de 3º de EP, tiene, en general, serias dificultades para conseguir buenos resultados académicos. En mi centro se facilitaría la organización si sólo se ofertará modelo PAI-A. Gracias.
- Sólo llevamos unos meses en el centro con el programa y vemos muchos inconvenientes, empezando por ser algo impuesto. Para que algo funcione es imprescindible que el profesorado crea en ello, ya que siempre un cambio va a suponer un esfuerzo extra. Por otra parte, hay que tener en cuenta cómo va a afectar a la plantilla, dar posibilidades de reciclarse, formarse. No se puede implantar en cualquier centro y de cualquier manera.
- Tener paciencia y ser conscientes de que todo cambio genera dudas e incertidumbre. Es necesario evaluar para mejorar, pero siempre desde un enfoque positivo. También considero imprescindible que cada centro sea el que decida si quiere pertenecer al programa o no .MUCHAS GRACIAS.

Programa.

- El programa en sí mismo, bien diseñado y adecuado, es muy positivo y favorable para la formación de los alumnos. Que no se pongan trabas ni retrasos a este programa de formación en la lengua inglesa.
- En el centro estamos contentos con el programa. Empezamos a ver resultados en el alumnado.
- Entiendo que cuando tenemos alumnado en 4º de Primaria, sería complicado salir de este programa lingüístico .Además, en nuestro caso, no nos sentimos representados con todo lo publicado en torno al programa lingüístico. Desde nuestro nacimiento, hemos llevado un recorrido pedagógico completamente único y contextualizado a nuestra visión metodológica. Sin ser un centro PAI nuestra formación,

práctica y trabajo seguiría el mismo enfoque. Nos gustaría mucho poder atender mejor a todos los alumnos y alumnas con graves dificultades curriculares y personales que ven dificultado su progreso y proceso por la exigencia PAI y poder ofrecerles un modelo educativo más atractivo, más acorde a sus necesidades. Desde la Metodología por Proyectos lo conseguimos en gran medida pero las horas de inglés, aun reducidas, siguen siendo numerosas. Esperamos el proceso de evaluación y de regulación impulsado por el Departamento con gran satisfacción. Quiero dejar claro que todo lo expresado y detallado va exclusivamente referido al Modelo A/G. En el centro, tenemos también el Modelo D y estamos muy satisfechos con su desarrollo. No tiene prácticamente nada que ver el desarrollo de ambos modelos. En el Modelo D, las horas de tratamiento del inglés son muy productivas y hemos podido comprobar que en nada influyen en la inmersión lingüística en euskera. Al contrario, todo va desarrollándose con gran satisfacción. Hay muy pocos niños y niñas con situación de interrupción como sucede en el Modelo A/G, muy parecido al resto de Modelos D. Tal vez, hemos echado en falta esta apreciación en las apariciones públicas en torno a lo hablado sobre el PAI. En nuestro caso, llevamos una práctica educativa paralela en ambos modelos, castellano y euskera, entendiendo que esto facilita la convivencia y la calidad educativa. Y fomentamos, especialmente, la coordinación entre docentes de ambos modelos por entender que es un signo de integración. Hay un factor que nos preocupa especialmente, el de la masificación de nuestro centro. Entendemos que las escuelas pequeñas pueden funcionar mucho mejor. Sobrelavando todos los factores que he ido mencionando en el desarrollo del documento, quisiera subrayar la idea de que en el mundo educativo el deseo de mejora, de investigación y de avance deben ser imprescindibles. También de que debe ser el propio Departamento el que ayude a que los docentes puedan sentirse motivados para ello. La formación debe ser un pilar clave. Y la acreditación. Agradecemos la posibilidad que nos ha dado este documento para poder expresar nuestra visión. Las familias también son otro pilar. La mayoría cree que con un PAI sus hijos e hijas van a ser bilingües. Toda la polémica sobre el PAI creo que nos ha "salpicado" únicamente, como suele ser habitual, a la pública, quedando la concertada y la privada, exentas de este problema. Y esto no nos va a ayudar demasiado en la pre-matriculación. Ánimo con el proceso de regulación.

- Es llamativo el grado de satisfacción de los padres y la ausencia de críticas o reivindicaciones hacia el programa por su parte. En nuestro centro el programa ha salido adelante gracias a la implicación del profesorado, gracias a su esfuerzo y su voluntarismo.
- Menos intranquilizar a las familias y profesores con declaraciones en la prensa y más seriedad en los análisis. Que la implantación no fue muy correcta, lo sabemos; que el programa funciona si los equipos directivos y el profesorado se implica, también lo sabemos. Que el Departamento no ha ayudado mucho, también lo sabemos.
- Necesitamos estabilidad y unidad en el modelo de persona a desarrollar. Tómense su tiempo pero pónganse de acuerdo. Es muy difícil motivar al profesorado si no tienen claro qué se les pide que hagan. Un saludo.
- Tenemos tantas dudas, que no nos parece adecuado cortar el programa. Sí que creemos que debe estar ajustado para mejorar en muchos aspectos. Todos, necesitamos unas líneas claras, en todo el campo educativo, que no dependan del partido que gobierna. Una vez que se comienza algo, del tipo que sea, no se puede borrar sin tener en cuenta los aspectos positivos, ni las expectativas que el alumnado y las familias se han hecho de ello. Por otra parte, nos parece que debe haber distintos cauces para que el alumnado desarrolle sus competencias, pese a las diferencias que pueda tener.
- Sería importante insistir en la formación del profesorado para este programa desde la Universidad.

- Creemos que el programa puede ser enriquecedor para el alumnado si se mejora la formación y los recursos dedicados al mismo.
- Es necesario invertir más recursos para la formación del profesorado.
- Incrementar los recursos de profesorado de minorías, PT y logopedia.
- Le gustaría que los centros concertados también tuvieran apoyo económico para el programa PAI (o más apoyo económico que el que tienen).
- Proporcionar más recursos didácticos o aumentar el presupuesto para elaborarlos o comprarlos.

Cuestionario.

- Es la primera vez en cinco años que nos piden nuestra opinión. Deseamos que se tenga en cuenta.
- Las aportadas anteriormente. Me parece que hay errores en el cuestionario que pueden dar lugar a malentendidos y según lo que se entienda las respuestas pueden ser diversas.
- Las mencionadas en la pregunta 36.
- Que de verdad se tengan en cuenta las respuestas a este cuestionario.
- Resulta muy difícil reflejar la realidad del colegio con este tipo de cuestionario aunque entiendo que es muy difícil realizar un cuestionario único para centros tan diversos. Quisiera remarcar que el deterioro sufrido en el programa pai es consecuencia de los recortes no del programa como tal.
- Se han comentado en la reunión de directores.
- Seguro que esta encuesta es una herramienta muy útil para mejorar el programa.

Idioma.

- Es un buen momento y esta es la oportunidad para plantearse " en serio" una enseñanza de las lenguas de una manera integradora.
- Evaluaciones externas del idioma y de áreas instrumentales impartidas en castellano por hacer una valoración de si supone mejora o impedimento en el desarrollo del conocimiento de dichas áreas en más de 1 lengua
- La competencia en inglés es una demanda social y una necesidad ineludible para el futuro de nuestro alumnado, no podemos dejarla de lado.
- La sociedad y las familias demandan este tipo de programas ya que saben que la competencia lingüística de inglés ayudará al proyecto de futuro de sus hijos/as. Por tanto la administración debe estar atenta a esta demanda y poner todos los medios para que la escuela pública pueda ofrecer educación de calidad.
- No enfrentar el inglés con el euskera. Hacer un tratamiento integral de las lenguas evitando que ninguna de las lenguas cooficiales salga perdiendo y se pueda implantar un programa de aprendizaje en otra lengua extranjera contando con los medios, los recursos necesarios, la planificación bien programada y aprendiendo de los modelos bilingües que ya tienen una experiencia en el tratamiento integrado de las lenguas en nuestra comunidad. No nos parece apropiada la certificación del C1 temporal, es un agravio comparativo para las personas que ya lo han conseguido.

- Si es el PAI como lo hemos conocido hasta ahora, está generando más problemas y necesidades que beneficios. Creemos que es interesante y necesario el estudio de los idiomas en la escuela pública pero con modelos que funcionan.

Alumnos.

- Cambio de metodología para enseñar competencias lingüísticas en inglés y para aquel alumnado con dificultades de aprendizaje.
- Creemos imprescindible la formación de nuestro alumnado en la lengua inglesa. Sin duda un objetivo de todo centro debe ser que sus alumnos finalicen su etapa escolar dominando todas las destrezas de la lengua inglesa (hablar, escribir, leer y escuchar) al máximo nivel de sus posibilidades, para así adquirir un medio privilegiado de comunicación personal en una segunda lengua, a la vez que una gran riqueza intercultural, y todo ello respaldado a ser posible por la mejor titulación posible. Para ello es necesario impulsar desde el Departamento de Educación programas de aprendizaje del inglés, así como respaldar las iniciativas que surjan desde los centros en pro de la mejora de este aprendizaje.
- El PAI no debería de ser obligatorio para todos los niños, hay alumnado que no está capacitado para recibir clases en otro idioma porque ya tienen dificultades para seguir las clases en su lengua materna. Hay que atender más a la diversidad del alumnado, tenemos muchos problemas.
- No puede ser obligatorio para todos los niños. Qué pasa con niños con dificultades de aprendizaje. Estudiar la realidad de cada centro.
- Se plantean que parte del alumnado pueda tener la opción de no ir al PAI.

Otros.

- “Un buen número de los que practicaban la hechicería [prácticas de magia, artes ocultas] juntaron sus libros en un montón y los quemaron delante de todos. Cuando calcularon el precio de aquellos libros, resultó un total de cincuenta mil monedas de plata”.
- No contesto a la anterior pregunta. En nuestro centro las decisiones se toman en claustro. La decisión de seguir o no, en la actualidad además de con el claustro habría que contrastarla con la Comunidad Educativa del centro. Ha sido una encuesta muy cerrada y no da opción a matizar ciertas cuestiones.
- Si se atienden todas las demandas del punto 36, creo que el programa saldría muy fortalecido.
- Valorar más lo que se ha hecho.
- En nuestro caso, el Programa British nos ha ayudado a crecer como centro. Toda la comunidad educativa lo valora muy positivamente. La supresión del Programa British supondría un grave perjuicio para nuestro centro ya que actualmente, es la columna vertebral que lo sustenta.
- Los centros rurales incompletos tienen unas características específicas que no son tenidas en cuenta para desarrollar el programa. 1- se juntan cursos en función del número de alumnos sin tener en cuenta que en una clase puede haber dos o tres cursos, y sólo uno de ellos PAI. 2.- El tener un agrupamiento con dos modelos dificulta mucho el desarrollo del programa, porque no se dispone de recursos humanos suficientes. No es lo mismo un área de inglés, matemáticas, naturales....) con alum-

nos PAI que con alumnos de modelo A/G.3.- Las coordinaciones se establecen en función de los grupos PAI no de las personas que imparten PAI. 4.- En los colegios incompletos es más necesario los desdobles con el programa PAI.5.- La AATT a la diversidad es la gran dificultad del programa.

- No se ha contemplado que en este centro al tener todos los modelos con PAI tienen diferente carga horaria y no se ha podido especificar.
- Normalizar la situación cuanto antes, ya que ha aparecido en los medios mucha información relativa al PAI y puede perjudicar a la escuela pública, al crear dudas a las familias sobre la calidad y estabilidad de la enseñanza pública en general.

Aquellos que no volverían a implantar el PAI han realizado las siguientes sugerencias.

2. No quieren seguir con el PAI.

Propuestas	6
Alumnos	3
Cuestionario	2

Propuestas.

- Creo que la decisión para que un centro entre o salga de un programa debería ser aprobada por el consejo escolar y no ser sólo por decisión de un alcalde o de un director(a pesar de mi opinión personal). Creo que se debe respetar, también, la libertad de los padres a la elección de modelos y ofertar también modelos sin PAI.
- En los centros bilingües, al menos, sería conveniente contar con el Proyecto Lingüístico de centro, definiendo competencias lingüísticas, proceso de adquisición de las mismas, temporalización, recursos y evaluación continua del mismo. Un planteamiento sería eliminar las co-tutorías y que el especialista de inglés diera 7/8 sesiones en inglés, como paulatinamente se incorpora al modelo D, en lugar de las 5 de siempre. Estas dos o tres sesiones más de asignaturas incluyentes sin mucho valor curricular (plástica, aeo..).
- Realizar mesas de debate inter-centros para poner en común las experiencias que se llevan a cabo, incluir estas sesiones dentro de la formación docente. Reiterar la importancia de encuestas individuales y anónimas al profesorado para que se puedan expresar libremente.
- Al ser un programa sin definir y además impuesto, estamos por su paralización.
- Dependerá de la demanda del entorno educativo.
- Hay que tener claro qué se quiere conseguir y llevar a cabo una buena formación para el profesorado.

Alumnos.

- Más dotación de personal. -Cambio de metodología para enseñar competencias lingüísticas en inglés. Y para aquel alumnado con dificultades de aprendizaje.
- Consideramos que, por mucho inglés que se trabaje en la escuela, cuando salen de este contexto no sigue el contacto con el idioma, por lo que no pueden adquirir el bilingüismo que se pretende.
- Nos preocupa no solo el futuro de nuestro alumnado más allá de su conocimiento del inglés, por la supervivencia de las escuelas rurales, si no se favorece con recursos humanos la situación de estos centros. La implantación de un programa no puede empeorar la situación en el futuro de la escuela rural ni abocarla a su desaparición. Le gustaría seguir si pudiera en mejores condiciones tanto en recursos como apoyo del departamento. Teniendo en cuenta las características de su centro: Rural con aulas compartidas.

Cuestionario.

- En la anterior pregunta respondo como directora del centro, sin contrastar la respuesta, ni con el claustro, ni con el consejo escolar. La pregunta P16 según está planteada, no me ha parecido adecuada para los centros del modelo "D" con programa PAI. En el modelo "D" no se puede hablar del nivel de inglés sin plantearse a la par el nivel de euskera. Para nosotros es imprescindible un planteamiento integrado de las lenguas y esta pregunta creo que no lo tiene. Gracias por realizar esta encuesta. Esperemos que sirva para mejorar la calidad lingüística y cultural de todo el alumnado.
- Que este cuestionario tiene preguntas donde las contestaciones son o pueden ser ambiguas y muchas necesitan de una explicación a parte. Además, creo que no puede tener la misma opinión un director que un profesor, ni siquiera un profesor de infantil que uno de primaria, ni el que sea de inglés o de lengua castellana.

VI. A MODO CONCLUSIÓN.

VI. A MODO CONCLUSIÓN.

Algunos datos del PAI.

Nº DE CENTROS	106
TIPO DE CENTRO	
Público	80
Concertado	26
Nº DE ESTUDIANTES PAI	17.364
E. Infantil	10.542
E. Primaria	6.822
Nº DE PROFESORES/AS PAI	566
RATIO ESTUDIANTE/PROFESOR	30,6
HORAS PAI E. INFANTIL	11,7
HORAS PAI E. PRIMARIA	11,2
Nº DE CENTROS QUE IMPARTEN... (Total o Parcial)	
Matemáticas	24
CC. Sociales	35
CC. Naturaleza	41
Educación física	17
Educación artística	40
Educación musical	9
Religión	8
Otras áreas	88

En lo que respecta al inicio e implantación del PAI fue el Departamento de Educación quien decidió implantar el programa en 42 de los 80 centros públicos, que suponen un 53% de los centros, llegando al 100% en el caso de los de modelo D. Si solo se tiene en cuenta los centros concertados, el % se reduce al 4%, un solo centro (1 de 26). Si computamos todos los centros de forma conjunta, la razón principal en la implantación es la solicitud del propio centro (57%), seguido de la decisión del Departamento de Educación (41%), destacando, en lo que se refiere a la solicitud del centro, los concertados que llegan al 96%.(25 de 26).

En los centros en los que hubo acuerdo para la implantación, se tomó por parte del Consejo Escolar (59%) y/o del Claustro (52%). En el 65% de los casos hubo consenso en la implantación, llegando al 88% en los concertados y al 100% del programa British. Si solo se tiene en cuenta a los centros públicos, en 27 de ellos no hubo consenso en el implantación (34%).

Se echó en falta información sobre la organización y el funcionamiento (57%) y las características del programa (34%). En principio, se considera que el nivel de inglés del profesorado era suficiente para afrontar el nuevo programa (92%).

La media de satisfacción con la implantación es de 5,9 (entre 0 y 10), aumenta en el programa British (9,2) y en los centros concertados (7,5). En los centros públicos es de 5,4 y es muy baja en el modelo D (3,5).

Como mayores críticas a la implantación se apunta la precipitación, la poca información de lo que podía suponer la adaptación a un nuevo programa y también la formación a nivel metodológico. También algunos directores/directoras inciden en la falta de consenso, incluso en cierta imposición.

El despliegue del programa, es decir, a partir del segundo, tercer año de la implantación, presenta carencias en la formación del profesorado (64%) y en la información dada por el Departamento de Educación (54%), mientras que los recursos humanos dedicados al programa son considerados suficientes (60%).

En este apartado del despliegue, la media de satisfacción vuelve a ser de 5,9, siendo de nuevo los centros British (9,3) y los centros concertados (7,5) los más satisfechos, mientras que los centros con modelo D siguen siendo los más insatisfechos (3,8). En los centros públicos la media de satisfacción es de 5,5.

En opinión de las direcciones, en esta etapa se dan problemas de falta de recursos, sobre todo en centros que empezaron su implantación en la época más fuerte de la crisis económica.

Se vuelve también a incidir en la falta de organización y de coordinación de los centros y en la ausencia de unificación de criterios en lo que a la aplicación del programa se refiere.

La situación actual se considera con suficientes horas para alcanzar el nivel A2 al finalizar la primaria (79%). Se sigue echando en falta la formación del profesorado para la obtención del título de inglés. Se propone impulsar programas de intercambio (74%) y aumento de horas de formación (72%).

También se propone como mejora una unificación en la planificación o, al menos, una mayor coordinación del programa. En la situación actual, la metodología más utilizada por el profesorado es la de proyecto largo (72%), seguida de UDD el 42%. Además, hay que resaltar que un 60% de los centros no tienen elaborado su proyecto lingüístico.

Los dos grandes problemas organizativos del programa son la atención a la diversidad del alumnado (56%) y la organización y coordinación del profesorado (55%).

De hecho, entre las áreas de mejora se nombran en primer lugar la estrategia y recursos para la atención a la diversidad e incorporación tardía y la coordinación y tiempo de formación para el profesorado.

La media de satisfacción con el estado actual del PAI es algo más alta que la de las etapas anteriores (6,2). Además, las diferencias entre las medias de los diferentes grupos analizados es menor. Así, el programa British tiene 7,8 y el modelo D, el más bajo (4,6).

En los comentarios escritos por las direcciones de los centros aparece en primer lugar la necesidad de asesoramiento tanto del propio proyecto, sus características, materias a impartir, información del profesorado, organización y desarrollo. Se cita también las expectativas respecto al futuro y de nuevo la atención a la diversidad con especial énfasis en centros concretos de la Ribera y de Pamplona.

Finalmente, se apunta, respecto al futuro, la previsión de un importante número de desplazamientos del profesorado (37 %), importante en centros pequeños, normalmente rurales.

El paso de los años y de los cursos en los alumnos PAI exige mayor demanda de formación del profesorado, mejoras en la organización y necesidad de más recursos económicos para los centros.

A la pregunta de si se quiere continuar con el PAI en su centro, un 70% responde que sí seguro y un 18% que sí posible. El 12% dice que no (5% posible y 7% seguro).

Aquellos centros con mayor índice afirmativo son los centros British y los centros concertados, ambos 100%. Aquellos con mayor porcentaje de noes son los pequeños –menos de 50 alumnos PAI– (20%) y los de modelo D (43%).

Algunas de las razones aducidas por los propios centros son que los centros British fueron los primeros en iniciar el programa y su implantación y su desarrollo está ya muy consolidado, además a algunos les ha servido para resurgir y captar mayor número de alumnos. Los centros concertados que se han adherido, la mayoría hace uno o dos años, lo han hecho de forma voluntaria, como una herramienta de mejora para ofertar a sus alumnos.

En el lado más negativo, los pequeños centros rurales tienen más problemas de adaptación al nuevo programa, movilidad de profesores, problemas de alta diversidad del alumnado, etc.

En cuanto al modelo D, todos los centros excepto uno están en zonas con mayoría de familias no euskaldunes, por lo que su alumnado debe enfrentarse al aprendizaje de dos diferentes lenguas, lo que acaba impidiendo un buen dominio del euskera.

El hecho de que el 100% de los centros haya contestado al cuestionario y haya escrito de forma extensa en las preguntas abiertas confiere una fiabilidad total a los datos y demuestra el interés de los directores y las directoras por el devenir del programa PAI.

ANEXO. CUESTIONARIO.

CUESTIONARIO DIRECTORES DE CENTROS PAI / BRITISH

Nº DE ESTUDIANTES EN EL PAI:

Esta encuesta es una parte del estudio sociológico incluido en el proceso de evaluación sobre el Programa de Aprendizaje en Inglés y que permite recoger información de las direcciones implicadas en dicho programa.

Desde el Servicio de Evaluación, Calidad, Convivencia y Formación, queremos agradecerles de antemano su colaboración.

Sus respuestas a estas preguntas ayudarán al departamento de educación a comprender mejor cómo funciona el programa en los centros educativos, identificar sus puntos fuertes y qué medidas de mejora se pueden establecer.

Gracias por su participación

	Nº Alumnos/as
EDUCACIÓN INFANTIL 1º	
EDUCACIÓN INFANTIL 2º	
EDUCACIÓN INFANTIL 3º	
PRIMARIA 1º	
PRIMARIA 2º	
PRIMARIA 3º	
PRIMARIA 4º	
PRIMARIA 5º	
PRIMARIA 6º	

NOMBRE CENTRO: _____

NOMBRE DIRECTOR/A: _____

AÑOS EN LA DIRECCIÓN DEL CENTRO: _____

(En caso de que la encuesta sea completada por otro miembro del equipo directivo, especificar el cargo)

Nº TOTAL DE ESTUDIANTES EN EL CENTRO:

MODELOS LINGÜÍSTICOS: (Marcar todos los que hay en el centro)

Modelo A 1
 Modelo D 2
 Modelo G 3

CURSO ESCOLAR DE IMPLANTACIÓN DEL PAI EN EL CENTRO:

_____ / _____

NÚMERO DE PROFESORES/AS QUE IMPARTEN CLASE EN ÁREAS CURRICULARES EN INGLÉS DENTRO DEL PROGRAMA PAI:

TIPO DE PROGRAMA:

PAI 1
 BRITISH 2

CENTRO:

Público 1
 Concertado 2

LOCALIDAD: _____

Las preguntas de este apartado hacen referencia únicamente a la implantación o inicio del programa British o del PAI

P1. El programa British o el PAI se implantó en su centro por.... (Posible respuesta múltiple)

- Decisión del departamento de educación..... 1
 - Solicitud de las familias 2
 - Solicitud del centro 3
 - Otros 4
- Especificar: _____

P2. La implantación del programa British o del PAI en su centro se realizó con el acuerdo de: (Posible respuesta múltiple)

- El claustro 1
 - El Consejo Escolar 2
 - Equipo de ciclo 3
 - Otros 4
- Especificar: _____

P3. ¿Considera que hubo consenso en la implantación del programa en el centro?

- Sí..... 1
- No..... 2
- Ns/Nc..... 3

P4. ¿Qué tipo de información que se ofreció desde el Departamento de Educación le ha parecido que faltaba? (Posible respuesta múltiple)

- Información sobre características del Programa 1
 - Información sobre organización y funcionamiento 2
 - Otra información 3
- ¿Cuál? _____
- No faltaba información..... 4

P5. ¿La formación inicial del programa que se ofreció desde el Departamento de Educación, considera que fue útil para el profesorado?

	Sí	No	Ns/nc
Formación sobre metodología	1	2	3
Formación sobre competencia lingüística	1	2	3
Formación sobre áreas curriculares	1	2	3
Otras Formación a especificar: _____	1	2	3
Considera que fue útil para el profesorado	1	2	3

P6. ¿Considera que el nivel de inglés de los profesores en áreas curriculares fue...?

- Suficiente 1
- Insuficiente 2

P7. ¿Qué tipo de recursos materiales considera que fueron necesarios para desarrollar el programa? (Posible respuesta múltiple)

- Recursos informáticos 1
 - Material didáctico 2
 - Aulas 3
 - Otro tipo de recursos..... 4
- Especificar _____

P8. ¿Tiene algún comentario acerca de cómo se implantó el programa?

P9. Valore de 0 a 10, siendo 0= muy negativo o muy mal y 10= muy positivo o muy bien, la implantación del programa. **(Recuerde no en la actualidad, cuando se im-plantó)**

ATENCIÓN SALTO Si solo lleva 1 año en el pro-grama PAI pasar a D. Situación Actual del pro-grama British o PAI. Pasar a P

Las preguntas de este apartado deben ser cumplimentadas por aquellos centros que tienen implantado el programa British o el PAI, al menos, por segundo año consecutivo.

P10. Valore si está de acuerdo con las siguientes afirmaciones. Marcar si está muy, bastante, poco o nada de acuerdo en cada aspecto, en el **despliegue del programa**.

	MUY DE ACUERDO	BASTANTE DE ACUERDO	POCO DE ACUERDO	NADA DE ACUERDO
Los recursos humanos para el despliegue del programa han sido suficientes	1	2	3	4
La formación recibida por el profesorado del programa ha sido suficiente	1	2	3	4
La información dada por el Departamento de Educación ha sido suficiente	1	2	3	4
Los recursos materiales (textos, libros, material informático etc.) han sido suficientes	1	2	3	4

P11. Valore si está de acuerdo con las siguientes afirmaciones. Marcar si está muy, bastante, poco o nada de acuerdo en cada aspecto, en el **despliegue del programa**.

	MUY DE ACUERDO	BASTANTE DE ACUERDO	POCO DE ACUERDO	NADA DE ACUERDO
Considera que los recursos humanos para el despliegue del programa han sido adecuados	1	2	3	4
La formación recibida por el profesorado, del programa ha sido adecuada	1	2	3	4
La información dada por el Departamento de Educación ha sido adecuada	1	2	3	4
Los recursos materiales (textos, libros, material informático etc.) han sido adecuados	1	2	3	4

P12. ¿La formación que se ofrece desde el Departamento de Educación, considera que es útil para el profesorado?

	Sí	No	Ns/nc
Formación sobre metodología	1	2	3
Formación sobre competencia lingüística	1	2	3
Formación sobre áreas curriculares	1	2	3
Otra Formación a especificar: _____	1	2	3
Considera que es útil para el profesorado	1	2	3

P13. ¿Tiene algún comentario acerca del despliegue del programa?

P14. Valore de 0 a 10, siendo 0= muy negativo o muy mal y 10= muy positivo o muy bien, la implantación del programa. **(Recuerde no en la actualidad, en el despliegue del programa)**

--	--

P15. ¿Cuántas horas tiene su alumnado en inglés a la semana? (Nos referimos tanto a clases del área de Lengua Extranjera como a las áreas que se imparten en inglés)

	HORAS EN INGLÉS
EDUCACIÓN INFANTIL 1º	
EDUCACIÓN INFANTIL 2º	
EDUCACIÓN INFANTIL 3º	
PRIMARIA 1º	
PRIMARIA 2º	
PRIMARIA 3º	
PRIMARIA 4º	
PRIMARIA 5º	
PRIMARIA 6º	

P16. ¿Estas horas le parecen suficientes, insuficientes o excesivas para acabar la E. Pri-aria con un nivel A2 de inglés?

- Suficientes 1
- Insuficientes..... 2
- Excesivas..... 3

P17. ¿Cree que desde el Departamento de Educación se facilita la formación del profe-sorado?

- Siempre..... 1
- Casi siempre 2
- Bastantes veces..... 3
- Algunas veces 4
- Nunca 5

P18. ¿Cree que se facilita la obtención de títulos oficiales de inglés para el desarrollo de la actividad educativa del profesorado?

-Siempre 1
- Casi siempre 2
- Bastantes veces 3
- Algunas veces 4
- Nunca 5

P19. ¿En qué cree que se podría mejorar? (Posible respuesta múltiple)

- Aumento de horas de formación para profesorado 1
- Impulsar programas de intercambio 2
- Cursos de Verano 3
- Talleres 4
- Otros 5
- Especificar: _____

P20. Actualmente, ¿se ha generado algún desplazamiento de centro, de profesorado, a con-secuencia de que el centro forma parte del programa?

-Sí 1 ¿Cuál? _____
- No 2

P21. ¿Cuáles son las áreas que se imparten en inglés en su centro? (Indicar si es total o parcialmente en cada una de ellas y el nivel en que se imparte).

	TOTAL	PARCIAL	NIVEL
Matemáticas	1	1	
Ciencias sociales	2	2	
Ciencias de la naturaleza	3	3	
Educación artística	4	4	
Educación física	5	5	
Educación musical	6	6	
Religión/Valores sociales y cívicos	7	7	
Otras: Especificar _____	8	8	

P22. ¿En su opinión, cree que estas son las áreas más adecuadas para ser impartidas en inglés?

- Estoy de acuerdo 1 Pasar a P24
- Estoy parcialmente de acuerdo 2
- No estoy de acuerdo 3
- No tengo un criterio técnico 4 Pasar a P24

P23. (En caso de que haya respondido 2 ó 3 en P22). Especifique qué áreas serían las más adecuadas para impartirlas en inglés.

P24. ¿Qué tipo de enfoques metodológicos se utilizan en las clases?

Proyectos largos (más de dos semanas).....	1
Proyectos cortos (menos de dos semanas)	2
UDD	3
Tareas	4
Otros	5
Especificar: _____	

P25. En el momento actual ¿tiene algún problema en la organización del programa en su centro? (Posible respuesta múltiple)

De organización de las coordinaciones del profesorado	1	
De atención a la diversidad del alumnado	2	
De falta de medios materiales	3	
De directrices o asesoramiento del Dpto. de Educación	4	
Otros	5	¿Cuáles? _____
Ninguno	6	

P26. En su centro, ¿tienen elaborado el Proyecto Lingüístico de Centro?

Sí	1	
No	2	Pasar a P28
No lo vemos necesario	3	Pasar a P28

P27. ¿Qué dificultades han tenido para desarrollarlo?

P28. ¿Podría decirme tres puntos fuertes del PBr o del PAI en su centro?

1. _____
2. _____
3. _____

P29. ¿Podría decirme tres áreas de mejora del PBr o del PAI en su centro?

1. _____
2. _____
3. _____

P30. Especificar si está muy de acuerdo, bastante, poco o nada de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones referido al programa en su centro.

	MUY DE ACUERDO	BASTANTE DE ACUERDO	POCO DE ACUERDO	NADA DE ACUERDO
En la actualidad los recursos humanos para el despliegue del programa son suficientes	1	2	3	4
En la actualidad la formación recibida por el profesorado del programa es suficiente	1	2	3	4
En la actualidad la información dada por el Departamento de Educación es suficiente	1	2	3	4
En la actualidad los recursos materiales (textos, libros, material informático etc.) son suficientes	1	2	3	4

P31. Especificar si está muy de acuerdo, bastante, poco o nada de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones referido al programa en su centro.

	MUY DE ACUERDO	BASTANTE DE ACUERDO	POCO DE ACUERDO	NADA DE ACUERDO
En la actualidad los recursos humanos para el despliegue del programa son adecuados	1	2	3	4
En la actualidad la formación recibida por el profesorado, del programa es adecuada	1	2	3	4
En la actualidad la información dada por el Departamento de Educación es adecuada	1	2	3	4
En la actualidad los recursos materiales (textos, libros, material informático etc.) son adecuados	1	2	3	4

P32. ¿Tiene algún comentario acerca de la situación actual del programa?

P38. ¿Tiene alguna sugerencia o comentario que quiera decirnos?

P33. Valore de 0 a 10, siendo 0= muy negativo o muy mal y 10= muy positivo o muy bien, la situación actual del programa.

--	--

P34. Usted prevé que en un futuro, a medio plazo, ¿se generará algún desplazamiento de centro, de profesorado, a consecuencia de que el centro forma parte del programa?

Sí 1 ¿Cuál? _____
No 2

P35. ¿Qué tipo de formación inicial sería útil añadir de cara al futuro?

P36. Según su experiencia, ¿En qué aspectos habría que mejorar el programa British o el PAI en Navarra?

P37. En próximos cursos, le gustaría seguir con el programa en su centro?

Sí, seguro 1
Sí, probable 2
No, seguro 3
No, probable 4

ESTUDIO SOCIOLÓGICO PRIMERA PARTE

Grupos de discusión de directores y directoras de centros PAI/British





INDICE

	<u>PAG</u>
I.INTRODUCCIÓN	3
II.OBJETIVOS	4
III.METODOLOGÍA	5
IV. RESULTADOS	6
1.IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA PAI/BRITISH EN EL CENTRO	7
2.DESPLIEGUE DEL PROGRAMA PAI/BRITSH EN EL CENTRO	17
3.ACTUALIDAD DEL PROGRAMA PAI/BRITISH EN EL CENTRO	21
4. FUTURO DEL PROGRAMA PAI/BRITISH	33
V. CONCLUSIONES	36



I. INTRODUCCIÓN

- ❖ Desde el Departamento de Educación del Gobierno de Navarra se realiza un estudio sociológico del diagnóstico del programa de aprendizaje en inglés (PAI) en Navarra, dirigido a directores y directoras, de centros con PAI o con P. British, tanto públicos como concertados.
- ❖ Dicho análisis consta de dos líneas de trabajo: **LINEA CUANTITATIVA** : Una encuesta, dirigida a los directores y directoras de centros con programa PAI o BRITISH. Y **LINEA CUALITATIVA**: dos grupos de discusión, uno en Pamplona con centros que llevan más años de implantación del programa y otro en Tudela con centros que llevan menos años de implantación. Ambos grupos se desarrollan con la participación de 9 directores/as.
- ❖ Para la selección de ambos grupos se tienen en cuenta varios criterios:
 - Situación geográfica del centro en Navarra.
 - Año de implantación del programa PAI/BRITISH en el centro.
 - Tamaño del centro.
 - Modelo lingüístico que se imparte.
- ❖ El presente documento contiene los resultados de la Fase Cualitativa, desarrollada con los grupos de discusión.



II. OBJETIVOS

Tanto la Línea Cuantitativa como la Cualitativa cuentan con unos mismos objetivos:

- ❖ Recoger y analizar la implantación del programa en los centros.
- ❖ Recoger y analizar el despliegue del programa en los centros.
- ❖ Analizar la situación actual del programa en los centros.
- ❖ Recoger las experiencias generadas respecto al programa.
- ❖ Medir y valorar el grado de satisfacción de los distintos colectivos.
- ❖ Valorar el funcionamiento del programa.
- ❖ Establecer puntos fuertes y áreas de mejora.
- ❖ Valorar la información y formación recibida.



III. METODOLOGÍA

- ❖ Los dos grupos de discusión están coordinados por un moderador que expone los temas a tratar para que los participantes los comenten y debatan libremente.
- ❖ Todos los directores de centros con programa PAI/BRITSH han recibido una carta en la que se explica la metodología de trabajo así como la participación en la realización del cuestionario y del grupo de discusión si lo consideramos oportuno.
- ❖ La captación de los participantes se realiza vía telefónica. Tres personas son las encargadas de llamar y exponer en que consiste la participación en dichos grupos.
- ❖ El moderador posee un guión de discusión, a título netamente indicativo, ya que lo que se pretende es la expresión libre y espontánea de los participantes. El moderador orienta la discusión hacia los objetivos propuestos.
- ❖ Las reuniones se graban en audio y posteriormente se transcriben sus contenidos, para facilitar el análisis detallado (tratamiento de la información) y poder elaborar un informe de resultados y conclusiones.



IV. RESULTADOS

1. IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA PAI/BRITISH EN EL CENTRO

ASPECTOS A FAVOR DEL PROGRAMA PAI/BRITISH

El 45% de los centros que ha participado en esta dinámica de trabajo solicitó al Departamento de Educación del Gobierno de Navarra la inclusión del centro dentro del programa PAI. Otros participantes han visto como su centro ya ha nacido siendo PAI y no han tenido un programa anterior que sirva de comparativa. El resto expresa que la decisión de implantar este programa en el centro ha sido del propio Departamento, dando en alguna ocasión alguna demora de 1 año par su implantación.

Como aspectos positivos o a favor de la implementación destacamos:

LA IMPLANTACIÓN DEL PROGRAMA PAI HA SIDO EL RESURGIR DE ALGUNOS CENTROS

Existen centros abocados a desaparecer, con alta matriculación de alumnado con dificultades académicas, desmotivados y sin futuro. La implantación del programa PAI/BRITISH se ve como una oportunidad que permite que los centros se regeneren, revitalicen, suban las matriculaciones y cuentan con una diversidad. Mejora el perfil el centro y se describe al programa como una innovación muy grande.

SATISFACCIÓN GENERAL

Dentro de los centros que han solicitado el PAI, la satisfacción general de directores, padres y claustro con el trabajo realizado en la implementación del programa es buena. Los centros lo ven como un proyecto nuevo, bonito, sin problemas de convivencia y que se desarrolla con ilusión y esfuerzo por sacar adelante.



INFORMACIÓN, FORMACIÓN Y RECURSOS

La formación, información y recursos en la implementación del PAI, han sido adecuados en el caso de los centros más veteranos en el programa.

UN PROGRAMA REFLEXIONADO

Los centros que solicitan dicho programa estudian las jubilaciones que se producirán en el centro y la titulación del profesorado para evitar en la medida de lo posible los desplazamientos y conflictos a consecuencia de ello. De este modo la implementación se desarrolla de forma progresiva, con recursos humanos suficientes.

COMISIONES DE SERVICIO PARA INFANTIL

Las comisiones de servicio para infantil juegan un papel importante en la implementación. Servían para tener un profesorado estable, por lo que se podía mantener un proyecto educativo durante los 3 años de infantil. A las comisiones de servicio se las describe como: profesores implicados que trabajaban con ilusión, competentes, trabajadores, que ayudaban mucho y que eran solicitados desde el propio equipo.



ASPECTOS EN CONTRA DEL PROGRAMA PAI/BRITISH

Los aspectos que se recogen en contra del PAI en la implementación son los siguientes:

PROMESAS INCUMPLIDAS

- Personal de apoyo que no cumple las expectativas de trabajo prometidas.
- Condiciones muy buenas que luego no se cumplen. Los recortes no han ayudado en este aspecto y la densidad de ayudas que se pueden dar baja.

FALTA DE RECURSOS

- La falta de recursos materiales y personales provoca que los propios centros deban realizar los materiales de trabajo, no conozcan las materias óptimas para impartir el programa, no cuentan con la información y formación adecuados.
- Poca inversión económica en los centros que llevan pocos años de implantación
- Todo ello provoca que la implementación haya sido en algunos casos caótica.

FALTA DE CURRÍCULUM

- No existe una estructura común o currículum del programa PAI. Lo que genera:
- Desconocimiento de contenidos.
- Desconocimiento de la metodología (Se necesita información de cómo trabajar)



ESFUERZO PROPIO

- La implementación con falta de recursos se lleva a cabo con:
 - 1. Contacto con otros centros en los que ya se había implantado el programa.
 - 2. El esfuerzo propio del profesorado que realizan una formación para alcanzar una titulación óptima de inglés y poder impartir clase, fuera del horario lectivo.
- La implementación supone un gran esfuerzo a nivel de dirección y profesorado, en algunos casos no les han ayudado.
- El propio centro crea los materiales de trabajo.
- La formación que se da en esta fase no es la adecuada.

FALTA DE COORDINACIÓN

- Se echa de menos una mayor coordinación entre centros y con el departamento de educación.
- En muchos casos la falta de horas no ha permitido la coordinación.

TRATAMIENTO DE LAS LENGUAS EN NAVARRA

- Se puede ver como una amenaza al euskera o una confrontación entre el euskera y el inglés.
- La implementación se debe realizar con mucho cuidado y teniendo en cuenta la situación política y el tratamiento de las lenguas.



COMENTARIOS INTERESANTES ACERCA DE LA IMPLEMENTACIÓN

RESURGIR DE CENTROS

“a partir de entonces la matrícula empezó a multiplicarse, de estar casi a desaparecer a tener tres o cuatro cientos más, de tener 100 alumnos ahora 720 alumnos” (Pamplona)

“empezamos año por año, curso por curso y los resultados es de tener 200 alumnos, teníamos todo el alumnado con dificultades académicas, ahora tenemos 480 alumnos, tenemos alumnado de todo tipo y estamos encantados” (Pamplona)

“Yo tenía una idea de a qué estaba abocado el centro, a nada, a alumnado con dificultades académicas, a gueto, y todo el día lo mismo, y que todo el mundo estuviéramos en nuestro concurso para marcharnos a situaciones mejores. Entonces yo veía una oportunidad” (Pamplona)

RECURSOS/FORMACIÓN

“Entonces recursos cero, yo no sé a otros qué suerte ha tenido. Luego nos llegaron los recortes” (Pamplona)

“Que pasó, que no vino lo que nos prometieron” (Pamplona)

“diferentes fases, hay como una serie de colegios que son pioneros y digamos que han tenido la suerte de estar muy mimados en la Administración, que ha sido como más fácil” (Pamplona)

“Desde luego la formación sí ha sido útil. Pero es poca. Eso ¿Es útil?. Hombre útil, claro; ¿ha sido adecuada? Pues no “ (Pamplona)

“Lo volveríamos a implantar pero de otra manera, o sea con otras condiciones....con la gente que tenemos en el colegio un aplauso pero ha sido un coste personal muy grande” (Pamplona)

“yo valoro positivamente el esfuerzo que se ha hecho” (profesorado) (Tudela)



CURRÍCULUN

“entonces fue de una manera brusca, muy brusca, casi como ha dicho la compañera, sin saber realmente qué era el programa, qué metodología, qué currículum, recursos, materiales, de personal” (Tudela)

“falta al principio, igual tenía que ser con la implementación, cuando van un poco... lo que habéis hablado de colegios, buenas prácticas, que te diesen esto una especie de orientaciones, *“pues mira nosotros estamos dando en inglés tal, tal y tal”* que nos hubiesen dado una serie de orientaciones” (Tudela)

“Entonces, la atención a la diversidad tienen que tener un abordaje no al final del proceso de enseñanza, lo tienen que tener al principio, y al principio depende de una estructura curricular de los que mandan, una estructura de centro adaptada, trabajada y pensada con el contexto del centro y una estructura de programación que tiene en cuenta desde la programación a los alumnos que va a ir dirigida” (Tudela)

IDIOMAS

“no se puede abordar el tema de la implementación del programa PAI sin abordar la enseñanza de los idiomas en Navarra..... A mí me parece estupendo una ampliación del conocimiento pero cuidado cómo se hacen las cosas” (Tudela)

ACTITUD

“tenías trabajo, entrabas en un proyecto nuevo, dabas las clases en inglés que era muy bonito y así lo vivimos, o sea no ha habido problemas” (Pamplona)
“No había ilusión. La ilusión la hemos ido adquiriendo” (Pamplona)



CUESTIONES A DEBATE SOBRE LA IMPLEMENTACIÓN

Respecto a la Implementación del PAI, se desarrollan tres temas a debate: **1. La forma de implantarse el PAI.** Para algunos centros la solicitud de este programa ha sido un resurgir del colegio y por ello la implantación se ve desde una perspectiva más positiva, mientras que aquellos que han implantado el programa por imposición desarrollan una perspectiva más negativa con el programa. Los centros que han nacido PAI asumen que es un programa que deben sacar adelante.

2. La formación dada al profesorado en inglés.

La formación se ha realizado fuera del horario lectivo del profesorado, sin la participación de agentes tales como la Escuela de Idiomas o la Universidad. Esta formación ha sido más una autoformación con un gran sobre esfuerzo del cuerpo docente.

3. La organización del currículum. Al no existir un currículum como tal los centros comparan experiencias con los más veteranos y exigen un programa común para todos.

Dichos debates son también los temas principales que se pueden mejorar en la Implementación.

1. FORMA DE IMPLANTARSE EL PAI

“a mi me parece que es verdad que la imposición en sí no es buena” (Tudela)

“tú estabas muy ilusionada con el tema porque tú veías que tú centro se iba para abajo, entonces eso ya es una motivación increíble” (Pamplona)

“nosotros no teníamos ningún problema de matrícula, todo lo contrario, entonces no necesitábamos el PAI” (Pamplona)

“eso es lo que nosotros queríamos, las mejores condiciones” (Pamplona)

“yo no sé en la pública, pero a nosotros en la privada para nada se nos ha impuesto. Nosotros lo elegimos libremente, nosotros lo queríamos” (Tudela)

“en mi centro lo hicimos...el equipo directivo lo dijo, y tal cual, apoyado por los padres pero como una visión de futuro” (Tudela)



2. FORMACIÓN

“El profesorado de euskera se ha liberado un año o dos y se dedicaba nada más que a estudiar euskera. Nosotros hemos tenido que coger las acreditaciones a partir de las 5 de la tarde” (Pamplona)

“Nos hemos tenido que ir en vacaciones a hacer inmersiones y pagándolo tú todo” (Pamplona)

“Que a las 6 ó 7 de la tarde cuando los profesores salían de la escuela pudiesen ir, fíjate, fuera del horario escolar, que fuesen a aprender inglés y nunca se les ha posibilitado, ni la Universidad, ni la Escuela Oficial de Idiomas ha favorecido el aprendizaje de inglés para profesores en Navarra y para mí eso sí que es gravísimo” (Pamplona)

3. ORGANIZACIÓN DEL CURRÍCULUM

“Materias y tecnologías” (Tudela)

“Orientación, sí” (Tudela)

“No imponer no” (Tudela)

“Los pros y los contras” (Tudela)

“Buenas prácticas” (Tudela)

“Yo creo que sí se pueden hacer unas líneas concretas, todo el mundo la educación física en inglés” (Tudela)

“Todos la misma línea, todos” (Tudela)

“Cuando se implantó el PAI en nuestro centro, estuvimos yendo a las tutorizaciones a Ilundáin y Azpilagaña también, que para mí fue una gozada, pero quieras o no es ver la experiencia de otros centros, como estaban trabajando ellos BRITISH, pues la integración de las lenguas en el currículum ¿no?” (Pamplona)



CONCLUSIONES

En la implementación del programa PAI hay que diferenciar entre aquellos centros que han solicitado la implantación del programa, aquellos en los que se ha impuesto y por otro lado los centros que ya han nacido con PAI. En el caso de los primeros el nivel de satisfacción con esta etapa es bastante elevado ya que no sólo permite una regeneración del centro si no que cuenta con recursos materiales y humanos para su desarrollo, coincidiendo con una bonanza económica. Los centros donde se ha impuesto el programa cuenta con mayor descontento, sobre todo por la falta de recursos y medios para la implantación. Los centros que ya han nacido PAI no tienen una comparativa que poder realizar.

La falta de currículum o una estructura de cómo se implanta el programa, la metodología de trabajo, su estructuración... es una de las demandas más importantes que realizan los centros. El hecho de no contar con esta línea les genera libertad a la hora de trabajar pero también dudas acerca de si el centro está trabajando correctamente o no.

Durante la implementación la falta de recursos, formación e información provoca que: algunos centros tomen como modelo a otros que llevan más tiempo funcionando con el PAI, los materiales de trabajo sean creados por el propio centro y la formación de los profesores se realice de forma autónoma fuera del horario lectivo. Todo ello da lugar a un gran esfuerzo por parte del centro para sacar adelante el programa PAI y sensación de que es algo incompleto.

Enlazado un poco a la conclusión anterior debemos destacar la falta de coordinación. El profesorado no cuenta con tiempo suficiente para conciliar su trabajo y coordinarse con el personal docente que trabaja en paralelo. Existen casos en los que esta misma coordinación afecta en una reducción del número de horas en las que se imparten las asignaturas de castellano o euskera.

En los centros que se ha solicitado el programa se ha realizado un estudio de la titulación del profesorado, posibles desplazamientos y jubilaciones que permitían dar seguridad y estabilidad al personal de los centros para que se llevara a cabo la implementación de forma óptima y consensuada.

2. DESPLIEGUE DEL PROGRAMA PAI/BRITISH EN EL CENTRO

ASPECTOS A FAVOR Y EN CONTRA DEL PROGRAMA PAI/BRITISH

Al trabajar en los grupos de discusión con centros cuya implementación lleva bastantes años y centros donde esta fase todavía no se está desarrollando, ya que este es su primer año dentro del programa o incluso se solapa con la actualidad, hemos tomado algunas ideas de los primeros y, por lo tanto, se desarrollará este apartado más detenidamente en el análisis cuantitativo.

Como aspectos positivos o a favor de la implementación destacamos:

SE CUENTA CON RECURSOS

Los centros que implantan el programa PAI con la bonanza económica durante el despliegue cuentan con todos los recursos, formación y cambios metodológicos que se creen necesarios pero con los recortes la situación tras el despliegue no se ha repetido.

Estos son algunos comentarios que se realizan respecto a este tema:

“los recortes nos han afectado. ...nosotros empezamos el primer año viéndolo todo precioso, con mucha formación en cascada, con mucha ayuda por parte de los centros pioneros, con formación, con recursos humanos de desdobles, de tal y así lo vendimos el primer año y realmente lo tuvimos el primer año, pero eso ha ido cada vez, pues en la plantilla no te dan”

“nosotros vimos que el cambio tenía que ir un poquito en lo que eran las metodologías porque estábamos mucho todavía de mesa, libro, libro, libro, el profe es el que hablaba... entonces sí que hicimos muchas formaciones en cuanto a lo que es proyectos en el aula, iba todo el mundo”



Como aspectos en contra de la implementación destacamos:

DIFICULTADES Y RESISTENCIA

- El programa no da las posibilidades iniciales. Las horas, los ratios o la diversidad son agentes que frenan y dificultan las expectativas que se tenían con el programa.

“el programa no ha dado las posibilidades que había en un principio, el tema de plantillas, el tema de horas, tema de ratios, tema de atención a la diversidad, todo eso ha hecho que también que el programa en algunos sitios se resista porque se pensaba que iba a ser de una manera pero luego ha habido un montón de dificultades”



CONCLUSIONES

En los centros donde la implementación se realizó durante la bonanza económica el despliegue ha avanzado sin dificultades y con todos los medios y recursos necesarios para su avance. Pero con los recortes surge el descontento ante las demandas no satisfechas, se reduce la formación, bajan los recursos humanos y con ello los desdobles.

2. ACTUALIDAD DEL PROGRAMA PAI/BRITISH EN EL CENTRO

ASPECTOS A FAVOR DEL PROGRAMA PAI/BRITISH

Algunas de las ideas en la actualidad vienen arrastradas desde la implantación y el despliegue del programa aunque es en esta etapa cuando surgen más aspectos a favor y en contra del PAI.

Como aspectos positivos o a favor de la implementación destacamos:

AUMENTO DEL ALUMNADO MATRICULADO

Ha aumentado el número de alumnos e incluso de líneas en los centros. Colegios abocados a su desaparición y con un perfil del alumnado mayormente de alumnado con dificultades académicas y de status social bajo, ven aumentado número de matriculaciones en la actualidad, lo que les está revitalizando. Además los padres han encontrado un aliciente en la enseñanza para sus hijos y lo ven con agrado. Pueden competir con centros concertados y tener un mínimo de Excelencia.

Ha aumentado el número de alumnos e incluso de líneas en los centros.

DIVERSIDAD

Los centros cuentan con diversidad étnica y riqueza cultural entre su alumnado, que se mezcla con el autóctono. Favorece a familias de gente humilde y sencilla. El programa permite atender a los niños desde abajo pero también a los que sobresalen.

Los centros cuentan con diversidad étnica y riqueza cultural entre su alumnado,



ADQUISICIÓN DE NIVEL DE INGLÉS

El nivel de inglés adquirido por los alumnos es bueno. Los objetivos como la comprensión y capacidad de expresarse en inglés se están cumpliendo. Se está demostrando que a edades tempranas los alumnos aprenden el idioma con mucha rapidez, asimilan muy bien los contenidos.

SATISFACCIÓN GENERAL

Muchos centros han desarrollado el programa como consecuencia de la demanda social y de los propios padres de alumnos. Estos padres han encontrado un aliciente a la enseñanza para sus hijos y ven con satisfacción el progreso de los mismos. Los padres, por tanto, están contentos ya que observan la mejora respecto al inglés y los centros están más motivados.

AUTONOMÍA

A los centros les gusta cierta autonomía a la hora de marcar la programación (asignaturas a impartir, clases totales o parciales en inglés...) pero también hablan de la necesidad de un modelo o estructura común para todos.



ASPECTOS EN CONTRA DEL PROGRAMA PAI/BRITISH

Los aspectos que se recogen en contra del PAI en la actualidad son los siguientes:

FALTA DE RECURSOS MATERIALES

- Los centros suplen las necesidades casi sin recursos y gracias a la voluntad del profesorado.
- No hay materiales y muchos centros se los crean y auto gestionan. Se pide más material audiovisual.

FALTA DE RECURSOS HUMANOS

- Elevada movilidad de la plantilla, lo que da inseguridad a la hora de afrontar los cursos y desarrollar la coordinación.
- Falta profesorado de apoyo para hacer frente a la diversidad.
- La plantilla es reducida e inestable.

FALTA DE FORMACIÓN

- La formación se ha reducido y en muchos casos, los profesores, fuera del horario lectivo y por iniciativa personal es cuando la realizan. Lo que da lugar a un gran esfuerzo por parte del mismo.
- La formación debería ir encaminada tanto al idioma como a contenidos y materiales ya que no llega a ser la adecuada.
- Se habla de facilidades para obtener titulación C1 en contacto con la Universidad y la Escuela de Idiomas. Y también se habla de compartir experiencias y realizar intercambios.
- La formación se debería realizar bajando las horas de docencia.



ATENCIÓN A LA DIVERSIDAD

- El alto número de inmigrantes de algunos centros hace que sea más complicado el desarrollo de la atención a la diversidad por ejemplo: pueblos de la Ribera. Es un problema no solo de la enseñanza PAI, también en castellano o esukera que exige un alto número de personal de apoyo.
- La movilidad del alumnado no facilita la atención a la diversidad

NECESIDAD DE UN CURRÍCULUM COMÚN

- Se ve necesaria una estructura común para todos los centros con modelo PAI, al igual que ocurre en el modelo D.
- Creación por lo tanto de un currículum compartido.

FALTA DE COORDINACIÓN

- La escasez de plantilla, dificulta la coordinación al igual que el alto número de horas lectivas del profesorado que da lugar a un detrimento de dicha coordinación.
- Se pide una bajada de horas de docencia para poder hacer frente a esta escasez. También una bajada de los ratio, facilitaría dicha coordinación.
- La estabilidad de la plantilla ayudaría la coordinación.

COMENTARIOS INTERESANTES SOBRE LA SITUACIÓN ACTUAL DEL PAI

DIVERSIDAD

“Yo el punto más rico y favorable que vemos todos, que el alumnado de la pública, pues, tiene una diversidad con la que se puede trabajar muy bien” (Pamplona)

“La figura del profesorado de apoyo en la lengua inglesa no existe” (Pamplona)

“la atención a la diversidad es el punto más débil que tenemos aquí” (Tudela)

“Los estudiantes extranjeros se adaptan al inglés igual que los de castellano, incluso mejor porque como están viviendo una realidad social en su casa, luego el castellano...

Por ahí lo positivo. Lo negativo, lo que vais a decir todos, en el momento que te entra la diversidad haya necesidades educativas especiales” (Tudela)

“el PAI hace, con sus deficiencias, atender a alumnado por arriba” (Tudela)

COORDINACIÓN

“El programa British PAI exige una organización que es diferente a la que puede ser un centro de modelo D, modelo AG, modelo sin que sea PAI o British, en concreto cuando estamos de tutoría ya de por sí el horario ya te puede cambiar, el tema de las coordinaciones hay que tenerlo en cuenta, con lo cual ya en ese tipo de cosas hay que hacer un esfuerzo extra a la hora de buscar todo ese tipo de cosas. También el tema de plantillas porque, claro, viene profesorado que no ha estado trabajando nunca en el programa y hay que explicarle de qué va, tienes que dedicar tiempo indicándole cómo funciona e intentando buscar también tiempos para que los demás profesores puedan coordinarse con ellos, entonces en ese sentido sí es verdad que requiere un esfuerzo extra de la organización” (Pamplona)

“menos horario para el profesorado de carga lectiva, quitarles y más coordinación, más desdobles”(Pamplona)

“por la coordinación que han tenido, muchas horas de su tiempo, eso es lo que le echo en falta al departamento, más horas de coordinación” (Tudela)



PAI RESPECTO AL EUSKERA

“entonces los niños tienen que estar escuchando la mitad de matemáticas en euskera, la mitad en inglés pero ellos no tienen el nivel para coger los contenidos de 4º de inglés...con lo cual al final no se dan los contenidos que son propios de 4º”
(Pamplona)

“la gente no cree en esto, normal que no crea, y se va de la ikastola” (Pamplona)

“que al poner el programa PAI al modelo D le estamos quitando horas a favor del inglés, entonces al final los niños no consiguen el nivel necesario que necesitaban de euskera, entonces de alguna forma entra como en competencia, ¿no?” (Pamplona)

“lo que estamos valorando es que lo que hay que hacer es un tratamiento integrado de las lenguas y no se puede trabajar solo en inglés o solo en euskera, hay que valorar un poco la realidad de nuestro alumnado,” (Pamplona)

FORMACIÓN/RECURSOS/MATERIALES

“Lo primero tener competencia, llegar a la acreditación tal y todo a costa de tu esfuerzo”
(Pamplona)

“profesorado con mucha ilusión, muy preparado, muy a lo que le digas y cada vez más, o sea es que vienen y echan el resto” (Pamplona) “

“Información y formación y materiales.
Son tres cosas fundamentales.
Esto lo mismo hablando del PAI que si hablamos de educación especial” (Tudela)

“Más formación personal posiblemente también, pues con cambios metodológicos; compartir experiencias con otros colegios que llevan más años experimentados que te puedan aportar; y desde luego material didáctico, (Tudela)



CURRÍCULUM

“lo que sí que carece el programa PAI y el British es lo que es un currículum, es decir, el modelo D tiene un currículum, tiene unas exigencias de titulaciones, está todo regulado; aquí vamos un poco como...”
(Pamplona)

“haber más orden, lo que no se puede es lanzar un programa y que cada centro decida, que si esta asignatura sí, que si esta no, o sea tanta autonomía no es bueno porque un modelo o un programa claro deja unas directrices y no hace que estemos siempre con tantas posibilidades porque entonces las posibilidades de error también son más amplias” (Pamplona)

“Pero información, o sea el tema de cómo trabajar, porque en el PAI es el camino metodológico que supone” (Tudela)

“el idioma es fundamental, pero la metodología es tanto o más importante que el idioma” (Tudela)

“no saben cuál es el currículum, la referencia..... no hay, primero, un qué enseñar en el que todos estamos de acuerdo.....no se ha hecho concreción curricular, no sabemos dónde están las competencias clave” (Tudela)

RESULTADOS

“han mejorado los resultados académicos de las escuelas como las nuestras” (Pamplona)

“hemos favorecido a las familias de gente normal, humilde y sencilla” (Pamplona)

“Pues eso es el tema, pues eso es un poco que ves como el PAI nos ha ayudado a sobrevivir a los colegios, en castellano” (Pamplona)

“en 6º de primaria el alumnado es capaz de hablar y tener una conversación fluida en inglés, quiero decir que sí que tienen muy buen nivel”
(Pamplona)

ESTABILIDAD DEL PROFESORADO

“estabilidad de plantilla del profesorado que está en PAI, yo la verdad es que no tengo nadie definitivo” (Tudela)

“nosotros estamos demandando estabilidad en los centros con ese profesorado, que no haya movimiento de profesorado y que se establezca y eso es un tema exclusivamente de Administración” (Pamplona)



CUESTIONES A DEBATE SOBRE LA ACTUALIDAD DEL PAI

Los temas que se debaten guardan relación con los aspectos más positivos y más negativos de la situación actual del PAI. En los grupos se han intercambiado experiencias, impresiones y diferentes puntos de vista acerca del PAI en la actualidad.

Entre los debates surgidos destacamos:

1. La titulación del profesorado. No solo se habla de la titulación oficial respecto al inglés también de la capacidad del profesorado para impartir las clases en Infantil o Primaria.

2. La inmigración. El debate se desarrolla principalmente en el grupo de Tudela ya que algunos de los centros cuentan con un porcentaje muy alto de inmigración. Dicho alumnado tiene dificultades de aprendizaje del inglés pero también del castellano, aunque si la inmersión en el programa PAI se hace a edades tempranas el aprendizaje y los resultados son más óptimos.

3. Metodología. Aunque en cierta manera la libertad a la hora de elegir asignaturas y tiempo en Inglés es positivo, se echa en falta una estructura común a todos los centros para impartir el PAI.

4. La apuesta por una edad temprana para impartir inglés.

5. La coordinación.

1. TITULACIÓN DEL PROFESORADO

“que una persona que tiene un nivel B2 no tiene capacidad para dar ni castellano, ni euskera, ni inglés a nivel de 4º ...un 50% que no tiene la titulación y entonces nos parece que no hay calidad”
(Pamplona)

“profesora con C1 y es una de las cosas que echamos en falta cuando el Gobierno de Navarra empezó a abrir colegios PAI”
(Pamplona)

“si eres profesor o profesora de primaria das ciencias y puedes dar ciencias, y si tienes nivel de inglés puedes dar ciencias en inglés, si tienes C1 y eres maestro de primaria puedes hacerlo. Yo digo de infantil, en infantil es distinto, si no eres de infantil...”
(Tudela)

“¿Qué te parece más importante, ser de infantil o saber inglés?”
(Tudela)

“el idioma es fundamental, pero la metodología es tanto o más importante que el idioma” (Tudela)

“¿qué priorizamos, la profesionalidad de la etapa, la metodología o el nivel de inglés?” (Tudela)



2. INMIGRACIÓN: DIFICULTADES CON EL IDIOMA Y MOVILIDAD DE ESTE ALUMNADO

“...hay niños que no están tirando, niños marroquíes.

-¿Y en castellano hubiesen tirado?

-Tampoco.” (Tudela)

“el tema de los extranjeros, igual que el tema de los desplazamientos que se dan dentro de la zona, es un tema gravísimo, es decir, yo no puedo estar que de septiembre a diciembre se me han movido 30 alumnos en mi centro.” (Tudela)

“era homogénea, o tú la hacías homogénea, es decir, aquí para la media; pero ahora, efectivamente, hay que tratar a los de abajo, hay que tratar a los de arriba, son situaciones totalmente distintas, extranjeros que vienen, entonces se complica el tema.” (Tudela)

“Hay familias que vienen, no tienen conocimiento de castellano, ni de euskera, y encima inglés, con lo cual ahí hace falta recursos extras para poder...”
(Pamplona)

3. CURRÍCULUM

“Formación, lo que tienen que hacer es una estructura metodológica que funcione” (Tudela)

“Es voluntarismo, es decir, es todo el venir de una estructura marcada desde arriba” (Tudela)

“Yo pienso que sí que podían hacer unas líneas concretas, ¿eh? Sí, sí, sí, todo el mundo da educación física en inglés, punto pelota, yo sí, o sea esto de que en mi centro educación física y en el tuyo música porque te gusta más, y en el tuyo naturales. No.” (Tudela)

“Todos la misma línea, todos.” (Tudela)



4. EDAD PARA DAR COMIENZO EL APRENDIZAJE DEL INGLÉS: LA MAYORÍA APUESTA POR UNA EDAD TEMPRANA.

“-el cuestionarse empezar en 3 años, yo no empezaría en 3 años, rotundamente.
-Yo empezaría antes.” (Tudela)

“Yo antes también, y de hecho la guardería da clases de inglés.” (Tudela)

“Yo también estoy de acuerdo con ellos en que cuanto antes se empieza parece que mejores resultados da.” (Tudela)

“Todos contentos, 3 años bilingües; hombre, con 11 horas de inglés no se puede ser bilingüe, y si la familia tampoco tal; ¿un nivel muy alto? Sí, sí que tienen.” (Tudela)

5.COORDINACIÓN

“las coordinaciones, no es lo mismo tener tres sesiones de coordinación a la semana dentro del horario lectivo a tener una, porque el tiempo tiene que salir de algún sitio y si yo me tengo que coordinar contigo un montón de cosas en una hora no lo hago.” (Pamplona)

“horas de personal para coordinación, y en infantil” (Tudela)



CONCLUSIONES

El programa PAI ha provocado que centros abocados a la desaparición o la marginalidad, vean aumentado el número de alumnos, el cual es diverso, favoreciendo a familias humildes y sencillas. También permite cierto nivel de excelencia y competitividad con otros centros. Aunque a nivel general mejora el conocimiento de inglés, en los casos donde el alumnado extranjero es elevado, al igual que la movilidad, se ven dificultades para atender las necesidades del mismo y cumplir los objetivos de inmersión en el inglés, algo que ocurre también en castellano.

La falta de un currículum común a todos los centros que imparten PAI se hace presente en todos los grupos aunque también se reconoce que cierto nivel de autonomía a cada centro para asignaturas, horas en inglés es positivo. Con un currículum común, la metodología, horas de coordinación, desdobles y organización vendría más estructurado y facilitaría la situación en la que desarrolla actualmente el programa.

Existen dudas acerca de la formación idónea que debe tener el profesorado para impartir las asignaturas en Inglés, es decir la titulación oficial de idiomas por sí sola no es suficiente, deberíamos centrarnos también en la formación metodológica que debe tener el profesorado para impartir correctamente las clases en Infantil o Primaria. A ello sumamos también quejas acerca de la falta de posibilidades de realizar una formación dentro del horario lectivo del profesorado coordinado por la propia Administración. Todo ello da lugar a un esfuerzo y entrega de horas libres fuera de trabajo para alcanzar una formación óptima que se adapte a las necesidades del centro.

La falta de recursos da lugar a una reducción de la coordinación (clave en el PAI) pero no se cuentan con horas suficientes para la misma, dentro del horario lectivo, lo que requiere un sobre esfuerzo en la organización de la coordinación para que se trabaje en la misma línea y al mismo ritmo tanto en castellano como en euskera.

Los centros con modelo D piden prestar atención a la diversidad idiomática que tiene Navarra y las dificultades y quejas que tienen algunos centros con enseñanza en Euskera para desarrollar el PAI. Existen zonas que no lo ven factible por ser centros situados en una zona vascófona. También se percibe una sensación en la que las familias y los centros se ven más implicados con el Euskera que con el Inglés. A estos centros se suma el problema de la coordinación y la reducción de tiempos de asignaturas en Euskera en pro del Inglés, lo que implica que no hay conocimiento óptimo de ninguno de los dos idiomas.

2. FUTURO DEL PROGRAMA PAI/BRITISH EN EL CENTRO



CÓMO SE PERCIBE EL FUTURO DEL programa PAI

La mayoría de los centros quiere la continuación del programa PAI dentro de su centro ya que beneficia tanto al centro como al alumnado. No saben lo que pasará en el futuro pero expresan sus demandas y dudas:

➤ **DUDAS:** El PAI es un programa que se desarrolla desde 1º de Infantil hasta 6º de Primaria, pero en la reunión de Pamplona se plantea la siguiente duda ¿Qué pasa en la secundaria?

“Y otro tema muy importante es que la educación obligatoria es hasta los 16 años y, sin embargo, el PAI solamente es en primaria, a ver qué va a pasar en secundaria. Este curso por ejemplo sale en mi centro.”

“Tenemos Irubide, que es donde iban antes, que es British pero, claro, no es nuestro centro de referencia en este momento y tendrían que abrir una línea nueva, entonces ahí están. Pero, bueno, a ver, prometer, yo espero que al final les den... Claro, cuando salen con un nivelón de inglés pues no tiene sentido, y las familias pues no quieren eso y ahí no les dan respuesta.”



➤ **DEMANDAS:**

- Falta de decisiones políticas y recursos materiales, humanos y económicos. Ayuda de la administración para que se alcancen todos los recursos humanos y materiales necesarios así como contacto con otros centros.
- Reducción de los ratios.
- Reducción de horas lectivas para posibilitar mayor coordinación y atención a la diversidad.
- Tratamiento integral de las lenguas.
- Estabilidad del profesorado.
- Creación de un currículum.

“un asesoramiento por parte de aquellos centros que tienen más años de experiencia y que nos ayuden con el programa”

“intercambio de buenas prácticas entre los diferentes centros.”

“La continuidad de las personas en el centro, pues es que es fundamental. Más sesiones de coordinación y preparación de material. Y ofrecer más recursos a todos los centros.”

“no debería haber tal trasiego de profesores.”

“invertir, invertir recursos, dinero en el programa y seguir adelante con él porque además es una demanda social”

“Sí, recursos económicos, humanos”

“Sí que creo que hacen falta decisiones políticas y hace falta recursos.....

reducir los ratios, reducir las horas lectivas para poder posibilitar mayor coordinación y atención a la diversidad a lo mejor.”

“ayuda siempre de la Administración, de todos los recursos humanos, materiales y todos los puntos débiles intentar convertirlos en fuertes”

“el tratamiento integral de las lenguas, ¿no? la defensa del euskera, todo eso me parece bien, lo que pasa que luego está la demanda social y eso también hay que respetarlo”

“cuáles son las competencias curriculares necesitamos una formación que sea común, obligatoria y elegible mínima.”

“el tema de un currículum tiene que haber, el departamento tiene que mojarse y tiene que hacerlo, es su obligación.”



V. CONCLUSIONES



CONCLUSIONES

En la implementación del PAI, debemos diferenciar aquellos centros que solicitaron formar parte del programa, aquellos en los que fue un modelo impuesto y por último los que nacieron PAI. En el caso de los primeros ha sido una decisión meditada en la que se han tenido en cuenta los desplazamientos, jubilaciones, titulación del profesorado y que ha sacado a los centros de una decadencia, por lo que su perspectiva tiende a ser más positiva que la de los segundos centros, los cuales han visto cómo este programa se ha impuesto con incumplimiento de promesas y choque en algunos casos de lenguas. Por último, los centros que han nacido PAI ven el programa como un reto al que hacen frente con ilusión y esfuerzo.

La situación de bienestar económico ha ayudado a ver esta fase de implementación y la de despliegue de una forma más positiva que los que la vivieron con recortes ya que el acceso a la formación, materiales y recursos se ha visto reducida. En algunos centros se solapa el despliegue del programa PAI con la situación actual ya que son centros que llevan tan solo 2 años con dicho programa.

En la actualidad la mayoría de los centros están contentos con el programa así como con el nivel de inglés que obtienen los alumnos. También es verdad que algunos deben hacer frente a más obstáculos para la obtención de resultados ya que la atención a la diversidad, la movilidad del alumnado y del profesorado no juegan a favor. Se describen como centros competitivos y con cierto nivel de excelencia, donde el esfuerzo del profesorado por formarse y el modelo de centros más veteranos juega un papel primordial ante la falta de: currículum, recursos, formación y necesidades de coordinación. La falta de estos factores se achaca en parte a los recortes.

Los centros quieren una continuidad del PAI pero con la resolución de ciertas dudas y deficiencias como son el futuro en secundaria del alumnado que sale del programa PAI o la creación de un currículum, más recursos humanos, materiales, metodológicos, reducción de ratios y horas lectivas... siendo la Administración quien deba implicarse diferenciándose de la política y participando económicamente.

5. SEGUNDA PARTE DEL ESTUDIO:

- Grupos de discusión de profesores y profesoras
- Grupos de discusión de padres y madres
- Grupo de discusión de personal técnico del PAI
- Entrevista a inspectores
- Encuestas a direcciones de centro sin programa PAI

1. Introducción-----	3
2. Objetivos del estudio-----	3
3. Descripción del estudio -----	4
4. Grupos de discusión de profesores y profesoras -----	7
5. Grupos de discusión de padres y madres	16
6. Grupo de discusión de personal técnico del PAI-----	24
7. Entrevista a inspectores-----	30
8. Encuestas a direcciones de centro sin programa PAI -----	36
9. Conclusiones generales -----	55
10. Valoraciones respecto al estudio-----	67

1. Introducción

Este documento es el informe final de la segunda parte del Estudio sociológico de diagnóstico del Programa de Aprendizaje en Inglés de Navarra (PAI).

2. Objetivos del estudio

Objetivo general

Realizar un análisis cualitativo y cuantitativo razonado de la implantación y del funcionamiento del PAI según los propios implicados en el programa, analizando las opiniones, actitudes y discursos existentes respecto al PAI de profesorado de centros PAI, padres y madres de alumnado de este programa, directores y directoras y personal técnico del programa, inspectores de Educación.

Objetivos específicos

- Recoger y analizar la implementación del programa en los centros..
- Recoger y analizar el despliegue del programa en los centros.
- Analizar la situación actual del programa en los centros.
- Recoger las expectativas generadas respecto al programa.
- Medir y valorar el grado de satisfacción de los distintos colectivos.
- Valorar el funcionamiento del programa.
- Establecer puntos fuertes y áreas de mejora.
- Valorar la información y formación recibida.

3. Descripción del estudio

El estudio se ha realizado durante los meses de diciembre de 2015 y enero de 2016, a distintos sujetos de la Comunidad Educativa relacionados de manera directa e indirecta con el PAI. Así se ha estudiado una muestra generalizada de la mayoría de los centros educativos de la Comunidad Foral de Navarra.

En la siguiente tabla se reflejan los datos de las personas y centros participantes:

Participantes	Personas			Centros			Tipo de actividad realizada
	Tot	M	H	Tot	Publ	Conc	
Profesores y profesoras	35	29	6	31			Grupo de discusión
Madres y padres	52	38	14	46 ¹			Grupo de discusión
Personal técnico del PAI	4	2	2	-	-	-	Grupo de discusión
Inspectores e inspectoras	4	3	1	-	-	-	Entrevistas
Direcciones centros sin PAI ²	50 ³			50			Encuestas
Totales	145			127			

El enfoque del estudio ha sido esencialmente cualitativo a fin de determinar la percepción, perspectivas y discursos de los diferentes sujetos involucrados y ha tenido en cuenta de manera exhaustiva las diferentes tipologías educativas (modelos A, G y D, escuela pública – concertada, centros con y sin programa PAI, áreas geográficas y distritos).

El trabajo se ha realizado en tres fases:

1ª fase: Organización del proceso

En esta fase el trabajo ha estado dirigido a:

- Trabajo de análisis documental.
- Organización de los diferentes tipos de actuación.
- La definición de criterios para la participación en los grupos de discusión.
- Definición metodológica del trabajo de los grupos de discusión y las entrevistas.
- La definición de la encuesta a centros sin programa PAI.
- Coordinación electrónica y presencial con el Departamento de Educación para definir y garantizar la logística necesaria, informar y comunicar sobre el estudio sociológico, consensuar la metodología específica y el tipo de análisis a utilizar y los ejes potenciales de la misma.
- Contactos directos o indirectos (gestionados desde el propio Departamento de Educación) con todos los sujetos involucrados para su implicación en el proceso (grupos de trabajo, entrevistas y encuestas).

2ª fase: Trabajo de campo

En esta fase se han implementado la totalidad de las acciones programadas, de manera específica y en orden cronológico se han hecho:

¹ Han asistido 45 centros y la asociación Cermin

² La encuesta ha sido dirigida a todos los centros que no implementan el PAI, los datos aquí expresados se refieren al número de las encuestas recibidas.

³ Se ha tomado en cuenta una persona por centro, aunque haya sido rellenado colectivamente.

- 1 grupo de discusión con el equipo técnico del PAI.
- 4 entrevistas a inspectores/as.
- 4 grupos de discusión con 35 profesores/as.
- 6 grupos de discusión con 52 padres y madres de 46 centros con programa PAI.
- 50 encuestas de centros sin programa PAI

El trabajo realizado en cada caso ha sido el siguiente:

Equipo técnico PAI:

Se ha desarrollado una sesión de trabajo abierta iniciando con un trabajo para que lo propios técnicos señalaran aspectos satisfactorios y a mejorar del programa y procediendo a un debate abierto que permitiera expresar la perspectiva del equipo.

En la medida que el debate ha ido avanzando este ha sido profundizado a partir de ejes de análisis (preguntas y temas específicos) introducidos por los dinamizadores a partir de lo establecido en la fase anterior.

La duración de la sesión ha estado determinada por la propia discusión, es decir la sesión, ha terminado una vez agotados los puntos de discusión.

Entrevistas a inspectores/as:

Se ha definido una muestra de 4 inspectores de distritos geográficamente variados y que permitieran reflejar perspectivas y realidades diferentes en relación al programa.

La entrevista semiabierta ha seguido un guión de análisis previamente preparado, con momentos abiertos en los que el propio inspector/a manifestaba su percepción.

Las entrevistas han tenido una duración orientativa de 1 hora.

Grupos de discusión

Los criterios para la organización y definición de los grupos de discusión han sido de diferente tipo y complementarios con los criterios aplicados en otros estudios realizados en paralelo por otras empresas.

En este sentido el criterio fundamental ha sido que la totalidad, o por lo menos un porcentaje alto, de los centros que en la actualidad están implementando el programa PAI pudieran participar de manera directa en un grupo de discusión.

Se han grabado todas las sesiones y se ha realizado una memoria exhaustiva o transcripción de cada una de ellas. La función de estas memoria es la de recoger todo lo dicho, constituyendo parte del material empírico sobre el que realizar el análisis.

Encuesta a equipos directivos de centros no PAI

También se ha querido tener en cuenta el punto de vista de los centros no PAI respecto al programa. Para ello se ha enviado una encuesta on line con 20 preguntas a todos los equipos directivos de centros que no tienen PAI en Navarra, 133 en total.

Los aspectos que se han tratado son: el conocimiento e información sobre el PAI de los centros, el análisis y toma de decisiones y la valoración general del PAI según los datos con los que cuentan.

3ª fase: Elaboración de informe

En esta fase se ha procedido a documentar el proceso en todos sus aspectos, produciéndose el presente informe y una serie de documentos básicos tales como los análisis por sujeto, las memorias exhaustivas o transcripciones de los grupos de discusión, los reportes de las entrevistas abiertas, los registros y reportes de las encuestas, las bases de datos, las tablas de análisis, el registro de todos/as los y las participantes, la documentación multimedia (grabaciones de cada grupo de discusión), etc.

A partir de ese material se ha realizado diversos análisis: por sujeto (equipo PAI, inspectores/as, profesores/as, madres y padres, directores/as de centro sin PAI) y por ejes transversales, concretamente:

1. Algunos elementos generales
2. Implementación y despliegue
3. Enfoque metodológico
4. El PAI y los modelos
5. El PAI y las lenguas
6. Competencias del alumnado
7. Diversidad
8. Recursos humanos
9. Recurso materiales
10. Formación del profesorado
11. Coordinación en los centros
12. Paso de infantil a primaria
13. Paso de primaria a secundaria
14. Organización del Departamento
15. Información
16. Perspectiva de los padres y madres

Los resultados de estos análisis y las conclusiones generales son parte del presente informe.

4. Grupos de discusión de profesores y profesoras

Según el trabajo de discusión y análisis realizado con el profesorado, como parte del presente estudio, la perspectiva que este ha manifestado se puede sintetizar de la siguiente manera:

CONCLUSIONES

1. Algunos elementos generales

En términos generales se valora bien que todos los niños independientemente de su nivel socioeconómico tengan exposición a la lengua inglesa y acceso a mejorar su nivel de inglés, ya que nos encontramos en el siglo XXI y en el día de mañana el inglés será muy importante en el momento en el que se ingrese al mercado laboral ya globalizado. El PAI ha contribuido en ese sentido a traer una conciencia general de que hay que aprender mejor y más el idioma y además aprender en el idioma.

A la par hay una visión generalizada que con el PAI se ha sesgado el debate educativo, por intereses políticos y se llega a que haya partidos que lo ofrecen en su programa electoral para el ayuntamiento, cuando se trata de un programa educativo, pero eso es cosa de la comunidad educativa, no del alcalde. También ven necesario que haya continuidad y no politiquero.

El supuesto enfrentamiento entre el PAI y el modelo D del que se habla en prensa, no se da a nivel de profesorado, sino se eleva a niveles de decisiones políticas. Y eso está haciendo que en los centros se está generando un ambiente muy malo. Hay miles de protestas acerca del PAI. Se contribuyó a generar desconfianza y resistencias versus el PAI y también a que muchas familias “tuvieran que escoger” entre el PAI y el modelo.

Por otro lado incluso en prensa hoy se dice que en el PAI de alguna forma se maltrata a los alumnos, cuando la realidad es que el profesorado involucrado se “deja la piel por ellos”, conviviendo con unos ratios de estudiantes elevadísimos, y con salidas y entradas de estudiantes continuamente. A eso hay que añadir los reproches de padres extranjeros, que muchas veces consideran como un acto de racismo no incluirlas en PAI.

2. Implementación y despliegue

En términos generales se valora que no se ha organizado como implementar el programa, “primero se quiso implementar (a cualquier costo), y después ya veremos”. Por eso se implementó de forma tan caótica y ahora se ven todos los problemas que se ven.

Se empezó bien, despacito, poquitos centros, con otro modelo que no era el PAI, si no los centros British. Después el British hizo un convenio con el British Council, pero aún había pocos centros. Siempre se contó con el claustro, respondió a una caída de matrícula. Los centros British están contentos, porque fue paso por paso y con consenso. Y de ahí paso al TIL, que es lo que llamaron desde el departamento un “British a la navarra”. Ahí seguían siendo pocos centros, y de manera escalonada. Y luego ya pasaron al PAI, al puertas abiertas, al esto me da votos vamos a ponerlo quieran o no quieran. Y ahí, la falta de planificación, la falta de recursos, la falta de profesorado preparado, las angustias, la gente a desplazar. Se ha trabajado en los últimos años desde la improvisación, a salto de mata comenzando la casa por el tejado. Hay que parar, hay que analizar, hay que dejar lo que se puede quedar y quitar lo que no.

Por la falta de un análisis científico real, avalado por expertos, gente de Educación, diseñadores curriculares, etc..., los profesores opinan que cuando se organiza no se está teniendo en cuenta un criterio pedagógico, los recursos que se tienen, no ven realmente pautas basadas en una realidad coherente, en un análisis detenido de la realidad del colegio: se toman las decisiones cada día y en cada centro se organiza según el profesorado que esté preparado, teniendo en

cuenta el personal definitivo que tienen o si tienen nivel de inglés... están lejos de un criterio pedagógico.

La falta de orientación, de pautas ha hecho que muchas veces se repitan patrones, la implementación en el primer año pueda ser un poco caótica, de desastre, no necesariamente por el método en sí, sino por las dinámicas de priorizar el idioma a la especialidad, por los desconocimientos. Se generan dudas, inquietudes de cómo organizar, de que hay que hacer, de cómo ponerlo y surgen actitudes de resistencia y miedos entre el profesorado. En el segundo y en los años siguientes en algunos centros a partir de una realidad de ensayo – error, se va asentando y si hay buen entendimiento y coordinación entre los profesores funciona un poco mejor.

En general sin embargo, a pesar de que la idea está bien pensada, debido al despliegue de demasiados centros sin sentar bien las bases de formación, siguen los problemas y hay una sensación de falta de apoyo y desentendimiento, es decir apañatela como puedas, está por ver si con el tiempo se pueden comenzar a subsanar algunas deficiencias.

Eso también está relacionado con el hecho que en muchos casos ha habido resistencia por el profesorado y de todas maneras se ha impuesto. Una vez puesto en marcha en un centro la dinámica de implementación normalmente se transforma en un esfuerzo del profesorado para apañársela. No hay currículo y es necesario que se generen pautas.

También hay que diferenciar la situación de infantil y primaria, los de infantil con el PAI, algunos están contentos y otros no tanto... En primaria siguen existiendo muchas reticencias, no están por la labor de cambiar de chip y la gente tiene un poco de miedo de quedarse sin carga lectiva

Para decidir en qué centros implementarlo no parece que haya habido un criterio concreto, se ha hecho muy sumariamente: a nivel educativo, por ejemplo, para pedir la jornada continua o la jornada flexible se deben cumplir varios trámites, un tanto por ciento del claustro y de la dirección debe de estar acuerdo, hay criterios que hay que cumplir, sin embargo en el caso del PAI no: van dos padres o el concejal de una ayuntamiento a hablar, o según quien está en la dirección, y tienes el programa puesto.

Hay situaciones muy variadas, en ciertos distritos la implementación del PAI ha sido por petición de las familias. Al poner en marcha en un centro se han generado dinámicas de miedo en otros centros del mismo distrito debido a que una vez que coincidieran los niños sin PAI, más adelante, iban a estar en desventaja y al tener que depender de otro centro ha “forzado” a que se comenzara también.

Hoy en día hay mucha gente que lo ve positivamente y a partir de lo que ha salido en prensa, se ha generado preocupación, porque se barajó la posibilidad de desaparecer y la gente no quería, para nada, que desapareciese. Eso ha generado dinámica de movilizaciones, familias que fueron a tutorías, a dirección y en la calle... porque les parecía un retroceso. A nivel de compañeros, la comunidad educativa, los profesores, están viendo que esta discusión parte de una ideología y de una política, y creen que mientras la educación no se desvincule de la política y de la ideología todo seguirá contaminándose.

Por otro lado no se habla de la imposición a las familias que no quieren el PAI y que quieren que sus hijos e hijas sigan teniendo como idioma vehicular el castellano, es decir se hace oídos sordos, se esconde, la contrademanda social que hay en contra del PAI.

3. Enfoque metodológico

Hay una diversidad enorme en cómo se trabaja en cada centro y qué materias se trabajan en inglés. Algunas opciones pasan por no impartir las materias troncales en inglés, otras por dividir la materia en base a su dificultad e impartir los contenidos básicos de la materia en castellano (o euskara) y luego trabajar sobre los mismos en inglés, también pasan por alternar las materias que se imparten en inglés cada año, por generar clases de apoyo en inglés.

A partir de las opciones que se tomen, se trata de generar coherencia en el seguimiento y evaluaciones, por ejemplo en los casos donde lo básico, el esqueleto se imparte en castellano, la evaluación a los niños con problemas se hace sobre lo básico.

Hay trabajo mucho más estructurado por proyectos pero hay que ser más flexibles y escuchar más al grupo. No hay que olvidar que el objetivo principal es no perder de vista el alumno y no puede jugarse todo a una asignatura a una lengua: si en el aprendizaje la base en castellano falla, a lo mejor hay que disminuir algunas horas en inglés que no van a perder y así no pierden a la hora de adquirir conceptos básicos.

Tienen que existir pautas, mínimos definidos, guías de alternativas basadas en la experiencia de la práctica de los centros y concebirlo como un programa de mejora del inglés en cada centro (sin que necesariamente sea PAI, ni tenga 10 horas). Hay que garantizar que el inglés se potencie pero no al precio de que haya niños con dificultad para hablar en castellano.

Hay un sector grande que apuesta por mantener las horas que hay hoy día.

Tampoco se puede asumir trabajar el inglés como se hace con la inmersión en euskara, porque el inglés no es una lengua propia y no está presente de la misma manera a nivel social.

No existe un currículo como PAI, deberíamos de tener un solo currículo y que todo el mundo coordine y vaya hablando de lo mismo en cualquier lengua vehicular que se esté usando.

Hay dificultades en cómo trabajar algunas cosas, por ejemplo la lecto-escritura ya que es un aprendizaje en lengua extranjera en un modelo plurilingüe y no se puede trabajar como se hace en Inglaterra o USA como lengua materna. De hecho hay que trabajar una reorganización del currículo, dando más tiempo a los temas, que a veces se repiten muchos en los diferentes años.

Las coordinaciones permiten que se coordinen los contenidos a desarrollar (independientemente de en qué lengua) y que el vocabulario salga reforzado y no perder. Se tiene que mantener la importancia de la lengua materna porque la lengua materna es lo más importante, es con lo que cada uno se va a enfrentar a la vida, con su lenguaje.

La situación de los centros rurales reviste una complicación todavía mayor, niveles juntos, falta de apoyo, familias desfavorecidas, necesidades especiales,... es decir tienen una casuística particular y no hay nada específico al respecto.

Hay que revisar las evaluaciones que se hacen, definiendo patrones comunes en función de las diversas situaciones o cada centro tendrá que generar sus propias pruebas. Se tiene que partir de una mayor unificación de lo que se trabaje como PAI en los centros y luego a partir de los resultados de esas pruebas, adaptar el cómo se trabaja, en que asignaturas y como se mejoran las más deficientes.

Es sangrante que sin unificación de metodologías, condiciones, recursos, etc se publiquen resultados de centros en comparación con otros inclusive entre modelos diferentes del mismo centro que tienen muchas veces condiciones subjetivas y objetivas diferentes.

4. El PAI y los modelos

El PAI se ha presentado como un programa que mantiene los modelos, pero lo que hace es transformarlos de raíz, manteniendo únicamente su denominación, haciendo o existiendo un fraude en la exposición y en su implantación, que en muchos casos ha sido una imposición. No se puede escoger un modelo específico con el PAI, se elige el PAI con un modelo ya dado.

En la práctica es un programa que absorbe tales cantidades de espacio, temporal, de que, por ejemplo, si se asume el PAI en el modelo D, no se puede hablar, del modelo D tal y como se concibió en sus orígenes, o tal a como estaba pensado. Lo mismo con el modelo A. Y aunque todavía es muy pronto para decirlo, habrá que ver en que se transforma el A en un largo plazo y para comenzar en la práctica la asignatura de euskara del modelo A ha desaparecido, algunas veces planteando a las familias que escogieran entre euskara o inglés. Lo que es seguro es que habrá una evolución. Lo mismo pasa con el modelo G que también se lo come.

La extensión del PAI hace que los perjudicados acaben siendo los alumnos que no pueden entrar en él. Se ha tragado a los alumnos que funcionarían en A y G, que no conoce ni castellano ni euskera, y le impiden formarse en una de esas lenguas vehiculares.

El modelo D tiene su razón de ser en el clarísimo objetivo de euskaldunizar a los niños. Que los alumnos sean bilingües, pero bilingües equilibrados. Por supuesto el modelo D trabaja una 3ª lengua el inglés (hubiera podido ser también el francés).

Teniendo todas las variables en cuenta, lo que se ve en algunos centros es que la implantación del PAI en el D, tal y como está a día de hoy, se hace muy difícil, imposible. No se puede quitar con tanta ligereza horas al euskera como lengua vehicular, en entornos claramente castellano parlante. Por otro lado hay experiencias de equilibrios más o menos a “tercios” entre euskara, castellano e inglés (Mutilva por ejemplo) con resultados muy positivos que parten de mucho trabajo en el propio centro: miles de reuniones, coordinaciones.

Con respecto al tercer idioma más que más horas hacen falta más campamentos en inglés, incluso más campamentos en inglés + euskera, no solo para primaria sino también para secundaria. Pueden financiarse, de la misma manera que se financian los campamentos deportivos. El problema son las pocas plazas que quedan para los institutos de modelo D, ya que los que provienen de otros centros con mayor peso de inglés tienen más fácil entrar, porque tienen más nivel. Ese es el problema de raíz, ya que se premia a aquel que tiene mayor nivel, en vez de al revés.

La presencia del PAI en el modelo D trae beneficio positivo a nivel organizativo y pedagógico por la coordinación que se establece mediante los especialistas con las tutoras de las aulas donde se imparte inglés. Esos beneficios se incrementan en modelos A-G.

Hay que destacar que hay zonas en las que directamente han quitado el modelo D. (por ejemplo Puente la Reina) en contra de lo que quería la gente.

Si hubiese unos recursos humanos suficientes igual podrían integrarse de manera correcta el modelo G, también en el PAI, aunque se ve difícil.

Hay confusión entre el British y el PAI, que no tiene nada que ver: por un lado hay currículo, recursos, profesores nativos, etc. por el otro hay una orden, no viene nada a nivel metodológico, de objetivo etc.... y habría que tener también cuidado con la denominación de “colegio bilingüe” de los centros con inglés que chirría un poco. A la par habría que trabajar para que se entienda que en la práctica se puede aprender inglés sin hacer PAI.

Es más fácil la adaptación a los diferentes modelos cuanto más grande sea el centro.

5. El PAI y las lenguas

Las lenguas sirven para comunicar y no para separar y bajo esa base filosófica se debería de trabajar desde el inicio, se debería de empezar desde cómo se forma a los futuros profesionales, cómo se organiza el Plan lingüístico en los centros, desde arriba, quien lo va a dar, que haya un Plan y que haya opciones.

Las decisiones que se han estado y se están tomando, son decisiones políticas e ideológicas... No se oye hablar a nadie del niño. ... Hoy en día en esta Comunidad la lengua es un arma muy potente... En concreto en Navarra el arma más potente es la lengua.

Hay que estudiarlo bien, vamos a dar fuerza también al inglés, es un aporte del PAI al debate, pero tal vez no hace falta meter tantas horas. Hay que coordinarlo todo no tanto en cantidad, sino en calidad, que se hagan las cosas mejor. No es un problema de integración de las lenguas, sino de tomar conciencia sobre el mismo currículo que se desarrolla en parte en una lengua, en parte en otra y en la tercera.

Se ha consolidado una visión que se puede aprender en dos lenguas y eso es muy positivo porque el plurilingüismo aumenta los esquemas de conocimiento y las posibilidades de aprender. Pero también hay que tomar en cuenta que el inglés es una lengua extranjera y no tiene presencia, no es una lengua cooficial, no es una lengua que tiene presencia en la comunidad en que viven.

El idioma es afecto y hay que garantizar esa conexión

Hay que hacer un proyecto lingüístico, para lo que hay que tener leyes detrás y no dar palos de ciego. En el caso del inglés no hay bases legislativas, no hay nada que equipare.

Se ha generado un imaginario social sesgado, por ejemplo cuando se habla del PAI nadie tiene en mente euskara + inglés, sino todos piensan automáticamente en inglés + castellano. Aunque en realidad se debería hablar de: euskara + inglés + castellano, castellano + inglés + euskara y castellano + inglés.

6. Competencias del alumnado

Hay un aprendizaje mucho mayor y más natural de la lengua inglés que es reconocido de manera unánime.

Hay que comenzar definiendo claramente lo que se quiere conseguir. Los contenidos deberían de ser los mismos que en castellano y euskara, pero el nivel de inglés a alcanzar debería ser claro en los diferentes grados y situaciones-modelos y naturalmente las evaluaciones diseñadas en consecuencia.

Hay dudas de que se pueda conseguir el mismo nivel de inglés, independientemente de las materias que se trabajen (¿se aprende igual haciendo educación física en inglés o ciencia en inglés?)

Hay dudas de que si se trabaja una materia el nivel que se explica en inglés es el mismo que el nivel que se explica en castellano y por ende la adquisición de conceptos y conocimientos.

Hay dudas reales respecto al nivel de castellano al reducir tanto las asignaturas en castellano.

El hecho de aprender dos lenguas influye en los tiempos en los que por ejemplo un niño empieza a hablar, se puede tener buenos resultados, pero hay que ser consciente de cuando se van a tener.

7. Diversidad

Hay mucha movilidad e incorporaciones en diferentes grados y momentos de niños que no tiene el nivel en inglés y no pueden seguir con el PAI. También se dan situaciones de % muy alto de alumnado inmigrante y casos de niños que tampoco conocen castellano o de estudiantes que repiten y pasan a clase con PAI sin serlos. Lo anterior, acompañado a la falta de recursos, hace que se generen un avance más lento o un continuo goteo de niños que se “descuelgan”. Es necesario un apoyo, por ejemplo un profesor, que les apoye en castellano y los centros no cuentan con recursos para solucionarlo.

No se ve adecuado que se creen líneas o centros que trabajan solo en castellano, porque existe el problema de dividir los alumnos y estigmatizarlos como malos estudiantes: los listos y los tontos. Con niños diagnosticados o no, inclusive se trata de que los apoyos no se generen siempre afuera de las aulas, en grupos aparte, sino de manera inclusiva en la propia aula con apoyo individualizados o “txokos” con necesidades diferentes.

Hay claramente una necesidad objetiva de más horas de coordinación-tutorías y de más recursos de apoyo. También hay que revisar la forma de asignar los recursos: en base numérica y sin tomar en cuenta la casuística. Las carencias se están “parcheando” a base de voluntad y de sacrificar horas de trabajo personal, cambios de prioridades... No se pueden asignar recursos al PAI acortando apoyo de PETs, logopedas, porque para arreglar un problema se monta otro por otro lado.

En este momento no hay soluciones ni recursos porque los ayudantes pedagógicos, orientadores etc. dominan solo el castellano.

Hay que analizar y poner en una balanza el beneficio-sacrificio. El % de alumnos que no tiene facilidad de aprendizaje y que se deja a un lado. Si la barrera que se genera permite que estén realmente integrados en la vida del aula, que puedan desenvolverse igual que otro. Hay que plantearse si sacrificar a los que se quedan garantiza de verdad una educación inclusiva.

8. Recursos humanos

A nivel laboral se destaca la imposición en lo que a plantilla se refiere, ya que no se toma en cuenta la situación que existe y más se avanza, menos se toma en cuenta el impacto que se está generando.

El exigir una titulación a los profesores de inglés ha creado bastante tensión dentro del profesorado. Hay gente que se ha plantado, diciendo que no se tiene porque formar. En la mayoría de los casos son los centros donde el PAI se ha impuesto llegando a generar un éxodo de profesores a otros centros, o a que se impartan clases en castellano, para evitar líos.

Ha existido una falta de previsión muy grande, y la falta de personal preparado (con titulación en infantil y en inglés) se ha solucionado con parches y metiendo muchísima gente interina y acentuando así una inestabilidad demasiado grande. Cada año muchos centros, tienen que volver a empezar. La inestabilidad se da en todo pero añadiendo este tipo de ingredientes, ¿cómo se puede hacer un proyecto del centro que abarque un proyecto lingüístico metido en PAI y que sea sostenible, que sea perdurable en el tiempo, que se puedan medir resultados...?

Para favorecer la estabilidad del profesorado, especialmente en los centros de pueblos, también puede ser clave valorar progresivamente, en el concurso-oposición, la permanencia en el mismo centro: 0,7 el primer año; 0,8 el segundo y 0,9. ..

También ha habido un periodo, en el que se ha privilegiado el tener inglés sobre el tener infantil, lo que, además del menosprecio que refleja, carece totalmente de seriedad, inclusive mucha gente de primaria que ha pasado a infantil carece de esa titulación. Esta tendencia últimamente se está corrigiendo.

Los tiempos han ido cambiando y eso también tiene una implicación en la titulación, sin embargo se han hecho cosas improvisadas y han ido cambiando los requisitos según los intereses políticos. Por ejemplo: oposiciones en inglés en 2009 y al mes se exigió un C1; el hecho que para ser profesor de PAI sirve con tener una titulación de inglés, no de profesor en infantil. Listas de validez hasta el 2021, si bien los criterios utilizados para ellos son totalmente discutibles.

En el tema de las titulaciones, han habido tantas variaciones, que esto redundando en la calidad de la enseñanza, así como en el ambiente, no está claro y se generan miedos a nuevos cambios, inseguridades laborales y malestares a la par de percepciones de que los de inglés les van a quitar el trabajo a los de castellano. Todo eso luego influye en la forma de trabajo y es fundamental ordenar y dar solución a estas situaciones.

Entre las casuísticas: pasamos de C1 a B2, luego a las convalidaciones de las carreras, etc. Trabajadora provisional, con 9 años en infantil y con PAI, pero no vale para ese empleo, por dichos criterios y alguien que nunca ha estado de interina vale más que la primera. Gente habilitada con C1, que ya ha podido concursar y está su plaza en primaria, porque en su día estuvo 3 años en PAI. Con asistencia a un curso C1 te dan habilitación temporal - transitoria. Y hay quien está habilitado, porque en su día lo hizo – aunque pudo hacer su presentación del PAI en castellano frente a gente con la oposición hecha en inglés que no puede quedarse en el centro. Tal y como están las leyes no se podría pedir en las oposiciones un C1 porque es una lengua extranjera.

Ha habido una implicación y compromiso muy claro y grande de los profesores involucrados en el programa, sin embargo los recursos humanos son insuficientes, hay una demanda clara y fuerte en ese sentido y se necesita una respuesta real ya.

9. Recursos materiales

En cuanto a los recursos didácticos, el hecho que haya más rapidez en el avance de los niños hace que muchos materiales se queden desfasados. También faltan materiales en inglés para trabajar proyectos,...recursos para infantil en inglés que no dan. Son importantes, libros grandes, big books, cosas que valen bastante dinero, que se utilizan muchísimo, que son básicas y son muy motivadoras.

También se necesita tiempo para creación de materiales, no hay nada creado y hace falta tiempo para buscar materiales, videos, canciones... ver cómo trabajarlas...

10. Formación del profesorado

Se cree que el PAI ha sesgado al debate educativo. Parece que la única formación que se necesita es para el inglés. En el modelo D de algún centro que se da inglés en infantil, se ve que hay muchos cambios en el profesorado, dado que los profesores de inglés prefieren dar clase a niños mayores. La poca estabilidad del profesorado, y su falta de experiencia con niños genera problemas en el nivel del profesorado.

No ha habido preparación del profesorado en base a las necesidades de la implementación del programa, comenzando con por lo menos un par de años de anticipación y de manera planificada.

En la formación en inglés hay muchos aportes, búsqueda, inversión y aprendizaje auto gestionados, en la escuela de idioma, en el extranjero y se tiene que aprender inglés fuera de clase (a partir de que de repente se decide que es necesario), gracias al esfuerzo del profesorado, no a los recursos puestos a su disposición. Antes había permisos de 2 a 5 para mejorar competencia lingüística durante la semana. Hay profesores en castellano que están dispuestos/as y quieren prepararse pero no tienen condiciones para poderlo hacer totalmente desde lo personal. Hay que estimular que la gente se prepare, pero también facilitar condiciones.

También hay que relativizar el que se plantee que “los profesores de inglés no estén preparados”, porque si se aplicaran las mismas pruebas a los de castellano, muchos saldrían iguales...

Se plantea que ante solicitudes de ayuda, no hay planes estandarizados, ni siquiera hay opciones, todo “depende de la idiosincrasia del centro”. Sería bueno contar con pautas y opciones, pero también que se diera un seguimiento más cercano, lo que podría ayudar a que las direcciones y el resto del profesorado sea más consciente de la importancia que tienen las coordinaciones.

En lo respecto a la formación en 3 fases, hay visiones diferentes, por un lado existe preocupación, frustración y por el otro se considera que la formación se hace bastante bien y cuenta con un grupo de técnicos del PAI que está detrás y está abierto a compartir. En el caso de la formación en adaptación no tiene sentido que se de en noviembre. La segunda fase para algunos es más interesante, para otros es vista como un incremento de la carga laboral. De todas maneras se ve como positivo que cuando se considere necesario se pueda repetir la segunda fase. Más positivo el proyecto de centro que te permite trabajar inglés y castellano juntos.

En lo que a propuestas se refiere se hace mucho énfasis en:

- Se debería meter mano desde mañana mismo a la universidad. Es imposible montar un sistema cuando no hay una relación directa con los que están formando a los maestros... la realidad en los colegios es esta y la formación que se necesita es esta...
- Hay que potenciar el intercambio e inter aprendizaje entre profesores para potenciarnos mutuamente, para trabajar cosas nuevas, diferentes. Seminarios pequeños de intercambios de buenas prácticas.

Centros de Apoyo al Profesorado, los cursos que se suelen ofertar... son de corrientes pedagógicas nuevas, pedagogía sistémica, por proyectos, otro tipo de enfoques... que se trabaja para aplicar, para que luego venga Educación y haga una prueba externa de leer el enunciado, responder que evalúa en base a un examen, como en las pruebas por oposición... es decir una situación de incoherencia: haciendo trabajo cooperativo, por proyectos... implica que hayan autoevaluaciones, coevaluaciones...

También hay que tomar en cuenta que no es lo mismo enseñar inglés que enseñar en inglés y la gente tiene que formarse al respecto.

Visitas a otros colegios, para aprender desde la práctica (¿1 semana?)

11. Coordinación en los centros

Es central el equipo directivo y que el centro se organice en función del sistema, con horarios que tengan espacios previstos para horas de coordinación: entre tutores, de coordinación vertical en reuniones de ciclos. Ya que son las que garantizan que se solucionen muchas dificultades y que se pueda potenciar el trabajo.

Hay que revisar la situación en la que estamos, con una falta de horas asignadas a la coordinación. Existe molestia y enojo con los recortes de esas horas...: vamos subiendo las horas lectivas, seguimos en 25 y quedan 3 para organizar todo el resto... Necesidad de una persona y dan un tercio de tiempo...

Hay tutorías compartidas y trabajo compartido que son muy positivos, pero cuando se da es un poco improvisar, con cambios continuos de personas, gente muy diferente, sujetas a las relaciones inter personales a enfoques metodológicos diferentes, sin tiempo para asentarse, sin pautas orientativas,...

Las coordinaciones están fortaleciendo las habilidades interpersonales del profesorado con sus compañeros

Se está dando más importancia al rol del profesorado en inglés y eso es bueno, todavía en muchos casos cuesta que el profesorado en español cambie el chip y por eso también hay que tener cuidado si se van a reducir horas para que no haya desequilibrio en la relación.

Hay muchísima casuística, pero en la grandísima mayoría la conclusión siempre es la misma: hay una necesidad real de más horas para coordinación (cambio de horas lectivas). Se debería de analizar con seriedad las horas necesarias.

12. Paso de infantil a primaria

Respecto a este punto no ha habido aportaciones del profesorado.

13. Paso de primaria a secundaria

¿Qué mínimos se van a establecer en el paso a secundaria?

Habría que dar un buen meneo, los estudiantes que llegan allí de las escuelas rurales van sobrados haría falta que de alguna manera el currículo de secundaria sea más denso. Se están pidiendo muchos sacrificios en primaria y al llegar a secundaria si no hay continuidad donde queda ese sacrificio...

Hay que garantizar continuidad, con criterios bien estructurados y que no pase a ser politiqueo.

14. Organización del Departamento

Respecto a este punto no ha habido aportaciones del profesorado.

15. Información

Al comenzar no había información pero ahora ya ha evolucionado.

16. Perspectiva de los padres y madres

Hay mucha aceptación, el aprendizaje del inglés se ve como muy positivo ya que te permite opciones y movilidad, es visto como una inversión para el futuro, además en muchos casos las familias tienen identificado eso como su propia carencia y no la quieren para sus hijos e hijas.

Las familias detectan que el nivel de sus hijos e hijas es más alto y están muy satisfechos, aunque puede que la percepción del nivel de aprendizaje (durante y al terminar los diferentes ciclos) no se tan objetiva, para aquellos padres y madres que no saben inglés. Asumen con excesiva facilidad que sus hijos van a un colegio bilingüe, cuando en realidad son sesiones diarias... y generan expectativas muy altas y distorsionadas. Eso es lo que se les ha vendido.

Hay una parte de los padres y madres que están muy contentos, encantados, que se implican y que a partir de la información que ha salido en los medios de comunicación se está expresando por miedo a que se “retroceda” y hay otro sector significativo que no se expresa o se expresa muy poco.

También hay variaciones del “clima” según el centro y la falta de información y comprensión a profundidad del programa hace que las familias pidan más inglés por temor a que sus hijos e hijas se encuentren más adelante con un menor nivel que los estudiantes de otros centros.

Para eso no ayuda el que se plantee el debate como una alternativa entre euskara e inglés y el estar viendo constantemente la lengua como amenaza.

Por otro lado también hay mucha preocupación que los niños y niñas no estén aprendiendo los conceptos básicos. A la par existe la preocupación de no poder ayudar, acompañar a los hijos e hijas porque muchos padres y madres no tienen un suficiente nivel de inglés.

5. Grupos de discusión de padres y madres

Según el trabajo de discusión y análisis realizado con los padres y madres, como parte del presente estudio, la perspectiva que este ha manifestado se puede sintetizar de la siguiente manera:

CONCLUSIONES

1. Algunos elementos generales

La percepción de los padres y madres que tiene hijos e hijas en centro con el programa PAI es positiva ya que permite aprender uno de los idiomas más hablados del mundo, es universal, es necesario en la vida, para una carrera, para tener opciones, favorece la competitividad. A la vez con el programa todas las clases sociales tienen acceso y la oportunidad de aprender el inglés, sin necesidad de buscar extras en las academias.

Las familias valoran mucho el aprender desde muy pequeños ya que permite quitar el miedo, vivirlo con naturalidad, sin vergüenza ni prejuicios, desde el ambiente, desde lo cotidiano; frente a las dificultades y esfuerzos que vivieron ellos para aprender (o no llegar al final a aprenderlo). Y cuanto más aprendan mejor. También el euskara.

También hay una mala percepción de los continuos cambios que se hacen al modelo educativo, generan inseguridad y es como un jugar con los y las niñas. Y están convencidos que en los centros lo quieren... existe una percepción encontrada de que lo quieren quitar y parte de los problemas vienen a partir de eso... y por otro lado no se entiende así, sino que se quiere analizar.

En los 80 y 90 los públicos eran muy buenos. Luego con la migración y una rotación del 20-30% a lo largo del curso, que es enorme ha ido perdiendo... La implementación del PAI ha permitido fortalecer la matriculación en la escuela pública.

Se ve un problema más global de la educación como concepto: debería de consensuarse, común a todos o ver lo que podría ser común a todos. Por supuesto con mucha importancia al inglés, también a otros como el euskera... Dejando el modelo político fuera de los vaivenes políticos.

Consideran que hasta ahora el gobierno no se había preocupado igual por ver los niveles en las diferentes materias. Les entristece que el foco se esté poniendo en el programa lingüístico. En algún colegio opinan que hay problemas mucho más graves que el PAI. El debate educativo debería centrarse en el programa de aprendizaje en inglés... Por ejemplo el problema del profesorado interino... También está en el castellano. Es problema de las OPEs y del empleo público y los recursos en general... El alto índice de inmigración, absentismo escolar... el comedor que descansa en padres y madres. Habría que revisar todos los modelos.

2. Implementación y despliegue

Se hizo la casa por el tejado. En los últimos años ha sido una implementación un poco a lo loco. Sin planificación. La manera de implementarlo no fue la correcta. No se preparó bien, ni al profesorado ni nada... aunque ha habido excepciones donde se trabajó muy por consenso y las profesoras pudieron formarse.

El PAI de los inicios, de antes y el PAI de ahora, no tienen nada que ver nada... era echar la casa por la ventana, todo era para el PAI, había una tutorización de los centros nuevos por los British, el profesorado tenía becas... los profesores se iban a Canadá uno-dos tres meses... Todo eso ha ido desapareciendo, había tutor y cotutor por aula, ahora se comparten entre dos cursos...

Se ha ido haciendo de año en año sin una previsión organizada y en la medida y con la marcha con las que se ha implementado, las dificultades han ido aumentando (porque el profesorado es lo que es). En el momento de implementarlo en nuevos centros, no se ha tomado en cuenta la idiosincrasia de cada centro.

Las formas de implementarlo han sido diversas: algunos centros son nuevos en el programa y después de esperar tiempo, llegó de sopetón, ya se hacía inglés y se quería hacer mucho más con gente en contra y a favor y al día de hoy el resultado está siendo positivo y es apoyado por la dirección y los padres.

En otros ha sido una decisión conjunta, impulsada por la dirección y por los profesores, incluso los de castellano, muy consensuado y planificado a nivel de centro, con posibilidad de formación para el profesorado, lo que lo ha hecho fácil. También hay centros donde se ha votado entre los padres, madres y profesorado.

También existen centros donde el PAI se puso e impuso por política y por sacar el euskera y ahora en general en Navarra se quiere por política quitar el PAI para meter el euskera.

En los centros donde se ha impuesto y ha existido rechazo, creen que es más complicado.

Hay percepciones distintas sobre la aceptación del PAI entre quienes lo llevan y los que han decidido no llevarlos. Nadie se quejó a la hora de matricular, los padres estaban totalmente de acuerdo y contentos...

El PAI se implantó por razones políticas y se ha movido por intereses políticos y consideran que el gobierno anterior hizo mal porque puso el PAI en marcha sin una buena planificación y el nuevo gobierno se ha encontrado con un programa que está cogido con hilos, poco estructurado y con poca visión de futuro. El PAI se implantó por política y por sacar el euskera y ahora en general en Navarra, también por política, se quiere quitar el PAI para meter el euskera. Teniendo en cuenta que es un gobierno que está más interesado en el euskera que en el inglés. En 4 años el nuevo gobierno podría otra vez aumentar las horas. Sin embargo los dos podrían tranquilamente convivir.

Opinan que la educación se debe planificar muy bien, al querer implantar un programa, se deben analizar las cosas antes, qué profesorado hay, la formación necesaria, se deben dotar recursos, y en función de eso ir implantándolo. Sino, consideran que esto es meter un programa que luego no va a resultar, va a ser un fracaso porque los niños no van a acabar con el inglés que se suponía. Fundamental que haya una planificación política y si puede ser de consenso, hacer un modelo o varios modelos con futuro... Sino al final... Antes era la EGB, luego lo volvieron a cambiar... Ya no se sabe si... La vida cambia y la educación también pero con una brújula o un faro que ilumine...

No hay un protocolo de implantación del PAI, cada colegio lo hace a su criterio y a su manera; con profesores que se tienen que formar por su cuenta, salen de magisterio con un B2 y necesitan en oposición C1. Hay muchas cosas sin cerrar

Los profesores valoran que el programa no está estructurado y no está bien implantado.

Consideran que ha habido más planificación por los padres - madres y el profesorado, que por el propio departamento.

Creen que ha habido en la concertada una extensión del programa sin el personal suficiente, se hizo exámenes al profesorado y aprobaron solo 20 personas y bajaron el nivel al B2 y aprobaron de esos 200 profesores muchos más y les habilitaron. Creen que aquí hay que diferenciar como se ha llevado en la red pública y en la concertada... Creen que no se ha llevado a cabo en igualdad de condiciones en los diferentes centros. Del 2012 a la actualidad se han duplicado.

Cada año que pasa, simplemente con los grupos que siguen avanzando, se amplía el número de aulas de PAI y las necesidades de recursos. Hay que extenderlo solo a partir de los recursos disponibles que existan, mientras que no se abra ningún otro centro PAI, aunque eso puede dejar afuera algunas personas.

3. Enfoque metodológico

El punto fuerte es la familiaridad con otro idioma. En infantil solo eso tiene que ser el objetivo, vencer el miedo y no el aprendizaje de contenidos, no tienen por qué saber leer y escribir (pero pasas a primero y tienen exámenes). A esa edad absorben con solo el hecho de que el idioma esté en el cole, jugando. El planteamiento que se hace aquí en España es de machacar desde

pequeños con las asignaturas y con exámenes y se crea una predisposición negativa al aprendizaje.

Hay países europeos como Finlandia que van en cabeza en adquisición de conocimientos y sin embargo en Finlandia no empiezan con el inglés hasta los 10 años y son considerados prácticamente bilingües. Eso se logra porque desde que nacen escuchan los contenidos televisivos en versión original, con 10-12 años les meten el contenido y es coser y cantar. La clave en el centro, no es que vaya un profesor con mucho nivel y una técnica... simplemente que el inglés esté en el ambiente.

No es lo mismo dar matemáticas a niños de 3º de EGB.

Pero el inglés la forma de enseñarlo no es lo mismo en infantil, tienen que tener magisterio de infantil para enseñar y titulación de inglés.

Les parece mal que quiten las horas. El hecho de que se hable que quieren restar horas. Les parece mal que quiten una hora, deberían poner más horas. Oyen el castellano en casa y aunque lleven dos meses en el programa y hasta ahora no hayan oído nunca el inglés, cantan y cuentan en inglés y eso opinan que es muy positivo para ellos.

Al ser un método nuevo, un programa nuevo, siempre hay dificultades al principio, siempre se generan dudas e inseguridades que se irán mejorando poco a poco, por ensayo y error. No debería por eso plantearse quitar horas, algunos ven que se podrían poner más horas, pero otros consideran que no quieren que se les enseñe todo en inglés.

En varios centros tienen en inglés: ciencias, plástica, gimnasia y la asignatura en inglés. Matemáticas es en castellano. Las matemáticas no tienen tanta ampliación de idioma... Las sociales y ciencias permiten más amplitud de lenguaje, más vocabulario... Las asignaturas principales deberían ser en castellano. En otros casos utilizan las dos lenguas para trabajar el mismo contenido. También hay centros que trabajan la misma materia un año en una lengua y el siguiente año en la otra.

Es importante que se escuche mucho más inglés en las aulas y que haya presencia de acentos nativos. Trabajar en inmersión como con el euskara.

No ayuda que sea cada centro el que elija el contenido, en función de lo que se puede, de los profesores que haya: no hay una planificación correcta. Tiene que haber una estructura básica dentro del currículum y que cada centro lo adapte. Debería de haber proyectos que guíen un poco el profesorado. Definir estándares mínimos. Definir asignaturas,... dejando que luego cada centro pueda adaptarlo con autonomía (equilibrio entre autonomía y estructura).

Hay centros donde se está trabajando por proyectos y los niños tienen una dinámica de participación, de discusión, de debate... sin que haya ningún detrimento en cuestión académica, sino al contrario. Hay centros donde se trabaja por proyecto en los 3 idiomas a la vez.

Hay una interacción entre metodologías de profesoras de toda la vida que pueden aportar mucho, y metodologías de nuevos profesores que innovan, intentan nuevas maneras de enseñar que también son positivas.

En algunos casos hay currículo British, adaptado a la realidad de Navarra.

Lo importante es que hay que ir adecuando en el camino, apoyándose en los centros que más experiencia tienen. Lo malo es que no hay una hoja de ruta.

Hay niños que no llegan y en esas situaciones habría que generar desdobles. Si tienen que repetir es mejor que repitan cuanto antes y no arrastren.

Acompañar con los extraescolares, para que jueguen algo en inglés también. Sin saturarlos, hay que recordar que también pueden tener dificultades con el inglés. Reforzar con campamentos ("semanas blancas"), de inmersión lingüística en inglés (también para profesores) y con intercambios con centros en el extranjero.

Hay quejas sobre las formas en cómo se evalúa en algunos grupos, hay padres y madres que detectan una tendencia a hacer "exámenes casi de universidad a pequeños".

En lo que a evaluación se refiere el departamento pone unos niveles, hace unos exámenes evaluativos en toda Navarra exámenes y son lo más asépticos posibles y hace unas valoraciones. Se ve donde hay carencias y a los alumnos se les está evaluando continuamente y con unos estándares homogéneos para todos. Los profesores se quejan que esas evaluaciones no tenían en cuenta el tipo de colegio...

Hay una queja de una escuela de modelo D porque la prueba diagnóstica se les hizo a los niños en castellano. Parecía que querían que salieran unos resultados peores... Salió buena pero los padres están un poco molestos.

4. El PAI y los modelos

En las ikastolas han trabajado con un idioma que no tenían y han tenido el mismo nivel que el resto de centros y tampoco tiene porque bajar el nivel con PAI y no se entiende porque ahora hay tanta preocupación.

Hay quejas de porque si se llevan a ikastolas para aprender en euskera no se pueden llevar al PAI. En las ikastolas se dan más horas en euskera que en inglés. Se tiene que escoger: los tienen que llevar a ikastolas o al PAI Es la educación que se les quiera dar a los hijos.

Extrañaba que no se hubiera aprovechado la experiencia del modelo D en el PAI, el cómo se puso en marcha aquel modelo en aquellos tiempos. Hubiese sido lo más normal ya que se trata de cómo se enseña y se transmiten conocimientos en una lengua en la que muchos estudiantes no tienen como lengua materna. Hay que también aprovechar aquello. El modelo D funciona, vamos a copiar el modelo D en inglés, con ¿3? Horas de euskara. Con los cambios metodológicos que se dieron desde entonces.

En los modelos A, G y D hay PAI. Hay zonas donde no se están preparando para todos los modelos.

El PAI modelo A está contento porque tanto el A como el D lo que más valoran es la implicación del profesorado. El programa en muchos casos se implementa desde 0 y gracias a los profes tira para adelante. En el caso del modelo D prefieren que sean menos horas de inglés y de más calidad y se refuerce más el euskera porque ven que se está menoscabando la calidad del euskara, están notando deficiencias en el currículum básico.

Habría que pasar el PAI de programa a modelo, para que tenga los recursos, plantillas, unidades didácticas adaptadas y seriedad que tienen los otros modelos y que se pueda escoger como el A, el G o el D. Hay dudas, al no ser el inglés el idioma oficial, de si puede haber un modelo en una lengua no oficial.

Caben todos, no hay problema en la convivencia de diferentes modelos de hecho ya los hay. La pluralidad es fantástica. Es un poco más difícil en zonas rurales.

No es muy adecuado que haya tantos modelos educativos diferenciados y que se diferencien a unos y otros y además que sean cambiantes según el político que esté. El que no haya un consenso afecta a los recursos que se derivan hacia esos modelos y al final no beneficia a nadie, ni a los centros ni a la sociedad en general. Hay que consensuar entre todos y todas de cara al modelo, con la claridad que la educación es la riqueza de una sociedad.

Lo que ha cristalizado el PAI es que ya se venía dando una segregación anterior que producía el modelo D y la huida que producía, la inmigración que genera miedo en la sociedad, hacia la concertada. El modelo público castellano se estaba quedando bastante residual...

Existe inquietud sobre el derecho de selección, de cara a los criterios que se utilizan y como se priorizan para asignar las plaza en los centros y lo que implica en termino de equilibrios y movimientos en la comarca de Pamplona.

5. El PAI y las lenguas

La queja que se oye en Navarra es que se tiene que elegir que aprendan en euskera o el inglés en bilingüe. Esa opción tiene que darse. Algunos padres no quieren lo de bilingüe, lo quieren sobre

todo en inglés, porque valoran que en castellano ya se lo están enseñando y lo hablarán perfectamente.

Habría que ofrecer la opción de la inmersión lingüística en inglés

El inglés y el euskara pueden convivir perfectamente...

6. Competencias del alumnado

Valoran el nivel como alto y la pronunciación es increíble. Las familias consideran tienen muestras constantes de ese nivel de aprendizaje: uso del inglés, comparación con hermanos/as mayores, con otros estudiantes que no tienen PAI.

Una queja muy recurrente, no compartida por todos, es que los niños no van a aprender bien las ciencias, matemáticas, sociales por aprenderlas en inglés, que se va a renunciar a eso para que den inglés.

Desde la información que tienen (asociación de Apymas, etc.) piensan que se da mucha coordinación entre la tutora de castellano y la profesora de inglés, el hecho de tener que trabajar en proyectos comunes ayuda y los niños de este primer ciclo de PAI han tenido mejor desarrollo en castellano de cuando no tenían el PAI (San Adrián).

Bilingüe no, pero con aprendizaje del inglés sin forzar hablándolo con naturalidad.

Dudas de si a la par de saber inglés dominará el mismo nivel de contenidos que los que trabajan en español.

En las pruebas salen iguales. Ningún problema.

Las pruebas la hacen en inglés o castellano, según ven al niño o a la niña.

Tienen una mayor abertura de mente.

Parece que solo se puede aprender inglés, como si fuera lo único necesario.

7. Diversidad

No se ha tomado en cuenta ni se ha planificado cómo trabajar con los alumnos que tienen dificultad de aprendizaje (llegan al 50%) y a día de hoy no hay respuestas cuando se plantea esa inquietud.

Un niño con discapacidad auditiva tendrá problemas también en castellano, pero se complica más si no entienden la lengua...cuando se utilizan asignaturas troncales totalmente en inglés...trabas a tope.

No hay solución. ¿Que se puede hacer? ¿Abandonar los centros que tienen PAI y llevarlos a otros en los que el año que viene se incorporaran?... No hay la posibilidad de que alguien que no quiera elegir programa PAI, porque no puede o porque no le apetezca, no tenga esa opción. En la comarca de Pamplona están en uno de los pocos colegios que quedan. Está aumentando la matriculación en centros específicos. En pueblos pequeños hay muchos padres que vienen a las asociaciones, porque no les dan alternativas.

Esta bien que aprendan inglés, pero con todos los que quedan en el camino ¿qué se hace?... ¿A costa de qué? ¿Cuántos se van a quedar por ahí? Otro de los fenómenos es que va llegando un goteo no masivo pero incesante todos los años de chavales en 3r ciclo de primaria que vienen de colegios de alrededor de modelo PAI. El fenómeno de los niños que se quedan descolgados a medio plazo consideran que es muy preocupante.

Un niño con dificultades necesitaría un apoyo extra. A pesar de que en los centros hay esos apoyos, no llegan las horas de cara a las necesidades y se comparten con la zona. Para esos niños que tienen dificultad a mantener el ritmo, en el caso del PAI la situación se agrava. En todos los pueblos, si la familia quiere que estudien solo en castellano no tienen el centro en el pueblo, el aprendizaje del inglés de esa manera en muchos casos se puede volver frustrante. En algunos centros el apoyo se hace en castellano.

La atención a la diversidad aumenta conforme se suben los cursos. La experiencia de los desdoble es positiva.

El no tener recursos en este programa lo que hace es que se queden niños descolgados y desahuciados. No avanzan ni en inglés ni en castellano... ¿Qué se hace con esos niños a los 14 años? Eso luego conlleva la conflictividad y al final gastas más recursos en pedagogía, en psicología...

Hay una dificultad añadida por la movilidad de los niños (especialmente migrantes) que pueden pasar con facilidad de una escuela sin PAI a una con PAI. Y se complica aún más si no saben castellano. El trabajar en inglés en estos casos ayuda a que todos tengan más fácilmente el mismo nivel.

La gente que necesita y utiliza apoyo se queja de que lo han recortado.

8. Recursos humanos

Se trabaja con un criterio de “a lo hecho pecho” se va improvisando con el personal docente con todo lo que conlleva. Esto está creciendo exponencialmente por lo que va a ser cada vez más grave.

Los profesores son fundamentales para que esté funcionando y están muy comprometidos, muy motivados y muy implicados .

Hace falta apoyo, todos piden medios, lo han impuesto y allí se ha quedado y que se apañen...

Reducir los ratios en cada aula. Que tenga la dotación presupuestaria que se requiere.

Hay que estudiar centro a centro, bien estar con la ley, pero si un centro tiene el 50% de inmigración tal vez hay que darles más apoyo que a otro que no la tenga, y lo mismo si tiene clase de 25 frente a uno que tiene 13.

Se destaca el tema de profesorado de infantil, ha habido centros donde al inicio no se tenía gente de infantil (gente con nivel de inglés que no tenía, que se había formado para infantil o que se ha tenido que buscar la vida) pero evidentemente si van a dar a niños tienen que ser de infantil y que sepan empatizar con los niños. Con un buen nivel de inglés un inglés fluido, no se puede ser un profesor PAI con un B2, el requisito es un C1, aunque mejor que fuesen nativos.

El profesorado no está suficientemente preparado según algunos padres y madres que han estado afuera y con el nivel suficiente y muy bien preparado según otras, además todo lo que han hecho en inglés ha mejorado muchísimo.

Es importante la planificación... una hoja de ruta común a todos los centros.

Hay inestabilidad de los profesores que cambian cada año (Problemática no solo del PAI) y es necesario ampliar la permanencia, por lo menos a un ciclo.

En la OPE se han planteado el 75% de las plazas en euskera, el 25% en castellano y el 0% en inglés... Tiene que haber oposiciones para esto o se sigue condenando a la interinidad.

9. Recursos materiales

Falta material didáctico, dotar a la bibliotecas de libros, audibook-s,...

Crear una base común de los recursos y que se pueda consultar.

10. Formación profesorado

Este es el punto donde más problemas existen en los centros. Buscándose la vida hay profesores que han salido adelante, pero ha faltado algo más de respaldo.

Se necesita una doble especialidad: inglés e infantil. Muchos de los de inglés no tenían infantil y se están formando. Gente de infantil formada ha ido pasando a primaria al avanzar el grupo y eso nuevamente genera vacíos en infantil. Los niños lo resienten y con muchos nuevos “se pierden” Hay muchas quejas al respecto.

El magisterio infantil es una carrera, no puede pasar desapercibido. A la hora de subir a primaria están un poco perdidos, cómo les dan las nuevas asignaturas en inglés... y se han tenido que andar valorando muchas cosas y probando muchas cosas...

Tienen que tener una formación de inicio y los que están dentro del programa una formación continua pero no del inglés sino de que cómo se trabaja dentro del programa, de cómo coordinarse, de cómo llevar las mismas materias...

Se habla de C1, pero eso cuesta conseguirlo, se necesitan años. Para que el profesorado se cualifique debe haber un seguimiento, debe verse que hay salidas, la incertidumbre no lo ayuda... De todas maneras hay que reconocer que en 5 años se ha pasado de un 50% de profesorado con C1 al 80%

La improvisación y falta de seriedad con el tema de la titulación que se exige al profesorado. Dado que se vio que exigir un C1 sería demasiado, se certificó el mero hecho de estudiar inglés en una escuela de idioma.

No puede depender de que los profesores se puedan costear sus estudios, habría que dar un empujón desde el departamento. Lo justo sería un apoyo expreso del departamento de educación. Años sabáticos trabajando 6 meses y otros 6 meses no trabajas con el 80% del sueldo para estudiar (ya existe) Deberían de dar la opción a los que están de sacar el título...

Aprender de otras experiencias

Quieren formarse y lo piden. Sensación de soledad.

11. Coordinación en los centros

La coordinación es fundamental, hay que coordinarse, los profesores PAI, los tutores y cotutores, la coordinación de nivel, ... hacen trabajo de equipo y necesitan ese tiempo.

12. Paso de infantil a primaria

La experiencia muy buena y ahora hay miedo:

- ¿Qué va a pasar al entrar en primaria? ¿Si lo quitan que va a pasar con esos niños que han estado aprendiendo en inglés? ¿Van a volver a lo que se conoce ya? ¿La exigencia en castellano va a ser igual a los que no han tenido PAI, es decir con más horas? No deberían tener las mismas exigencias
- ¿En primaria la experiencia seguirá siendo positiva con un profesor que está más especializado... con conocimientos más concretos...?

13. Paso de primaria a secundaria

Consideran que es un fallo t la falta de previsión para la continuación en secundaria y el departamento pasa la pelota al instituto.

Se está comenzando a generar frustración y miedo porque están terminando primaria y se ve que no están saliendo bilingües, saben inglés pero no son bilingües. ¿Hay plazas para cuando entren en secundaria?

No hay una buena planificación del PAI, ¿Cómo se va a implantar el PAI en el instituto? ¿En formación profesional? ¿El inglés va a seguir siendo una materia?... ¿Cómo se hará con los que llegan de escuelas no PAI?...va a llegar enseguida y para estar preparados se debería contar ya con una planificación.

Este año comienzan a llegar a secundaria varias líneas, hasta ahora ha sido puntual pero en pocos años será masivo y hay tenerlo en cuenta ya para que no se vuelva un caos.

14. Organización del departamento

Respecto a este punto no ha habido aportaciones de los padres y madres.

15. Información

Una de las opiniones de padres es que hay una sensación muy grande de desinformación sobre qué está pasando y qué pasará con el PAI. Esa incertidumbre sobre la educación de los y las hijas, es una mala sensación, preocupante...

Desde el Departamento deberían de dar información directa sobre lo que es y lo que se quiere hacer a medio plazo, que no se diga: el año que viene ya se verá... en educación no se puede ir año a año.

Hay familias que se informan a través de la asociación sobre cómo está el tema en el parlamento, aunque poco porque no saben ni ellos.

Faltan datos objetivos de resultados, se están lanzando mensaje para nada positivos, diciendo que no funciona, incluso el consejero, mezclando sus resultados con la implementación (si el problema es la implementación, hagámoslo bien).

La información de cómo se imparten las clases se tiene que reclamar en el centro, porque no hay un protocolo de implantación, ni nada...

Hay mucha desinformación a nivel de padres no se sabe qué se va a evaluar, qué se va a dar por bueno y qué se va a dar por malo.

Consideran que hay mucha información en contra del PAI, en los medios es en contra del PAI y desde verano mucho más.

Es un tema político, no garantizan que vaya a seguir. Pero no lo han quitado, lo han parado, lo están evaluando, no se ampliará a nuevos centros, pero seguirá donde los haya.

16. Perspectiva de los padres madres

Las dificultades para poderles ayudar en la medida que avancen de nivel. Debe ser una cosa que garantice el propio centro.

La conciencia que es una etapa donde muchas cosas se están creando y los niños son un poco conejillos de india.

La sensación de que se quiera quitar el PAI y exista un acoso, se ha generado un pánico, con movilizaciones (10.260 firmas, change.org)

6. Grupo de discusión de personal técnico del PAI

Según el trabajo de discusión y análisis realizado con el equipo técnico del PAI, como parte del presente estudio, la perspectiva que este ha manifestado se puede sintetizar de la siguiente manera:

1. Algunos elementos generales

Existe una valoración general positiva del PAI, ya que la existencia misma del programa contribuye a reducir la brecha social, generando una mayor equidad en las oportunidades educativas, al aumentar de manera significativa el acceso al aprendizaje del inglés a todas las capas sociales, también para aquellas de menor recursos económicos.

2. Implementación y despliegue

Según el equipo, el año de ingreso de los centros al PAI supone mucha diferencia, ya que al principio había más progresividad en el ingreso de nuevos centros y aquellos en los que se implementaba el PAI estaban más “mimados”.

También valora que, en lo que a implantación se refiere, el sistema ha tenido serias debilidades, entre las que destacan que la implantación en los últimos 4 años ha sido demasiado rápida y se ha hecho sin seguir un plan, sin tener definido cómo debería de ser, ni porqué.

De hecho hay una percepción muy fuerte de que, quitando el área de Pamplona, en el resto de los centros de Navarra se ha implementado en aquellas zonas en las que ha habido más apoyo al equipo de gobierno, donde ha habido alcaldes del mismo color político del gobierno.

El hecho de que los recursos que se otorgan a un centro no cambian en exceso por el hecho que este ingrese en el PAI, ha permitido que de manera rápida el Departamento de Educación simplemente decida implantarlo ya que “su coste económico es prácticamente nulo”, los nuevos recursos económicos y humanos que el Departamento de Educación destina directamente a los centros no varían sustancialmente.

A la hora de implantar el PAI en los centros se tenía en cuenta la demanda del claustro, pero también si lo pedían los ayuntamientos. Para que luego se tomara la decisión de la implementación en un centro, el director general (anterior) iba a los centros a reunirse, pero como equipo desconocen los términos exactos de dichas reuniones.

La generalización rápida del PAI ha generado que surjan problemas, sobre todo para que los centros puedan absorber el cambio: hay que asumir que va a haber nuevo profesorado, que se tienen que coordinar más, que el ritmo de trabajo aumenta en los primeros cursos, etc. ,es decir, la implementación del PAI supone cambios y el cambio cuesta.

Reconocen que hay críticas sobre el programa, pero consideran que hay que diferenciar aquella oposición crítica, con razones más objetivas, de la oposición que se da por intereses personales, de índole exclusivamente laboral. La implementación implica muchas cosas para el profesorado: cambia el orden establecido, cambia la metodología, cambia la coordinación y cambia la función tutorial, entre otras. Si se trata de lograrlo imponiendo, se vuelve más difícil que salga bien.

Hay que tener en cuenta que a corto plazo no se ven las mejoras y puede surgir el rechazo, porque el cambio requiere voluntad, ganas, requiere cambiar la manera de trabajar... Eso con tiempo y aunando voluntades es más fácil.

A pesar de la percepción señalada, según el equipo, el PAI no deja de constituir un interés social.

En el caso de los centros concertados en los que se implementa el PAI, la mayoría de esos centros están en primaria pero antes ya daban algunas asignaturas en inglés y valoran que en

muchos casos entraron en el programa para formar parte de él y acceder a la tutorización que ofrece el equipo técnico del Departamento a los centros PAI. Hay que tener en cuenta que el PAI en la Comunidad de Navarra puede tener una valoración muy bipolar: fuertes detractores y defensores a ultranza.

Frente a la práctica de implementación señalada anteriormente, como equipo, el criterio técnico ha sido el de “cerrar distritos”, es decir, completar la implementación del programa en todos los centros de un distrito, considerando en la medida de lo posible la adscripción a los centros de Educación Secundaria.

Finalmente valoran que todos, técnicos y docentes, somos funcionarios al servicio de la sociedad, que las directrices de un Departamento de Educación siempre conllevan una “parte de imposición” para cambiar, innovar, en definitiva, mejorar. Los centros deben adaptarse a las necesidades de sus alumnos. Es decir, no puede ser tampoco que “porque un centro no quiera” no se lleve adelante la implantación.

3. Enfoque metodológico

Desde el equipo se valora muy positivamente el enfoque metodológico que se tiene y el pasar de la enseñanza “del” inglés, a la enseñanza “en” inglés. Consideran que el trabajo a través de contenidos y no aisladamente como lengua, es la manera adecuada de enseñar idiomas. Cambiar nuevamente ese enfoque sería un retroceso en el aprendizaje de la lengua.

Aparte de la cuestión lingüística, ese enfoque metodológico tiene otras ventajas, ya que permite dejar atrás figuras más exclusivistas y exige compartir con otros profesionales: se empieza a extender el trabajo por proyectos, se comparten tutorías, hay un intercambio entre una variedad de estilos de profesorado, se dan sesiones de evaluación más ricas y existe un mayor debate acerca de cada alumno/a.

Con la entrada del PAI en el 3-6, 2º ciclo de E.Infantil, en Navarra se conforman parejas educativas, tienes dos profesores que trabajan juntos y ello trae el tener que ceder y hacer un pacto de trabajo. Consideran esto más positivo, también para el profesorado de castellano y permite “abrir las aulas y que entre aire”.

4. El PAI y los modelos

En el caso del PAI, según el equipo, hay una diferencia primordial con los “otros modelos” ya que este es un programa y no un modelo, lo que dificulta algunas cosas. Por ejemplo, si en un modelo D ingresan niños que tienen problemas con el idioma, tienen apoyo o se derivan a otro modelo.

En el caso del PAI, al ser un programa, hay que aceptarlo, a veces incluso cuando no se tienen todos los recursos que el equipo docente y orientación consideran necesarios. Existen bastantes incorporaciones que se dan una vez ha comenzado el curso, y los recursos humanos ya no se amplían, por lo menos para ese curso. También en el modelo D hay que aceptarlo pero para el niño se hace más fácil entender cuando el 100 % se da en una lengua que no conocen.

Se definió un PAI específico para el modelo D y pese a eso prácticamente no se ha presentado ningún interés en el mismo, con algunas excepciones, por ejemplo el colegio de Elizondo, que fueron ellos los que pidieron ingresar.

Los modelos de A y G están mezclados, los A hacen 4 sesiones de euskera. En el caso de las y los estudiantes de G muchos eran estratos sociales más bajos y/o tenían dificultades y por eso hacían refuerzo de las otras áreas en vez de euskera.

Otro elemento que se destaca desde el equipo es que la visión que se tiene de los centros *British* es que son los centros privilegiados de la pública. Desde la perspectiva del equipo eso no es real. Al principio tal vez puede que fuera así pero hoy en día esto ha cambiado, y las diferencias académicas entre centros no van vinculadas a su condición de PAI o *British*, sino a otras cuestiones.

En el caso de la enseñanza en inglés, se debería de aprovechar todo el bagaje que tienen el modelo D de enseñanza en inmersión lingüística en una lengua en muchos casos no materna. El problema es que en algunos casos se ven enfrentados. Desde el equipo están en contra de ese enfrentamiento y esperan que esto desaparezca de una vez.

También consideran que se deberían hacer evaluaciones del nivel lingüístico en idiomas no maternos en todos los modelos, no sólo en el programa PAI, para garantizar una mayor calidad de enseñanza lingüística.

El PAI y las lenguas

El equipo destaca que en Navarra existe un problema con las lenguas y que la implementación del PAI no fue del todo adecuada. Comentan que hubiera sido necesaria más información y formación para los centros, desde el principio.

Se dio un fenómeno de contagio porque los primeros centros funcionaban y por eso los demás lo querían, y los centros que tenían PAI conseguían aumentar la matriculación.

Sin embargo destacan que por un lado ha habido un excesivo uso de la palabra “bilingüismo” y, antes de las matriculaciones, es necesario en las reuniones de padres y madres se aclare que no los niños y niñas no van a lograr ser bilingües, aunque sí más competentes en esa lengua.

No consideran que desde el Departamento se haya dicho que se vayan a crear niños bilingües, ni que los profesores lo hayan vendido. De hecho ni siquiera en la orden foral se dice que se va a adelantar más. Pero existe cierta desconfianza de lo que digan los directores generales, ya que hay cuestiones políticas, y luego hay realidades plausibles.

Por otro lado, en Navarra hay muchas familias que no son euskaldunes y quieren que sus hijos e hijas tengan más exposición en euskara y no quieren más inglés. Hay que trabajar para animar a modelos D y poner más sesiones en inglés a través de contenidos, sin que merme la adquisición del euskera.

El trabajo educativo con 3 lenguas vehiculares necesita de un marco común consensuado.

5. Competencias del alumnado

El equipo considera que según los datos del Departamento y las evaluaciones que han hecho, se refleja que los alumnos y alumnas amplían su competencia, el conocimiento del idioma y los resultados en inglés son infinitamente mejores, sin que se hayan sacrificado los contenidos curriculares. De hecho no ha habido ninguna queja de los centros diciendo que no llegan al nivel en otras materias. Ni tampoco han llegado quejas en ese sentido desde Inspección.

Para el 2020 la UE ha pedido que todo el alumno que termine la ESO tenga el B1 o B2. Los que mejor van en este sentido a nivel estatal son el País Vasco y Navarra, donde tenemos el 40%. De todas formas existe una parte del alumnado que va a llegar con un buen nivel pero en el 50% de los casos necesita más ayuda.

6. Diversidad

Existe una dificultad real generada por el tránsito de alumnos/as entre centros que normalmente es más común entre población desfavorecida socialmente. En muchos casos, muchas familias han cambiado de centro durante el propio curso. Eso es un problema real porque a partir de 2º de primaria difícilmente un nuevo alumno/a se integra de pleno en el programa. Poder atender a ese alumnado es un desafío.

El gobierno debería contratar más profesores que entiendan o tengan experiencia sobre la diversidad y la incorporación tardía en los cursos. Hoy en día los centros no tienen recursos suficientes para ellos. Por otro lado, la generalización de una metodología verdaderamente inclusiva en el aula tiene mucho camino que recorrer.

7. Recursos humanos

A más implantación ha habido más problemas, más necesidades. Hoy día valoran que no hay

suficiente profesorado que tenga suficiente formación en educación infantil. Ese es un déficit importante, se ha necesitado más profesorado con doble perfil del que había, generándose situaciones de incorporación de profesorado no acreditado en la etapa de infantil y esa etapa es muy especial. Eso va en detrimento del alumnado.

En ese sentido ha habido más quejas porque “le falta experiencia en infantil”, que porque “no sabe inglés”. Sobre todo entre el profesorado, no desde los padres. Normalmente esa problemática no traspasa de los centros hasta los padres y es una situación que se mantendrá mientras no haya oposiciones.

El programa puede ser mejor o peor, pero también hay que tener muchos aspectos en cuenta: equipos directivos, profesorado, estabilidad de plantilla, etc.

Desde la visión técnica, opinan que al principio cuando se implantó el programa en los primeros centros todos los que empezaban tenían entusiasmo, lo suplían con eso

10. Formación del profesorado

Los técnicos opinan que hay mucha formación y que no es cierto que no haya formación. Hay lingüística y metodológica, organizada por el servicio técnico y también hay formación que ofrece el CAP. En cuanto a lingüística, hay plazas libres en la escuela oficial de idiomas, para fortalecer el nivel actual, C1 lo tiene ya el 100 % de los profesores de primaria.

Uno de los factores de que se demanden más formación puede ser porque en el caso del euskera ha habido liberaciones para aprender mientras que en el caso del inglés se tienen que formar después de su horario. Desde el departamento técnico se ha propuesto repensar esta cuestión, y facilitar medidas de formación más conciliadoras para los docentes de inglés.

11. - Coordinación en los centros

Desde una visión técnica, el programa es más fácil para incorporarlo y adaptarlo a un centro si se trabaja con proyectos. Eso requiere más horas de coordinación y el trabajo de equipo es fundamental. Por eso el equipo técnico considera que se debería de disminuir el número de horas de docencia en la medida de lo posible y mejorar en horas de coordinación en los centros.

De hecho con los recortes se pasó de 22 sesiones a 24 de docencia directa. En el caso de los que no tienen PAI son 25 sesiones. Esa realidad es a veces sofocante para los profesores/as, que acabando coordinando en otras horas que deberían dedicar a preparación de clases, etc.

Con un trabajo por libros puede ser que se necesite menos coordinación pero no trabajar por proyectos afecta, especialmente en la atención a la diversidad.

12. - Paso de primaria a secundaria

Hasta el día de hoy solo ha habido secundaria para centros British, y esta está regulada muy en concreto por el *British Council*. En el caso del programa aún no hay “versión del PAI en secundaria”, y será en el curso que viene cuando habrá 6 líneas que terminarán primaria. Los estudiantes que salgan de primaria irán a 3 institutos diferentes.

Es el momento de planificar, y es importante para el equipo que no se vayan a repetir los errores. Se debería de aprovechar el momento para trabajar de otra manera ya que se tiene la oportunidad de organizar algo desde cero y también para este Gobierno es fundamental.

En ese trabajo habrá que mirar lo que se ha hecho en los *British*, para saber lo que ha funcionado, qué ha ido mal, etc. Al mismo tiempo habrá que regularlo porque no puede ser igual que el *British*. Habría que abrirse el abanico de asignaturas que se puedan dar en inglés. Las secciones bilingües de secundaria tienen que trabajarlas este año en el equipo técnico.

De hecho el equipo lo ve como un gran desafío, no tanto por qué asignaturas darán en inglés, sino por cómo se les recibirá. Esos alumnos tienen mucha capacidad de comunicación y además “reciben” todo mucho antes, y eso se vuelve un “shock” para los propios profesores de inglés y los departamentos de inglés porque estos alumnos entienden todo y “absorben” enseguida (incluso en la actualidad con el *British* hay alumnado que se queja del nivel de inglés de los

profesores en secundaria).

Cómo definir todas las cuestiones relativas a la enseñanza secundaria supone también un gran desafío. Ninguno de los técnicos es de secundaria. Hay decisiones que tiene que ver con secundaria en las que ellos tienen que participar. Para que esto funcione bien en secundaria también tienen que cambiar muchas cosas, el de secundaria es el profesorado que menos ha cambiado en los últimos años. Hay mucho esfuerzo hecho por los “maestros” que no se puede echar a perder.

Sin embargo el equipo considera que históricamente hay cierta reticencia desde educación para regular en secundaria. Cuando se pasa a regular en secundaria, se tienen que tocar los departamentos, los contenidos y es un verdadero problema.

Hay que hacer reuniones con los centros que terminan 6º. Han mandado 3 niveles de portafolios de los alumnos y esa es una manera de coordinar para ver el nivel escrito y ver donde están los niños que se van a recibir en secundaria, porque también hay el “efecto hornada”. Eso se está haciendo y se está elaborando.

También destacan que hoy día las familias también están vigilantes, padres y madres son cada vez más demandantes y no están dispuestos a cualquier cosa.

13. - Organización del Departamento

En el equipo todos las y los técnicos llevan de todo. Las cuestiones que llegan desde los centros las atienden cualquiera por mail, por teléfono...

Las 3 fases de formación/tutorización son las que dividen. Centros que empiezan con PAI (fase 1), conociendo experiencias, videos... En la fase 2 hay 6 temas a trabajar por proyectos, nuevas tecnologías... Cada centro elige dos temas. En la fase 3, se trabaja la organización del proyecto lingüístico del centro, elaboran cómo van a tratar las lenguas en ese centro, se decide como se va a trabajar en primaria: libros sí/no, proyectos...

En el equipo se van especializando en temas un poco. Un técnico de cara a nuevas tecnologías, otras a infantil... Cada uno tiene unas áreas que son sus fuertes.

El CAP de Tafalla queda a medio camino, se organizan mesas de debate, cada vez se apunta más gente, es opcional y muchos centros participan. Las evaluaciones son buenas. No son espacios de coordinación estables pero la formación es anual.

Ellos son el enlace entre centros para aprovechar conocimiento. Quisieron hacer una red de centros, crear un foro... Antes les envían un mail a ellos que a otros centros. Muchos profesores tienen falta de tiempo, hay profesores de todo...

14. - Información

El equipo valora que falta información sobre todos los modelos educativos, en la web, etc. y también sobre el PAI. Sobre todo en el caso de padres y madres extranjeras, llaman solicitando información.

La información sobre el PAI debería ser más pública y habría que mejorar este aspecto en todos los programas. Habría que mejorar la información también en las reuniones informativas antes de las matriculaciones.

En el caso del equipo ha habido un trabajo en ese sentido con coordinadores de centros y luego de estos con las familias para contar en qué consta el PAI, lo que supone... También cuando se pasa de infantil a primaria; qué cambiará, qué asignaturas se recomiendan hacer en inglés, etc.

15. - Perspectiva de los padres y madres

Respecto a este punto no ha habido aportaciones por parte del equipo técnico.

7. Entrevista a inspectores

En las entrevistas con los y las inspectoras, ha quedado evidente que el PAI se ha implementado dejando en cierta medida al margen de esta estructura a estos, a pesar de que los inspectores sean, según su propia manifestación, los que están directamente relacionados con los centros.

Por esa razón y por las condiciones laborales concretas de cada inspector (incorporación relativamente reciente a zona con mucha presencia PAI, tipo de dedicación, etc.) el personal entrevistado ha manifestado en varios casos, limitaciones en la posibilidad de hacer un análisis más profundo, sustentado y objetivo, sustentado en la experiencia de su distrito.

A pesar de eso, en este estudio queremos poner en valor el aporte cualitativo generado por:

- La perspectiva diferente con la que desde la inspección se aborda el programa: por un lado, está en relación directa pero a la vez tiene una óptica externa a los centros. Y por el otro, es un agente del sistema, es decir, actúa desde el interior del Departamento, pero a la vez es externa al programa.
- El permitir una retroalimentación, cruce y validación de los análisis hechos por los sujetos directamente involucrados.

1. Algunos elementos generales

Consideran que en el siglo XXI hay que responder a un planteamiento plurilingüe y es necesario que los niños aprendan también inglés, que es un segundo idioma comunitario y hay que hacerlo desde la equidad, es decir hay que hacer algo para que la inmensa mayoría pueda adquirir unas competencias básicas, sin dejarlo únicamente para gente con dinero.

Cuando implantas una novedad educativa, se da una innovación metodológica. El PAI ha implicado que se movieran cosas, la metodología de proyectos que no se implementaba y se ha aplicado ahora, porque cuando tienes retos te cuestionas lo que haces. Se trata del plurilingüismo, innovación, necesidad de formación del profesorado... Si se hubiera hecho bien habría más beneficios.

La polémica actual es coyuntural, pero el reto del plurilingüismo es una realidad y es el futuro. Hay que apostar por el plurilingüismo y hay que hacerlo bien, definir bien el programa, responder a las necesidades de los alumnos. Estamos frente a un gran reto.

Este tipo de programas es escolar, pero desde la perspectiva del plurilingüismo falta otro elemento crucial, es el del contexto extraescolar, porque el número de horas en las aulas es mínimo. El programa debe incluir fomento de actividades lúdicas, etc., como extraescolares y creyendo en la equidad para el que no tiene, porque hace falta mucha práctica y el tiempo escolar es muy reducido.

2. Implementación y despliegue

En sus comienzos el PAI empezó puntual y con pocos contras. Luego han ido los problemas cada vez a mayor.

Hay mucha diferencia según la zona de implementación: en algunos casos ha habido una petición de los centros, para revivir el centro para aumentar la matrícula. Ha habido peticiones de ayuntamientos también... En otros casos no ha habido demanda, pero si aceptación. También hay casos, en algunos distritos, donde no hay competencia real de matriculación entre pública y privada, y al ser zonas rurales hay un único centro por cada población y su implantación ha respondido a otros tipos de situaciones y criterios.

La implementación en un centro va precedida de un informe que se pide a los inspectores, en el que se refleja un análisis técnico: el alumnado, el profesorado según modelo, etc. En varios casos también aparecía reflejada una cierta inquietud del centro hacía el PAI porque los profesores veían su futuro en juego y en algunos casos directamente no se quería implementarlo y finalmente se impuso por decisión política.

En el futuro se debería hablar con la dirección, claustro y padres y madres y buscar consenso, pero para eso hay que informar porque se deben implicar todos los agentes, se debe adelantar todas las ventajas y desventajas, las condiciones, los profesores que hay, con que preparación, en que plazos... no se puede imponer porque después pasa "factura" y son años muy duros.

En la zona norte de Navarra no ha sido demandado, ni por parte de las familias ni por los centros y una razón por lo que se explica es que circuló en los orígenes una impresión que se estaba impulsando el PAI para frenar el modelo D. Lo que evidentemente creó resistencia y hace que por eso la gran mayoría de los centros del modelo D no estén. También influyó el que el inglés ya estuviera presente y el PAI no se ve como una necesidad de mejora, ni como un desafío en la enseñanza

Hay un desconocimiento de las razones del porque se implementó el PAI, así como se hizo. En el previo al PAI, la razón básica de Educación fue refloatar varios centros de la pública, pero cuando se dio forma de PAI y pasó a implantarse en muchos sitios, no se sabe decir por qué razones se hizo así.

En el cómo se hizo la implementación del programa, desde la inspección se considera que ha distado mucho de ser un ejemplo de buena planificación y organización. Se evidencian numerosas carencias y muy básicas que se deberían haber previsto y organizado en la definición del programa. Aspectos que se han comentado en este sentido:

- No tiene una base teórica definida con todos los pasos, evaluaciones, objetivos claros y definidos según las bases...
- El programa no estaba definido como un programa de experimentación y técnicamente no se hizo bien porque no había grupos experimentales y grupos de control, se fue implantando y ya está.
- La falta de evaluación al principio, durante y después, básica en todo programa experimental.
- Ha sido un programa con poca flexibilidad, teniendo en cuenta la realidad sociolingüística tan diferente en Navarra. No vale el café para todos.
- No se ha contemplado la coordinación del profesorado, siendo un elemento central tan importante en el enfoque metodológico.
- No se ha contemplado todo el tema de atención a la diversidad, qué hacer para apoyar a las y los estudiantes en las distintas lenguas, no hay recursos.
- El tiempo para la adecuación de materiales es deficiente. Los centros lo van haciendo, pero como en el caso del modelo D es diferente, hace falta meter mucho tiempo.
- Si fuera más progresivo la implantación de las lenguas sería más fácil. Al no hacerse de forma más progresiva tendrían que preverse más tiempo, más recursos, etc.

Si se quiere reconducir el programa y superar las lagunas que tiene, se deben retomar esos aspectos tanto en los nuevos centros, como también en los antiguos y hacerlo de manera organizada y eficiente. Trabajando también el cómo se va a organizar el tiempo, ya que falta mucho tiempo en la escuela.

A nivel de Departamento hay que diseñar un Plan estratégico de 4 años más planes anuales.

También es necesario que en los casos de nueva implantación del PAI, se plantee como fundamental el contexto en el que se implanta cada centro porque probablemente van surgiendo necesidades. Hay migración (de alumnado no castellano parlante), atención a la diversidad, a las minorías (en ciertas zonas hay mucha población que habla árabe y cada vez aprende menos castellano y hablan árabe entre ellos). El inglés es una lengua buena para todos, pero no puede "tocarse" sin ver que a esos niños les faltan aportes culturales muchos más básicos de la realidad en que viven. Para respaldar el proceso hay que ponerse en contacto con centros del entorno que lo llevan implantando desde hace años y que puedan mostrar buenas prácticas. Pero en las zonas en los que todos los centros son PAI esos alumnos no se les puede cambiar de centro.

Entre otras cosas hay que revisar la implementación en los multigrados, donde probablemente entren en juego también razones ligadas a las “rentabilidades económicas”

3. Enfoque metodológico

Se puede y es una riqueza estudiar lengua y contenido a la vez, estudiar “en”, como en el caso del modelo D. Pero sí es necesario un nivel básico y necesitará refuerzos de atención a la diversidad que no se ha contemplado para que no se resienta el aprendizaje.

Se puede trabajar un plurilingüismo bien hecho, un aprendizaje de competencias no necesariamente con todas las lenguas a la vez... Por ejemplo toda la infantil en euskera, luego inglés en primaria... Es pedagógicamente más correcto, pero luego normativamente no es posible. Cada centro tiene que tener su proyecto lingüístico.

Hoy en día la norma no habla de que asignaturas, recoge las horas semanales que hay que dar en inglés. Y en la ESO tampoco. Es el centro el que decide qué asignatura da en inglés. La opción de los centros está muy limitada a su personal, no necesariamente responde a criterios pedagógicos, sino más bien se hace en función del profesorado que tiene. En el caso del modelo D en general no es toda la asignatura, por ejemplo, en ciencias sociales algunos proyectos se dan en inglés y otros en euskera... y no hay problema. Debería ser más estructurado.

En la etapa infantil las profesoras son mucho más innovadoras, porque hay que sobrevivir en el aula 25 horas a la semana. Suele generar replanteamientos.

En términos generales el PAI lleva los centros a trabajar de manera diferente, en equipo, planifica y repercute positivamente pero también requiere esfuerzo. Exige un planteamiento de visión.

4. El PAI y los modelos

El PAI en los modelos D y modelos G es muy diferente:

En el caso del modelo D es un refuerzo de lo que se hacía, es incrementar algo más (con 4 años 5 sesiones, si tuvieran solo inglés serían 4 sesiones). En primaria todos los centros tienen 5 sesiones y con PAI 7. En 3º, 4º y 5º tienen 5 sesiones y estos tienen 8 sesiones de PAI. En alguna no ha habido cambios de profesores: lo que se ha hecho es que, cuando se jubilaban, se rellenaban con alguien con inglés.

En el modelo D no es un cambio o reconversión como en el caso de los modelos G y A. En los centros de castellano, hay cotutores, casi mitad y mitad, 12-13 sesiones de inglés a la semana... En algunos centros por las características del profesorado no necesitan una gran reorganización

Al ser diferentes las características según el modelo, es evidente que también los resultados son diferentes y las evaluaciones obviamente deberían ser diferentes.

5. El PAI y las lenguas

En Navarra existen realidades lingüísticas y educativas muy diferentes y hay que entender la diversidad de manera muy amplia, por eso en el PAI tendrían que plantear unos mínimos pero que luego cada centro lo establezca, ya que los planteamientos rígidos no funcionan.

Dentro del mismo modelo las realidades también son muy diferentes, vamos a un plurilingüismo. Es una buena estrategia que el inglés sea lengua vehicular, pero es necesario definir un marco y cada centro debería marcar sus objetivos, no sería acertado marcar lo mismo para todos.

Deben ir las dos lenguas adelante (euskera e inglés) a parte del castellano. Hoy en día debería ser incuestionable y generalizado y hay que ver el modelo plurilingüe por lo que es: una riqueza. Para eso es necesario definir bien los tiempos ya que no parece que estén muy bien distribuidos.

También sería interesante conocer el marco de Euskadi, que era más serio y más lógico. Hicieron experimentalmente un trabajo con condiciones muy diferentes a las nuestras.

6. Competencias del alumnado

Nadie sabe qué se puede pedir al final de sexto de primaria, ni con qué competencia lingüística

saldrán las y los estudiantes. ¿Un A2? ¿Los más vivos con un B1? Debería estar acompañado por un sistema de evaluación que refleje la diversidad de situaciones.

Hay que tomar en cuenta que en la medida que se sube de nivel, la comprensión del contenido de la materia está más en dependencia de la competencia lingüística que tenga el estudiante.

A nivel de primaria se ve un beneficio en la comprensión de la lengua, hay que dar tiempo pero en las competencias receptivas hay progresos.

7. Diversidad

Consideran que hay limitantes claras en este aspecto ya que hay que tener en cuenta que se pueden incorporar alumnos que no tengan ni idea de inglés. Esa nueva incorporación se puede dar también directamente en 4º o 5º de primaria o en grados más altos. Desde la crisis se han incrementado los movimientos entre los centros (la prioridad familiar es la supervivencia). Hay gente que cambia de casa por los impagos y eso implica un cambio de centro para los hijos e hijas.

En el caso de centros en castellano, “rodeados de PAI”, se está acentuando un fenómeno preocupante de “concentración” de alumnos con más problemas (no solo de necesidad de refuerzo).

Desde la percepción de la escolarización hay que plantearse y valorar que recursos se pueden poner para necesidades de diversidad. Los centros trabajan con esta realidad y hay que hacerlo también como departamento. Hay una necesidad real de un poco más de profesorado de apoyo..

8. Recursos humanos

Visualizan que a nivel de profesorado se dan todo tipos de situaciones y perspectivas y consideran que hay que tener en cuenta que cuando el profesorado opina eso está muy mediatizado por los intereses profesionales de cada uno.

En cuanto a la preparación hay un poco de todo, los que entraron como profesores de inglés si tienen el C1 pueden continuar, pero si tienen el B2 no pueden seguir.

El tema central es la falta de profesorado específico, que se va cubriendo con personal eventual, y salvo excepciones, se ve a partir de las necesidades de cada año tanto para infantil como para primaria. Al llegar desde fuera normalmente llegan ya con la titulación pedida (C1-C2) y normalmente llegan con infantil y perfil de inglés. Pero el problema de fondo es que la mayoría del profesorado es provisional, eventual y no se considera para nada adecuado lo que pasa en muchas zonas, donde cada año cambia el profesorado.

Para reorientar el programa hay que hacer un planteamiento más flexible, con unos mínimos establecidos y con un apoyo en la atención a la diversidad para los niños que puedan tener dificultades, con lagunas de conocimiento. Esas mejoras tienen evidentemente un costo, pero es claro que este tipo de programas en los niveles inferiores necesitan más personal.

En un programa bilingüe con un ratio de 25-27 niños y niñas que no saben euskera o castellano, para hacerlo bien se requieren más recursos humanos. Se pueden traer de otras etapas, se pueden reestructurar los recursos humanos, hay otros ciclos que pueden tener recursos para esto, el mismo sistema tiene maneras de mover unos recursos de unas etapas a otras. Si se quiere hacer un programa plurilingüe hay que reforzar los niveles inferiores con conocimiento en inglés, para apoyar en inglés.

9. Recursos materiales

Respecto a este punto no ha habido aportaciones por parte de los inspectores.

10. Formación del profesorado

A nivel de formación el servicio de idiomas ha hecho un planteamiento de varios años con 3 niveles de formación diferentes en función de la implantación, no es un tema que se oye mucho, no ha habido evaluación pero la formación sí. Al entrar al programa los centros entran en un proceso de 3 años y se han hechos esfuerzos.

Hay percepciones contrapuestas de la formación, hay gente que valora que ha funcionado y otra que no es muy adecuada, que no responde a las expectativas, que no cumple lo que ofrece o igual necesitarían más ayuda y hay falta de apoyo. En general hay más quejas que satisfacción. Especialmente de la gente que ya está funcionando.

Se supone que si el profesorado es profesional ya sabrá cómo encarar la enseñanza y si es especialista en infantil y además sabe inglés más. Siempre viene muy bien la formación a nivel de disponibilidad de recursos, metodología, pero bueno es un profesional de la enseñanza, necesita una buena orientación y la formación adecuada.

La deficiencia en formación probablemente se da más a nivel de otros recursos humanos: se pone personal para dar inglés pero el personal de apoyo no sabe inglés, es un hándicap y una deficiencia. Es una realidad generalizada.

La formación y asesoramiento tiene que fortalecerse y hay que trabajarla en colaboración con la universidad. Además es necesaria la formación inicial (lingüística, de gestión).

11. Coordinación en los centros

El tema de la coordinación es un tema que se plantea porque el PAI necesita mucha coordinación y no hay tiempo asignado para ello y en todo caso no es suficiente. Hay demandas de coordinación y preparación de materiales. Necesitan mucho tiempo, es legítimo.

Hay que hacer un buen trabajo de coordinación para que el trabajo que se hace en una lengua sirva para las otras y al revés y se vayan enriqueciendo mutuamente. Toda la coordinación es fundamental.

Hay lamentos y quejas de que falta tiempo para coordinar y cada centro se tiene que buscar un poco la vida.

12. Paso de infantil a primaria

Respecto a este punto no ha habido aportaciones por parte de los inspectores.

13. Paso de primaria a secundaria

Se debería de hacer un proyecto lingüístico implicando al centro con personal cualificado y definir qué nivel se quiere conseguir en las tres lenguas al finalizar primaria y secundaria. ¿Qué planteamiento se va hacer? ¿Cómo se va implantar? se debe de pensar sobre eso y planificar en base a ello.

14. Organización del Departamento

El PAI se ha llevado desde el servicio de idiomas, la inspección no ha tenido protagonismo y también es una deficiencia. La inspección interviene al principio para hacer los informes de centro, pero de cara al programa la inspección ha estado demasiado al margen, demasiado poco implicada y no es adecuado.

El concepto de inspección va por zonas, el/la inspector/a es el responsable de una zona educativa, desde los 0-3 hasta el instituto y tiene la visión completa de la zona, eso es fundamental en la implantación de un nuevo programa. Si esto es relevante para la vida del centro, la inspección debe tener más protagonismo y estar a la par de los centros.

Entre los inspectores hay diversidad, gente con mucha experiencia en la docencia pero también gente que no tiene formación y necesita formación: conocimiento de Educación comparada en el tema de las lenguas, un análisis internacional de la enseñanza en lenguas (a través de contenidos), los temas de gestión de esos programas y algo de evaluación, de cómo se evalúan los programas (anualmente, al final). También planificación escolar.

Hay que tener en cuenta que se están revisando las estructuras y competencias de la inspección. Por ejemplo ¿Evaluación seguirá en inspección? Es importante que se defina la formación para los inspectores a partir de lo que se decida.

Normalmente en las visitas de inspección se llevan otros cometidos: plantilla, supervisión de TGA, memoria y no se hace hincapié en el PAI, porque el PAI va en el contexto de elaboración

de la plantilla y ya está. Se sabe que se tienen que pedir profesores con C1 pero la implementación no va más allá en el PAI. Como los centros son de reciente implementación, a veces se comenta el plan de formación. En esa dinámica la información sobre el PAI se recibe como quejas pero sin una evaluación más formal. Tampoco se ha planteado que se haga una evaluación más estructurada.

A nivel de coordinación en el departamento se ha hecho muy mal, hay un “compartimento estanco”, donde parece que se panea el PAI... Se comenta que el servicio de lengua está desconectado con los inspectores que están a nivel de pie de centros. Hay desconocimiento si a nivel de jefatura se tienen ese tipo de coordinaciones, pero en el servicio no se nota que exista esa labor coordinada arriba, con lenguas y evaluación.

La información va llegando a píldoras desde fuera, pero nada se ha trabajado seriamente. Con otros servicios no se da esa situación, pero en este caso debería de haberse dado porque el tema de evaluar, de asesorar, ha funcionado desde inspección y aunque luego tengan un matiz diferencial en cuando a especialización de lengua, en lo general el tema compete a inspección.

15. Información

Respecto a este punto no ha habido aportaciones por parte de los inspectores.

16. Perspectiva de los padres y madres:

Valoran que es un sentir a nivel de población y es razonable porque las familias quieren más enseñanza en inglés, porque lo consideran un requisito para el trabajo. Aunque muchas familias no necesariamente aprecian diferencia entre el British y el PAI, en realidad las familias lo que piden es que sus hijos e hijas estudien en inglés.

Creen que las familias no son, tal vez, tan conscientes de lo difícil que es ser plurilingües y que cuesta mucho esfuerzo. Las familias ven más el aspecto de que van a aprender más inglés, tantas horas... pero son pocas en la vida de un crío. Pueden tener expectativas más altas, quieren que sus hijos e hijas tengan un cierto nivel de inglés, pero luego la realidad es otra y el PAI es una inmersión parcial.

De los demás beneficios no sé si son muy conscientes. Las familias responden más con lo que les dice el profesorado. La reacción que ha habido ahora diciendo que el programa PAI es maravilloso, creo que se dejan llevar por lo que dice el profesorado y las direcciones. No hay una referencia evaluativa. Muchos padres y madres no tienen conocimiento del inglés para valorar el nivel real que alcanzan los niños y niñas, más que evidencias, se fían del centro y se simplifica mucho la realidad.

Se está dando desde la pública y la privada, aunque en muchos centros privados daban en inglés antes también, sin que se definiera como PAI. El programa British, que tienen pocos centros, venía más estructurado y algunas familias estaban encantadas con el programa.

Al principio, al implantarse en los centros hay siempre dudas e inseguridades, pero una vez implementado en general no hay problemas, lo asumen y están contentas. Tal y como se vende la necesidad de aprender inglés, las familias no van a estar en contra a que sus hijos aprendan inglés. No se oyen voces en contra.

8. Encuestas a direcciones de centro sin programa PAI

Para conocer y evaluar la actitud y las opiniones de los directores y directoras de los centros sin los programas PAI o British, se lleva a cabo una encuesta a todos los centros de Ed. Infantil y Primaria que no imparten dichos programas, o, al menos, que no lo imparte en alguno de sus modelos lingüísticos de centro.

El cuestionario se estructura en tres partes: la primera, referente al conocimiento e información sobre el PAI de los centros; la segunda, al análisis y toma de decisiones; y la tercera, a la valoración general del PAI según los datos con los que cuentan.

Las entrevistas se llevaron a cabo mediante envío de cuestionario a las direcciones de los centros vía on line.

En este apartado se recoge el resultado de las encuestas a equipos directivos de los centros sin PAI.

Centros concertados y públicos del modelo D:

- En total hay 16 centros concertados con modelo D, sin PAI, en Ed Infantil y Primaria. De estos hemos recogido 3 encuestas, el 19% de las encuestas enviadas.
- Los centros públicos de Ed Infantil y Primaria, de modelo D que no tienen implantado el PAI son 69 y hemos recogido 27 encuestas (ha respondido el 39 %).

Centros concertados y públicos del modelo AG:

- En total los centros concertados del modelo A y G sin PAI de infantil y primaria son 8. Han respondido a la encuesta 4 centros, el 50%.
- Los centros públicos del modelo A y G sin PAI son 40 y han respondido 16 (el 40%).

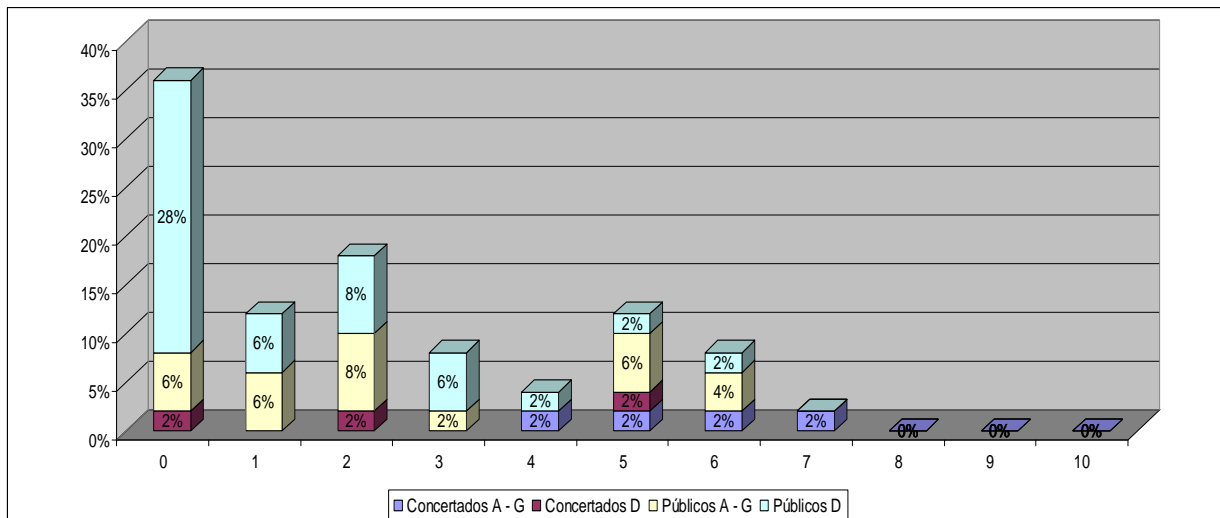
Por tanto, de 133 centros sin PAI en Navarra han respondido 50 centros a la encuesta, un 37%.

PRIMERA PARTE: Conocimiento e información sobre el PAI

1. ¿Cómo valoras el conocimiento y/o información que tuvo tu centro sobre la implementación del programa PAI cuando se puso en marcha por el Departamento de Educación?

Suma de Respuestas	Modelos				
Valoración	Concertados A G	Concertados D	Públicos A G	Públicos D	Total general
0	0%	2%	6%	29%	36%
1	0%	0%	6%	6%	12%
2	0%	2%	8%	8%	18%
3	0%	0%	2%	6%	8%
4	2%	0%	0%	2%	4%
5	2%	2%	6%	2%	12%
6	2%	0%	4%	2%	8%
7	2%	0%	0%	0%	2%
8	0%	0%	0%	0%	0%
9	0%	0%	0%	0%	0%
10	0%	0%	0%	0%	0%
Total general	8,16%	6,12%	32,65%	53,06%	100,00%

Suma de Respuestas	Modelos				
Valoración	Concertados AG	Concertados D	Públicos AG	Públicos D	Total general
0	0	1	3	14	18
1	0	0	3	3	6
2	0	1	4	4	9
3	0	0	1	3	4
4	1	0	0	1	2
5	1	1	3	1	6
6	1	0	2	1	4
7	1	0	0	0	1
8	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0
Total general	4	3	16	27	50
Media	5,5	2,3	2,6	1,3	2,1



De las 50 respuestas 39 centros (78 %) valoran la información dada al centro sobre la implementación por debajo de 5 y un 35 % la valoran 0. 11 centros (22 %) valoran 5 o más, llegando a tener una valoración máxima de 7 por un único centro. Los que mejor valoran la información recibida son los centros concertados con una nota de 5,5 de media y los que peor los centros públicos del modelo D con una nota media de 1,3. Entre todos los centros la nota media es de 2,1. Por lo tanto, la información recibida es muy deficiente.

2. Explicación

De los centros concertados con modelo A y G han respondido 4 centros. Uno afirma que la información no fue clara, otro que ya sabían lo que significaba, otro que la información primero se dio a los centros públicos y después se abrió al resto y el otro que no se les dio información por no tener las etapas de infantil y primaria.

Un solo centro concertado con modelo D ha respondido a la pregunta en la que afirma no haber recibido información.

De los centros públicos con modelo A y G han respondido 13 centros. Todos subrayan que particularmente, en su centro no se recibió nada. El Departamento de educación, no fue referente como transmisor de esa información. Que la información llegó a través de la prensa o que la información les llegaba de los centros de alrededor que tenían implantado el programa.

De los centros públicos con modelo D han respondido 21. 16 centros mencionan que no han recibido información y de estos 16, dos dicen debido a que son centros con modelo D.

Otro centro comenta que al principio tuvieron muy poca información, que mantuvieron contactos con profesorado participante en la puesta en marcha del programa en centros pioneros y que la experiencia no resultó muy positiva. Parecía un programa solo para modelos AG.

Dos de los centros dicen que no saben, porque no estaban en la dirección.

Otro centro dice que no tenían interés en el programa. Y otro que únicamente se envió al centro la normativa.

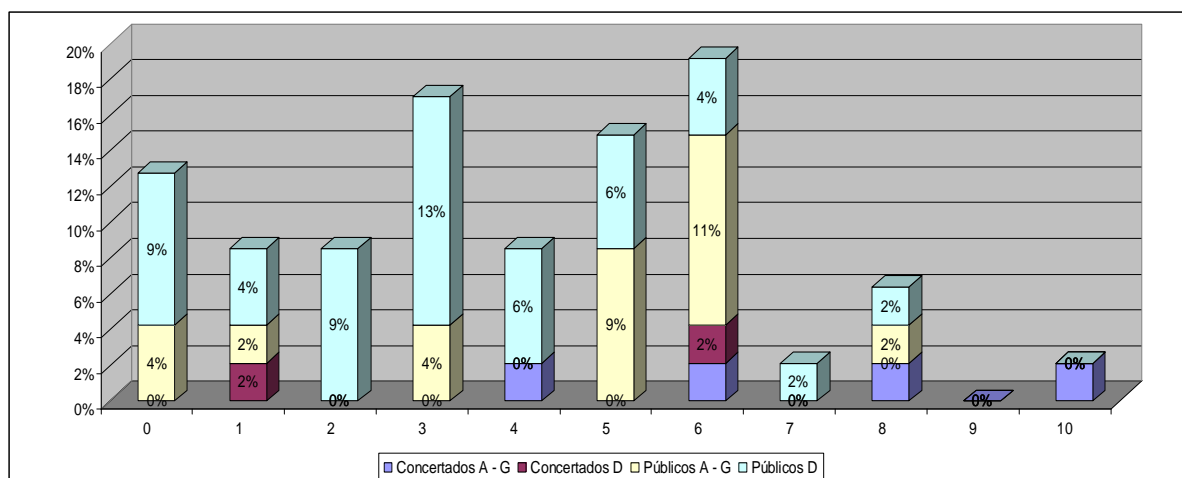
En conclusión, en cuanto a la información sobre la implementación en todos los modelos tanto en centros concertados como en públicos afirman que no han tenido información o han tenido muy poca información por parte del Departamento de Educación.

3. ¿Cómo valoras el conocimiento y / o información que tiene hoy en día tu centro sobre el programa PAI?

Suma de Respuestas	Modelos				
Valoración	Concertados A G	Concertados D	Públicos A G	Públicos D	Total general
0	0%	0%	4%	9%	13%
1	0%	2%	2%	4%	9%
2	0%	0%	0%	9%	9%
3	0%	0%	4%	13%	17%
4	2%	0%	0%	6%	9%
5	0%	0%	9%	6%	15%

6	2%	2%	11%	4%	19%
7	0%	0%	0%	2%	2%
8	2%	0%	2%	2%	6%
9	0%	0%	0%	0%	0%
10	2%	0%	0%	0%	2%
Total general	8,51%	4,26 %	31,91%	55,32%	100,00%

Suma de Respuestas	Modelos				
Valoración	Concertados AG	Concertados D	Públicos AG	Públicos D	Total general
0	0	0	2	4	6
1	0	1	1	2	4
2	0	0	0	4	4
3	0	0	2	6	8
4	1	0	0	3	4
5	0	0	4	3	7
6	1	1	5	2	9
7	0	0	0	1	1
8	1	0	1	1	3
9	0	0	0	0	0
10	1	0	0	0	1
Total general	4	2	15	26	47
Media	7	3,5	4,3	3,2	3,9



A la pregunta sobre la información y conocimiento del PAI que tiene el centro actualmente han respondido 47 centros y respecto a la valoración del cero al diez, es un poco mejor que respecto a la información recibida sobre la implementación del programa PAI cuando se puso en marcha.

El 55 % (26) de los centros valora por debajo de 5. El 45 % (21 centros) valora 5 o más que 5 y la mayoría de los centros un 19 % (9) valoran con un 6. La valoración máxima es de 10 que le da un centro concertado con modelo AG.

En cuanto a la nota media, los centros concertados le dan la nota más alta con un 7 y la más baja, otra vez, la dan los centros públicos con modelo D, de poco más de 3. Entre todos los centros la nota media es de 3,9 por lo tanto, la información y conocimiento que tienen los centros sobre el PAI, actualmente, es insuficiente.

4. Explicación

Son cuatro los centros concertados con modelos AG que han dado una explicación a su valoración numérica y mencionan que al no haber implementado el programa no han recibido información de cómo se desarrolla en los centros que sí son PAI. O que las posteriores convocatorias a través de normativa les han llegado con normalidad desde el BON y desde el propio departamento, así como la posibilidad de habilitar profesorado, pero que luego no les han dejado presentarse.

También afirman que la información dada ha mejorado por las explicaciones recibidas desde ANEG (Asociación Navarra de Educación y Gestión) y la colaboración de otros Centros. Pero hay quien sigue diciendo que cuentan con la información de los medios de comunicación y de otros centros con los que mantienen contacto.

Entre los centros concertados D, un solo centro razona su valoración afirmando que las explicaciones han sido pocas y superficiales.

De los centros públicos AG han respondido 12 centros, la mayoría afirma que siguen sin tener información o que tienen la misma información de antes y que en la actualidad también el departamento sigue informando en mayor profundidad a los centros en los que se implementará el programa en el próximo curso.

Por eso la información que tienen es debido a la comunicación externa al Departamento de educación con compañeros o directores de otros centros, o nivel individual por lo que han leído en prensa o visto en los medios de comunicación.

20 centros públicos del modelo D han explicado su valoración. Lo mismo que lo mencionado por los centros de otros modelos, dicen que lo que conocen es debido a lo escuchado o leído en la prensa o mediante la información recibida por los sindicatos u otros centros de alrededor en los que tienen implementado el programa. Algunos afirman no haber recibido información oficial, y ahora que el gobierno va a evaluar el programa comienza a llegar información muy sesgada por parte de unos y otros, información alimentada por la polémica actual. Algún centro opina que en Navarra se ha implementado el PAI para quitarle sitio al euskera, y que los resultados del PAI no son buenos. Y otro que no le interesa el programa y tampoco la información que llega sobre este.

En resumen, la mayoría de centros opina que la información y el conocimiento que tienen sobre el programa es la recibida por los medios de comunicación o por los compañeros de los centros que tienen implementado el programa. Los centros concertados AG tienen una opinión algo mejor que el resto.

5. ¿Tienes alguna sugerencia o propuesta para mejorar este aspecto?

Dos centros concertados AG han hecho propuestas de mejora en este aspecto. Han propuesto que:

- En las habilitaciones del profesorado implicado en el PAI se compruebe bien el nivel de inglés.
- La información sea de primera línea y no exclusivamente por boletines oficiales.

Dentro de los concertados de modelo D solo un centro ha hecho una propuesta de mejora:

- Mayor información, objetivos, material y currículo que se debe continuar.

De los centros públicos con modelos AG, 11 centros han propuesto mejoras:

- El departamento marque líneas claras y que sean las mismas para todos los centros bilingües: asignaturas a impartir, metodología de trabajo, atención a la diversidad

(definiendo qué se va a hacer con el gran número de alumnado que no sigue el currículo y tiene que salir fuera de las aulas para recibir apoyo y encima en castellano, como atender los diferentes idiomas de los alumnos que llegan a los colegios), horas de coordinación necesaria por parte del profesorado, apoyo y asesoría de personal especializado bien del Departamento o desde los CAPs, personal nativo de refuerzo...

- Reenviar a todos los centros la normativa. Dejando claro cuántas sesiones son de inglés, si tiene que ser inmersión y qué áreas (según los expertos) son más recomendables darlas en inglés.
- Formación del profesorado en la didáctica y la pedagogía para trabajar en el aula con el inglés como herramienta vehicular de forma adecuada.
- Enviar el profesorado mejor preparado a las aulas de infantil ya que van a crear las bases del conocimiento del idioma y de los contenidos en el idioma que corresponda, por lo que necesitan referentes de calidad.
- Enviar a la dirección del centro datos sobre los resultados de la evaluación del programa PAI que hasta la fecha no se han realizado.
- Enviar información del resultado de la evaluación de los centros en los que está implantado el PAI.
- Información sobre el programa, comunicándose directamente con todos los centros a través de reuniones informativas.
- El departamento dé información neutra, transparente, con argumentos válidos y con opción de intercambiar opiniones, previa a la prensa.
- Diseñar una estrategia comunicativa eficaz y acordada con instituciones y agentes educativos que participan en las campañas.

Entre los centros públicos del modelo D, 15 centros han hecho propuestas de mejora:

- Dar información neutra, transparente y directa a todos los centros por igual teniendo en cuenta a toda la comunidad educativa.
- Recibir información directa del Departamento.
- Recibir información clara, transparente y profesional. Que los centros sean informados por el departamento antes que por los medios de comunicación
- Dar más información con respecto al programa y a la implementación.
- Dar información sobre otros temas que merecen más que el PAI, sobre la implementación de idiomas extranjeros por ejemplo a todos los centros.
- Se debería de haber presentado a todos los centros a la vez como un programa.
- Informar bien sobre los objetivos del PAI, resultados, perfiles de los profesores de infantil y primaria.
- Evaluar bien las experiencias piloto y enviar esa información a todos los centros.

6. ¿Conoces el programa de aprendizaje de inglés British? ¿Qué información tienes sobre dicho programa?

Tanto los centros concertados AG como los D, afirman que no conocen el programa British, o lo conocen menos, y opinan que creen que es parecido al PAI pero afectando a más asignaturas.

Los centros públicos A G y D, la mayoría, también afirma que no lo conoce y que no saben cuáles son las diferencias entre PAI, TIL y British, o que lo han oído pero no tienen mucha información y si saben algo, lo saben por la prensa.

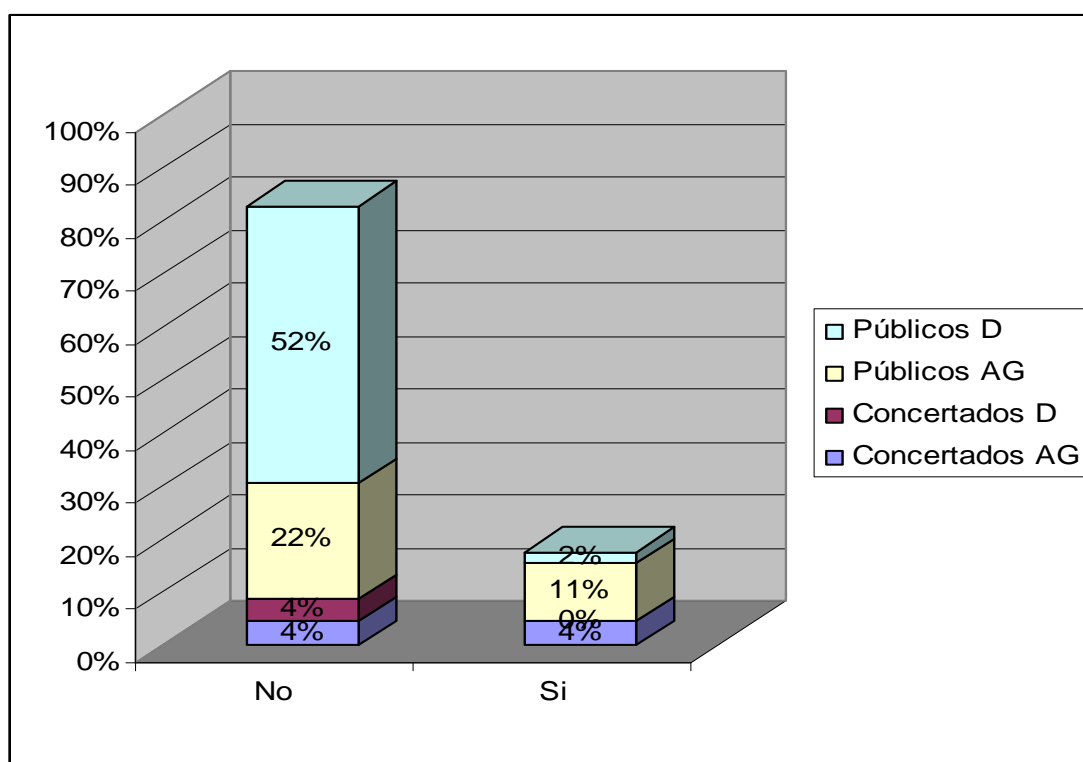
Los que conocen el programa señalan que lo conocen en términos generales y no tienen información concreta, por ejemplo, sobre su aplicación en el aula y resultados. Algunos dicen que fue el primer programa para reforzar el aprendizaje del inglés. Que se puso en marcha en muy pocos centros y fueron centros piloto, que recibieron mucha ayuda por parte de Educación y el British Council, pero que luego no se supo nada más, no se sabe si luego se evaluó, porque no se abrió a más centros y que aunque algunos centros sigan en este programa desde que se puso en marcha el PAI el British “ha desaparecido”.

SEGUNDA PARTE: Análisis y toma de decisiones

7. ¿Se ha analizado la posibilidad de implementar el PAI en tu centro? En caso afirmativo responde a las preguntas 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15 En caso negativo responde a la pregunta 16

Suma de Respuestas	Modelos				
Análisis de posibilidad de implementar	Concertados AG	Concertados D	Públicos A G	Públicos D	Total general
No	4%	4%	22%	52%	83%
Si	4%	0%	11%	2%	17%
Total general	9%	4%	33%	54%	100%

Suma de Respuestas	Modelos				
Análisis de posibilidad de implementar	Concertados AG	Concertados D	Públicos AG	Públicos D	Total general
No	2	2	10	24	38
Si	2	0	5	1	8
Total general	4	2	15	25	46



Un 83 % (38 centros) de los centros señalan que no han analizado en su centro la posibilidad de implementar el PAI. La mayoría de los centros de modelo D, no ha analizado la posibilidad. Solo un centro de los 25 que ha contestado a la pregunta, ha analizado la posibilidad de implementar el programa.

En el caso de los públicos AG, los que no lo han analizado son el doble (22%) que los que sí (11 %) y en el caso de los concertados AG lo han analizado la mitad de los centros que han contestado.

Por tanto, se puede decir que la mayoría de los centros no ha analizado la posibilidad de implantar el programa.

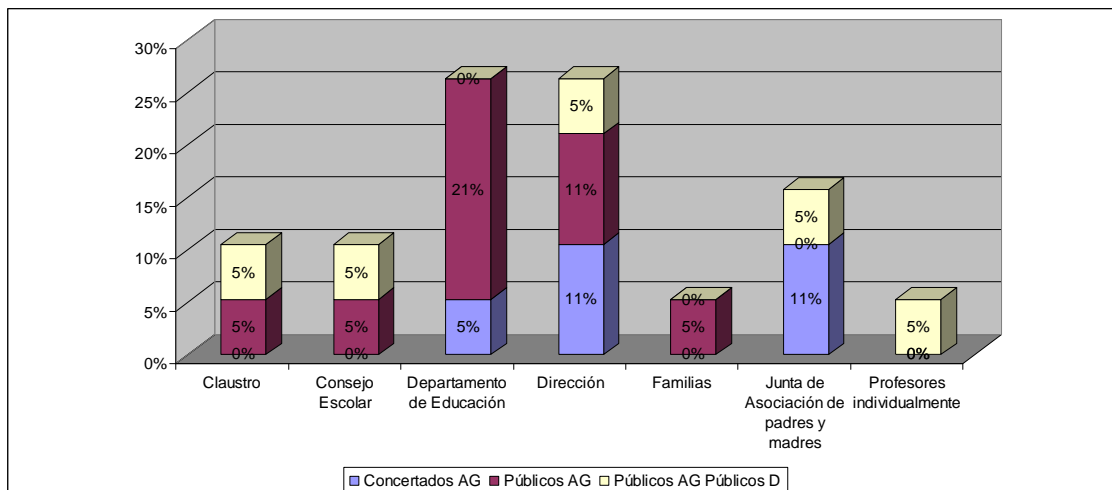
8. ¿En qué año?

A esta pregunta han respondido 6 centros AG tanto concertados como públicos y uno público de modelo D. Uno de los centros lo analizó en el 2012, otros dos en 2013 y el resto en 2015.

9. ¿Quiénes participaron en el análisis? Marca todas las respuestas válidas:

Suma de Respuestas	Modelos			
Participantes en el análisis	Concertados AG	Públicos AG	Públicos D	Total general
Claustro	0%	5%	5%	11%
Consejo Escolar	0%	5%	5%	11%
Departamento de Educación	5%	21%	0%	26%
Dirección	11%	11%	5%	26%
Familias	0%	5%	0%	5%
Junta de Asociación de padres y madres	11%	0%	5%	16%
Profesores individualmente	0%	0%	5%	5%
Total general	26%	47%	26%	100,0%

Suma de Respuestas	Modelos			
Participantes en el análisis	Concertados AG	Públicos A G	Públicos D	Total general
Claustro	0	1	1	2
Consejo Escolar	0	1	1	2
Departamento de Educación	1	4	0	5
Dirección	2	2	1	5
Familias	0	1	0	1
Junta de Asociación de padres y madres	2	0	1	3
Profesores individualmente	0	0	1	1
Total general	5	9	5	19



A esta pregunta han respondido muy pocos centros pero de los que han respondido, en el caso de los centros públicos, participaron en el análisis: el claustro, el Consejo escolar, el Departamento de Educación, dirección y familias. La Junta de asociación de padres y madres solo participó en los centros concertados y en un centro público de modelo D. La dirección y el Departamento de Educación participaron en el análisis tanto en centros concertados como públicos. Pero el Departamento de Educación participó en más centros públicos que concertados.

Finalmente, profesores individualmente solo han participado en un centro público de modelo D.

10. ¿Cómo se tomó la decisión de no participar en el PAI?

En uno de los centros concertados AG, señalan que se tomó la decisión de no participar en el equipo directivo, después de realizar una reunión con el Departamento de Educación. Y el otro centro dice que no cumplían los requisitos de suficiente profesorado con titulación.

En los centros públicos AG, la decisión de no participar fue diferente en cada centro pero en la mayoría de los centros, que ha respondido, se tomó la decisión con inspección. Un colegio, viendo la realidad del centro y hablando con el Jefe de inspectores, decidió que si el PAI se implantaba, sería con la condición de tener un profesional nativo y con la especialidad de Educación Infantil, ya que el programa se inicia en tres años y en esta etapa consideran que es muy importante la transmisión de un lenguaje materno.

En el caso del otro centro, fue debido al informe que realizó inspección relativo al centro en el que informaba que la Comunidad Educativa no se había manifestado al respecto, excepto una familia.

En el caso de otro centro, la propuesta no partió de ningún sector de la Comunidad Educativa, sino del Ayuntamiento de la localidad. Una concejala llevó la propuesta al pleno quien lo aprobó, no con el apoyo de todos los grupos políticos, pero sí de la mayoría. Así que tanto la Dirección del centro como el Consejo Escolar y la APYMA recibieron una petición por escrito para que se implementase en los dos Centros Públicos de la localidad y en contra de la moratoria que para la valoración del programa se llevaba a cabo desde el Departamento. La decisión de no participar se tomó tras la

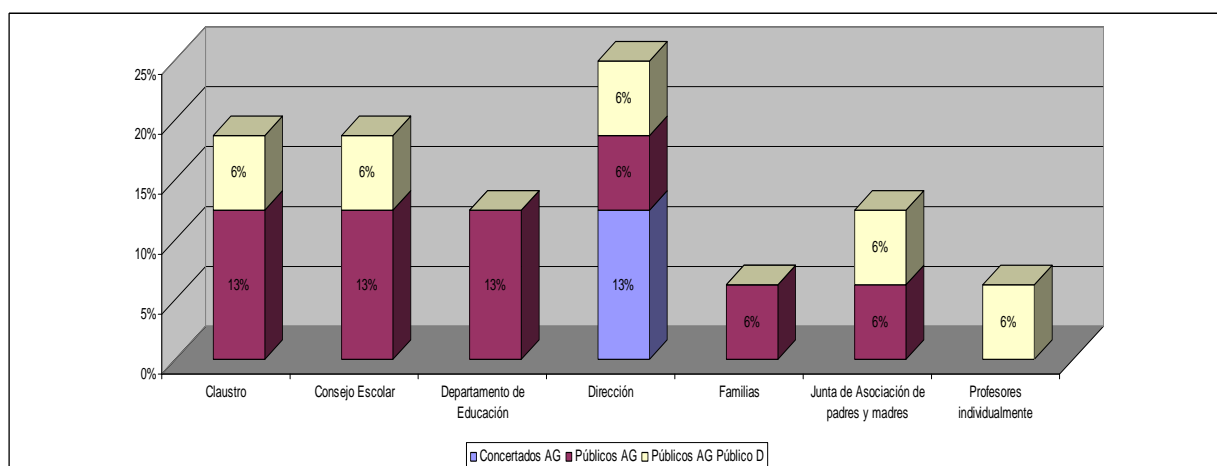
celebración de reuniones del equipo directivo con los distintos sectores de la comunidad educativa: Claustro, Consejo Escolar y Apyma.

Por último, también en otro centro, se tomó la decisión de no participar, en reuniones de Claustro, reunión Extraordinaria del Consejo Escolar y en reunión extraordinaria de las familias afectadas.

11. ¿Quiénes participaron en la decisión?

Suma de Respuestas	Modelos			
	Concertados AG	Públicos AG	Público D	Total general
Participantes de la decisión				
Claustro	0%	13%	6%	19%
Consejo Escolar	0%	13%	6%	19%
Departamento de Educación	0%	13%	0%	13%
Dirección	13%	6%	6%	25%
Familias	0%	6%	0%	6%
Junta de Asociación de padres y madres	0%	6%	6%	13%
Profesores individualmente	0%	0%	6%	6%
Total general	13%	56%	31%	100%

Suma de Respuestas	Modelos			
	Concertados AG	Públicos AG	Público D	Total general
Participantes de la decisión				
Claustro	0	2	1	3
Consejo Escolar	0	2	1	3
Departamento de Educación	0	2	0	2
Dirección	2	1	1	4
Familias	0	1	0	1
Junta de Asociación de padres y madres	0	1	1	2
Profesores individualmente	0	0	1	1
Total general	2	9	5	16



Como en el caso de la pregunta 9, a esta pregunta, también han respondido pocos centros. Los centros concertados que han respondido, tomaron la decisión únicamente en dirección. En los centros públicos, que han respondido, han participado en la decisión el claustro, consejo escolar, departamento de educación, dirección y junta de asociación de padres y madres.

En el caso de la decisión, solo han participado profesores individualmente y familias en un centro

12. ¿Cuáles fueron las razones por las que se decidió no poner en marcha el PAI?

En el caso de los centros concertados AG señalan varias razones:

- Una debido a la cantidad de horas de inglés en infantil, por el tema de la atención a la diversidad.
- Otra debido a las capacidades del claustro de infantil, porque significaba reordenar todo el profesorado en función del inglés.
- Otra por la situación en la que queda el alumnado con dificultades de aprendizaje
- y por último por las asignaturas que se dan en inglés, se quedan en contenidos básicos, con poco tiempo para profundizar.

En el caso de los centros públicos AG se señala que no ha habido razones o las desconocen en algunos casos y en otros las razones mencionadas son:

- El número elevado de alumnado de etnia gitana, alumnado socioeconómicamente desfavorecido y alumnado inmigrante en un porcentaje alto.
- Además también mencionan que por no haber sido consultados ni demandado por ningún ámbito de la Comunidad escolar.
- Por no ver aspectos positivos, ni tener datos previstos de la evaluación del programa, el proceso y formación del profesorado y la coordinación con el profesorado implicado.
- Porque no había un asesoramiento continuo, necesario para el buen funcionamiento.
- Porque el alumnado con más necesidades queda peor atendido.
- Porque opinan que no se deben dar perspectivas de bilingüismo cuando este programa no forma alumnado bilingüe.
- Porque el nivel de competencia del profesorado no siempre es el adecuado.

En el caso de los centros públicos D señalan varias razones:

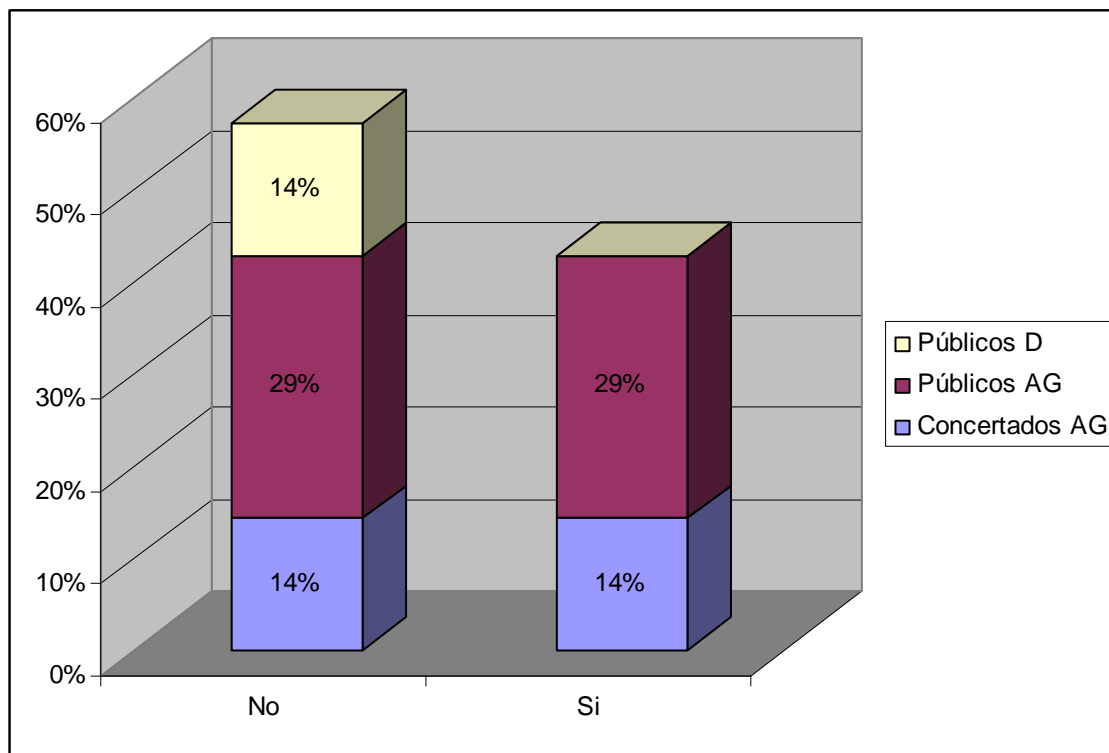
- Por no partir de la Comunidad Educativa, de ninguno de los sectores que la conforman.
- Por ser una propuesta superficial, sin profundidad ni contenido educativo y que respondía a una motivación y a unos intereses más políticos que educativos.
- Porque la propuesta de poner en marcha el PAI, fue enviada por tan sólo uno de los ayuntamientos de la zona, sin tener en cuenta ni la opinión ni el criterio del resto.
- Porque estamos a favor de que se revise y analice ese Programa. Es función y responsabilidad del Departamento analizar y valorar con rigor los programas que implementa. El Departamento debe encontrar el equilibrio entre la organización de todas las materias del currículo que permita, facilite y promueva el desarrollo personal, social y profesional del alumnado. Por supuesto que el estudio de los idiomas tiene su espacio, pero, no todo el espacio.
- Porque, aunque no se cuestiona la relevancia del aprendizaje de los idiomas en nuestra sociedad hay que situar y relativizar su importancia colocándola en el conjunto de conocimientos, destrezas y sobre todo, competencias básicas que el alumnado debe adquirir para poder desarrollar todas sus capacidades personales y sociales. Creemos que hay que analizar con seriedad y rigor el lugar, la importancia y la función que debe ocupar el aprendizaje del inglés.
- Porque falta una reflexión seria en cuanto al tratamiento de la diversidad. La capacidad de nuestro alumnado es diversa, como también lo son sus dificultades y potenciales. El sistema educativo público tiene la responsabilidad y vocación de

- ofertar una educación de calidad para todos/as, no solo para el que puede aprender uno, dos o tres lenguas además de la materna.
- Porque el ritmo de implantación no ha sido realista no ha tenido en cuenta los recursos educativos disponibles, ni materiales, ni profesionales. No se dispone del volumen de profesorado suficientemente preparado y su implantación en los centros va desplazando al profesorado que trabaja en ellos. Hay que analizar y sopesar las propias fuerzas, valorar los recursos materiales y humanos existentes antes de impulsar cualquier proyecto
 - Porque ha provocado un desplazamiento de docentes con mucha experiencia. Ha deshecho equipos docentes consolidados que implementaban programas específicos.
 - Porque para que el alumnado aumente su competencia lingüística en inglés, también habrá que poner en marcha toda una serie de medidas que no siempre implican un aumento tan significativo del número de sesiones en inglés (desdobles, apoyos, dotación de materiales específicos, formación del profesorado, programas con profesorado nativo...)
 - Porque el programa carece de uniformidad en su aplicación, esto es, en unos centros el tiempo dedicado a cada lengua es diferente al que se le dedica en otros. Dicha dedicación diferenciada no se ha evaluado, ni se han analizado los logros conseguidos, ni se han aunado criterios.
 - El Dpto. debe examinar con realismo los objetivos conseguidos y sobre todo, leer críticamente la práctica, los problemas, obstáculos y dificultades que han ido surgiendo. Se impone actuar con responsabilidad y criterio sin dejarse llevar por modas pasajeras o intereses políticos que nada tienen que ver con lo educativo. Sin dejarse llevar por sueños e ideales fatuos y superficiales, carentes de una base de reflexión seria y profunda basada en el análisis de la realidad y de la práctica educativa. Lo que está en juego es la educación de toda una generación
 - Porque en esta situación, creemos que perjudicaría la euskaldunización del alumnado, el desarrollo de su competencia en euskara y la adquisición de contenidos de las materias que se impartan en inglés.

13. ¿Existieron distintos puntos de vista respecto a la decisión de no poner en marcha el PAI?

Suma de Respuestas	Modelos			
	Concertados AG	Públicos AG	Públicos D	Total general
No	14%	29%	14%	57%
Si	14%	29%	0%	43%
Total general	29%	57%	14%	100%

Suma de Respuestas Puntos de vista distintos respecto a poner en marcha el PAI	Modelos			
	Concertados A - G	Públicos A - G	Públicos D	Total general
No	1	2	1	4
Si	1	2	0	3
Total general	2	4	1	7



A esta pregunta han respondido 7 centros. A la hora de poner en marcha el PAI, en los centros tanto públicos como concertados del modelo AG, señalan que han tenido puntos de vista diferentes en un 43 %.

14. ¿Cuáles?

En el caso de los concertados AG, solo ha respondido un centro en el que dice que desde el Departamento se les explicó (y era la primera vez que lo hacían) que, si no entraban en el PAI podría haber problemas con la impartición de algunas horas en inglés (*Science*, drama, EF) que se impartían desde cursos atrás. Al final se solucionó presentando un proyecto lingüístico del centro.

En el caso de los públicos AG, han respondido dos centros y los puntos de vista diferentes fueron: en uno de los casos el punto de vista diferente fue por parte de los representantes del Ayuntamiento, ya que tanto el alcalde como el concejal representante en el Consejo Escolar son afines al partido que puso en marcha el programa PAI y en el otro caso, por parte de las familias que sí lo querían implementar.

15. ¿En qué aspectos habría que mejorar el programa para poder ser implementado en vuestro centro?

Los centros concertados AG proponen los siguientes aspectos a mejorar para poder implementar en el centro el programa:

- Favorecer la preparación del profesorado de manera real. Un B2 opinan que no les parece de calidad para ser profesor/a en inglés ni siquiera en infantil.
- Analizar bien en qué asignaturas se pone debido que en muchos casos se da en *Science*, pero tiene mucho vocabulario y la mitad del tiempo de la unidad se va introduciendo el léxico. Art & Craft no es suficiente. Proponen que sería mejor sociales.

Los aspectos que proponen mejorar los centros públicos AG son los siguientes:

- Exigir al profesorado la especialidad de Educación Infantil o si no en su caso personal nativo.
- Organización del Departamento.
- Horario de coordinación del profesorado.
- Facilitar la preparación del profesorado.
- Aumento de horas de refuerzo.
- Que sea decidido por toda la Comunidad Educativa.
- Que la incorporación sea progresiva, no el 50% desde 1º de E. Infantil.
- Planificación y recursos para la atención a la diversidad.

16. En caso de que no se haya analizado la posibilidad de implementar el PAI en tu centro: ¿Por qué ha sido?

En los centros concertados AG ha respondido un único centro y la razón de no analizar la posibilidad de implementar ha sido porque el centro está diseñado para atender alumnado de unas características académicas particulares, que exigen potenciar otras herramientas de aprendizaje.

En los centros concertados D han respondido dos centros y mencionan que las razones son:

- La titulación del profesorado
- Que los objetivos no son concretos,
- Que no hay material
- Porque tienen en marcha el proyecto *Eleanitz* y lo valoran mejor que el PAI.
- Opinan que al proyecto le falta firmeza. No se ha evaluado y se debe saber los resultados de la valoración.
- Porque, según la opinión de muchos profesores que imparten en el programa PAI, no está bien organizado.
- Porque los profesores no están debidamente formados.
- Por no haber una coordinación como es debido para llevar el proyecto a cabo.
- Y por no tener en cuenta los alumnos con dificultades de aprendizaje.

Han respondido 10 centros públicos AG y las razones de no analizar la posibilidad de implementar han sido:

- En algunos centros debido a que nadie lo ha solicitado o mostrado interés, ni las familias, ni el claustro y la matrícula sigue aumentando.
- Porque no se tiene información del programa, seguimiento y valoración de otros centros, conclusiones...
- Porque tal y como está organizado creen que no funciona de forma correcta ni se consiguen los objetivos de este programa.
- Porque piensan que se necesita personal preparado,
- Mayor dotación económica y de profesorado

- Y que el Departamento de Educación lo debería de llevar con más detenimiento, atendiendo a programas, metodologías, atención a la diversidad, coordinación, libros de texto, materiales de apoyo, etc.

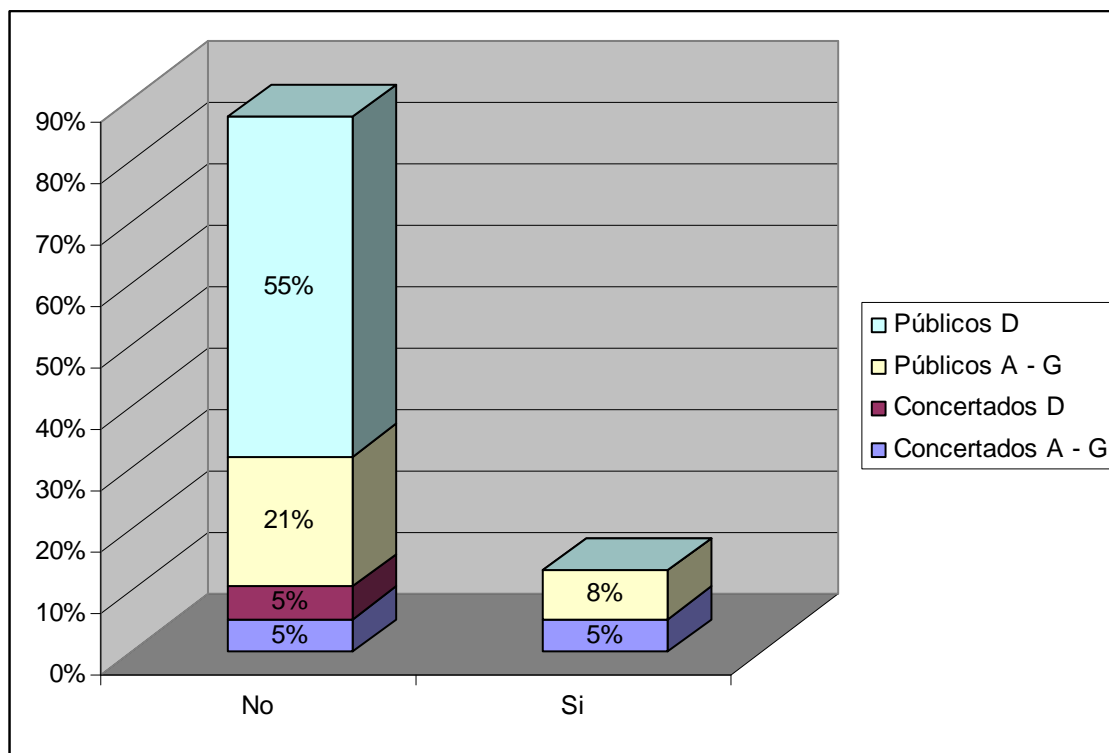
23 son los centros públicos D que han respondido a esta pregunta. Las razones que han dado han sido:

- Por tener el modelo D, creer y estar a gusto con él y por pensar que la inmersión en un modelo garantiza el dominio del idioma y el nivel de inglés que consiguen es adecuado.
- Por falta de interés o no haberlo solicitado la comunidad educativa ni los profesores ni familias.
- Porque creen que no es viable o no les parece un programa adecuado, la valoración que se hace no es buena y los alumnos no consiguen el nivel de inglés y los que van justo con el programa van a peor.
- Porque creen que la implementación debería de ser más progresiva.
- Porque en la plantilla algunos profesores ven su puesto de trabajo en peligro.
- Porque la plantilla no es estable o no tienen el nivel de inglés adecuado.
- Porque creen que el tratamiento que se le está dando al inglés en la Educación de Navarra es excesivo y darle más horas al inglés sería quitarle horas al euskera.
- Porque piensan que se estableció el programa en contra del euskera y la lengua que se debería de trabajar es el euskera y se perderían la cultura y costumbres de aquí y se impondría la cultura inglesa.
- Además piensan que el tratamiento de las lenguas debería de ser integral y se debería de evaluar y medir muy bien las experiencias realizadas, porque lo que está en juego es el futuro de los alumnos.
- Algunos centros por su situación geográfica piensan que el francés también debería de tener su espacio pero para eso no se ofrecen recursos.
- Para finalizar algunos creen que no deben cambiar el modelo y plan que tienen de las tres lenguas, porque cada tres años hacen una revisión y los resultados de las pruebas tanto internas como externas son buenos y demuestran que el plan es adecuado.

17. En los próximos cursos, ¿os gustaría contar con el programa en vuestro centro?

Suma de Respuestas	Modelos				
Deseo de implementación del programa	Concertados A - G	Concertados D	Públicos A - G	Públicos D	Total general
No	5%	5%	21%	55%	87%
Si	5%	0%	8%	0%	13%
Total general	11%	5%	29%	55%	100%

Suma de Respuestas	Modelos				
Deseo de implementación del programa	Concertados A - G	Concertados D	Públicos A - G	Públicos D	Total general
No	2	2	8	21	33
Si	2	0	3	0	5
Total general	4	2	11	21	38



A la pregunta del deseo de poner en marcha el programa en el centro han respondido 38 centros. De los cuales todos los del modelo D, tanto públicos como concertados, señalan que no tienen deseo de poner en marcha el programa.

Entre los centros concertados AG, el 50% no lo desea y en los públicos también son más los que no lo desean (91%) que los que lo desean (9%).

18. Explicación:

Los centros concertados AG que han contestado negativamente, señalan que no le ven ventaja respecto a un plan propio de centro adecuado a la realidad de este. Pero que sí querrían contar con apoyo para la preparación del profesorado.

Otro de los centros afirma estar estudiando entrar en otro programa similar, cuyo segundo nivel de implantación corresponde al PAI. Si cumplieran los requisitos, pedirían también el PAI.

Otro centro, al ser también centro de ESO, dice que necesitaría un programa Plurilingüe cuando lleguen alumnos/as de centros de Primaria con PAI.

En los concertados D, no lo pondrían en marcha bien por las condiciones actuales del programa o bien porque tienen el programa *Eleanitz* y lo consideran más adecuado.

En los centros públicos AG que han contestado, explican que lo que buscan es la calidad de esa enseñanza y en estos momentos no les parece que sea la más adecuada. Además son de la opinión que se debiera de introducir a partir de los 7 u 8 años, una vez afianzado su lengua materna, debido a que el alumnado de hoy se encuentra con cuatro idiomas nada más entrar en la escuela con 3 años: español, euskera, inglés y su idioma materno (en el caso de algunos inmigrantes). Otros confían en que el Departamento, después de analizar el resultado de la implantación del PAI, apueste por centros bilingües para todo el alumnado de Navarra, en las mismas condiciones, sin imposiciones y valorando en todo momento los pasos que se sigan hacia el bilingüismo.

Otros no desean poner en marcha en los próximos cursos por la tipología del alumnado del centro, porque la mayoría del alumnado es inmigrante y en un futuro próximo hay más demanda de modelo D. Porque primero les gustaría recibir información sobre resultados, modo de implantación, formación del profesorado, valorarlo y en caso de estar interesados presentarlo a los padres y madres. Porque les gustaría reforzar el aprendizaje del inglés, pero no a costa de empeorar otro tipo de aprendizajes.

Los 11 centros públicos D que han respondido, afirman que no han tenido información concreta o una oferta y que no lo han analizado. Porque en el centro, el interés por el francés es mayor por razones socioeconómicas y geográficas. Porque consideran que el programa tiene carencias. Porque están a gusto con el modelo que tienen. Porque perjudicaría al euskera y la enseñanza de inglés la tienen garantizada.

TERCERA PARTE: Consideraciones generales

19. Según tu experiencia, ¿En qué aspectos se podría mejorar el aprendizaje de inglés en los centros?

Según los centros concertados AG se podría mejorar de la siguiente manera:

- Reduciendo el número de alumnos/as por aula. Es muy difícil trabajar la subcompetencia oral con un aula numerosa. El horario y la ratio de profesorado debería posibilitar el desdoble.
- Con metodologías que faciliten la labor del profesorado cuando se usa como lengua vehicular.
- Personal más preparado. Un proyecto educativo completo y estructurado en todos sus ámbitos. Una estructura educativa, desde el centro, adecuada al proyecto.

Según los centros concertados D:

- Ofreciendo más tiempo al inglés. Trayendo gente extranjera. Relación con centros extranjeros y facilitando el intercambio.

Según los centros públicos AG:

- Exigiendo al profesorado un buen nivel de inglés como mínimo el C1.
- Se debería reforzarse la práctica del inglés como tal, en conversaciones, dramatizaciones, en el día a día de la asignatura de inglés, pero no dando Matemáticas, Sociales, Naturales o EF en inglés. Eso conllevaría dar más horas de inglés en el currículo, repartiéndolo de forma distinta. Hay asignaturas que podrían desaparecer como Religión.

- Cambiando la metodología y manteniendo una continuidad del profesorado, para llevar a cabo un aprendizaje progresivo.
- Mejorando el programa de auxiliares de conversación en centro, a curso completo y con una dedicación mucho mayor que la ofrecida en las últimas convocatorias.
- Se debería tratar qué materias impartir en inglés, formación del profesorado, utilización de libros...
- Se debería trabajar con ratios más pequeños.
- En la metodología, en hacerlo en asignaturas que no fueran troncales, en becar a los estudiantes para que hagan intercambios, experiencias en el extranjero.
- Debería ser más instrumental y menos gramática, incidiendo más en lo oral que en lo escrito.
- Fomento del plano comunicativo. Siguiendo el número de horas de inglés existentes en Primaria en la ESO, y haciendo que el currículo sea progresivo también al pasar a la ESO.
- Con profesores nativos, para trabajar conversación.

Según los centros públicos D:

- La metodología debería tener prioridad. Se deberían de tener en cuenta también los recursos humanos, a la hora de trabajar la lengua extranjera los ratios son significativos.
- Darle prioridad al plano comunicativo.
- La formación y el nivel de inglés de los profesores, para mejorar su competencia lingüística y su competencia pedagógica, tanto para utilizar metodologías innovadoras como para impartir contenidos de otras asignaturas en inglés.
- Darle un tratamiento unificado a todas las lenguas euskara, español, inglés y francés.
- Convertirla en lengua vehicular integrando en los proyectos en los primeros años y en el 3^{er}Ciclo dando algunas asignaturas parcialmente en inglés (plástica, sociales, ciencias...)
- Mejorando la calidad, no la cantidad.
- Los profesores especializados necesitarían coordinarse con el tutor con programación coordinada y conocimiento profundo del proyecto educativo del centro. Para ello se necesita estabilidad en la plantilla y recursos funcionales (sesiones para coordinación formación compartida...). En realidad se deberían de dar un tratamiento unificado de las lenguas si se quiere conseguir un input eficiente.
- Se debería de fortalecer el tratamiento de las lenguas y potenciar el uso de nuevas metodologías.
- Medidas organizativas: posibilidad de organizar desdobles, apoyos, talleres.
- Profesorado nativo en los centros (lectores o conversadores cuya lengua materna sea el inglés)
- Dotar a los centros de materiales didácticos innovadores.
- Fomento de programas de inmersión y/o de intercambio.
- Coordinación del profesorado de inglés de distintos centros, que reflexione, promueva, experimente, que intercambie experiencias ... Si el profesorado no dispone de un tiempo estipulado para la reflexión serena y el contraste y solo está dando clase sin parar, se repiten las mismas metodologías. Necesitan serenidad y tiempo para ello.

20. Desarrolla aquellos aspectos relativos al PAI, que desde tu perspectiva pueden ser significativos y que no han sido tocados de manera específica en otros apartados de la presente encuesta:

Los aspectos que remarcan los centros concertados AG son:

- La preocupación es el alumnado con dificultades de aprendizaje. Si no consiguen un nivel competencial mínimo de inglés, tampoco aprenden la asignatura. Creen que es lo más urgente como tema de estudio.

En los concertados D:

- No les parece interesante tal y como está planteado.

En los públicos AG

- Profesorado especializado no solo en el idioma, sino también en la especialidad en la que van a impartir sus clases porque no se trata de enseñar sólo el idioma del inglés sino contenidos de las distintas áreas en las que se imparte PAI.
- Hay asignaturas que tienen apoyos y refuerzos por ser más importantes. El inglés también debería tener ayudas para el alumnado con necesidades. Por otra parte, las familias deberían dedicar tiempo en casa o en las actividades familiares para reforzar este idioma, viendo televisión en inglés o intentando que el alumnado se expresara en ese idioma.
- No existe tiempo adecuado para la coordinación.
- Habría que responder a ciertas cuestiones como: ¿Qué va ser del profesorado que no tiene la formación? ¿Va a recibir la ayuda necesaria para hacer curso de inmersión en inglés y así poder alcanzar el nivel competencial para poder dar cualquier asignatura? ¿Hay profesorado suficiente para atender a todos los centros públicos?

En los públicos D:

- El deseo de fortalecer el conocimiento del inglés está bien, lo que ha fallado no es la idea sino el modo en que se ha formado.
- Condiciones laborales.
- Resultados.
- Conclusiones de la implantación.
- Formación.
- Se necesita un tratamiento unificado de la lengua no excluyente. El PAI ha sido un programa para hacerle frente al modelo D.
- Últimamente se están polarizando las actitudes sobre el PAI y esto difícilmente ayudará a saber cuál es la necesidad, y menos todavía en la ampliación del modelo D. Se necesita superar el mensaje del PAI versus D y conseguir alumnado euskaldun plurilingüe.
- Creemos que en Navarra se le debería de hacer mas caso al euskera. Después ya hablaremos del inglés.
- Se debería de explicar bien con información directa a toda la comunidad educativa de Navarra y en general a toda la sociedad navarra, los problemas del PAI, influencias, intenciones ocultas que ha tenido y para que se ha utilizado y se está utilizando.
- En algunos sitios con la implementación del PAI, ha desaparecido el modelo A. Creemos que hay que aprender inglés pero teniendo en cuenta las características del alumnado.

9. Conclusiones generales

A partir de los trabajos de discusión y análisis realizado sobre el PAI, las conclusiones generales, estructuradas por temas, son las siguientes:

1. Algunos elementos generales

La valoración general sobre el PAI por parte de los padres/madres que tiene hijos e hijas en centro con el programa y profesores que imparten PAI es positiva. Los padres/madres y profesores en su gran mayoría apuestan claramente por la continuidad del programa PAI. Se podría decir que la opinión de los padres/madres es más positiva que en el caso de los profesores que identifican más los vacíos de la implementación del programa y remarcan más los aspectos de mejora necesarios.

También la valoración de los técnicos del PAI y los inspectores sobre el PAI es positiva pero analizan más los aspectos más técnicos generales para su mejora.

La opinión sobre el PAI de los centros no PAI en Navarra no es positiva, sobre todo en los centros con modelo D. En general son más los inconvenientes que se le ven que las virtudes que se le suponen.

En general los aspectos positivos del PAI son:

- El programa reduce la brecha social, generando una mayor equidad en las oportunidades educativas, al aumentar de manera significativa el acceso al aprendizaje del inglés a todas las capas sociales, también para aquellas de menor recursos económicos.
- En el siglo XXI hay que responder a un planteamiento plurilingüe y es necesario que los niños aprendan también inglés.
- El inglés ya es importante y necesario y lo será más en un futuro cercano, cuando ingresen en el mercado laboral ya globalizado, aumentando la competitividad.
- El PAI ha potenciado y a la vez ha respondido a una conciencia general de que hay que aprender mejor y más el idioma inglés.
- Aprender desde muy pequeños/as el inglés ya que permite quitar el miedo, vivirlo con naturalidad, sin vergüenza ni prejuicio.
- Por las características y necesidades de coordinación y de articulación propias del programa, junto con el PAI también se ha dado una innovación metodológica: la cotutorización, ampliación de la metodología por proyectos...
- Y todo ello basado en una motivación e implicación de los profesores.

(Los puntos a mejorar y las propuestas concretas de mejora las recogeremos en los siguientes puntos según el tema.)

Hay una visión generalizada que con el PAI se ha sesgado el debate educativo, por intereses políticos. El enfrentamiento entre PAI y el modelo D se da a nivel político sobre todo. Esto está haciendo que haya un ambiente muy enrarecido y malo.

Por un lado se dice que el partido político del gobierno anterior quiso implantar el PAI para frenar el euskera en Navarra, frenando el modelo D y por eso se ha generado la desconfianza y resistencia hacia el PAI. La relación del PAI con el enfoque ideológico también se puede ver en el “mapa de implementación” del PAI en Navarra (*se ha implementado en aquellas zonas en las que ha habido más apoyo al equipo de gobierno, donde ha habido alcaldes del mismo color político del gobierno*)...

y por otro se le achaca al Gobierno actual de querer quitar el PAI para priorizar el euskera en la enseñanza de la Comunidad.

En general la polémica mediática surgida respecto al PAI en la nueva legislatura ha generado preocupación en la Comunidad Educativa de los centros PAI por el miedo a la desaparición del programa. De ahí las movilizaciones de las familias, etc.

Es posible mantener y aumentar la competencia en lengua inglesa y al mismo tiempo seguir reforzando el euskera en Navarra. Es posible que convivan todas las lenguas en el modelo educativo navarro y es una riqueza.

A pesar de la dificultad se debería intentar conseguir un Pacto por la Educación en el Parlamento de Navarra por parte de las distintas visiones políticas de Navarra.

2. Implementación y despliegue

La implantación y ampliación del PAI en Navarra no se ha basado en una planificación. Se evidencian numerosas carencias y muy básicas que se deberían haber previsto y organizado en la definición del programa: base teórica definida con todos los pasos, objetivos claros, evaluaciones, grupos experimentales y de control (al ser un programa experimental), seguimiento e indicadores, etc. y al no trabajarse se han ido incrementando los problemas que a continuación iremos recogiendo.

Desde las primeras implantaciones del PAI, y anteriormente el British, en los centros educativos de Navarra hasta las realizadas este último curso escolar se ven muchas diferencias. Al principio los centros estaban más “mimados”, se dotaba a los centros de más recursos y medios y estaba más cuidada la progresividad en el ingreso de nuevos centros.

Además, la implantación de nuevos centros sobre todo de 2012 hasta la fecha ha sido demasiado rápida y amplia para poder responder adecuadamente a las necesidades de los centros en la buena implantación del programa.

PROPUESTA: Diseñar un Plan Estratégico más sus planes anuales sobre el plurilingüismo en el Sistema Educativo Navarro, teniendo en cuenta las visiones de todos los sujetos implicados (Departamento de Educación, Comunidades Educativas de los centros, distintos partidos políticos, etc.).

Incluir en ese Plan Estratégico el Programa de Aprendizaje en inglés, basándose en un análisis pedagógico, detallando entre otros aspectos la evolución del PAI en Navarra en Educación Infantil, Primaria y Educación Secundaria, previendo todos los aspectos y diseñar planes anuales que tomen en cuenta tanto los centros en los que ya está implantado el programa como en los centros que no lo tienen actualmente.

Este Plan deberá ir acompañado por un plan de comunicación exhaustivo que ayude a superar el déficit de información y la incertidumbre de la Comunidad Educativa y la sociedad en general sobre este tema.

Los recursos de los que se ha dotado los centros en la implantación del PAI son prácticamente nulos por lo que se ha facilitado una ampliación de manera rápida y distorsionada del PAI en muchos centros al mismo tiempo.

PROPUESTA: Dentro de la planificación propuesta, diseñar una etapa de mejora y consolidación del despliegue actual, definiendo claramente los recursos necesarios para ello.

PROPUESTA: Dentro de la planificación propuesta, definir claramente los recursos necesarios a corto, medio y largo plazo necesarios para la implantación y despliegue de nuevos centros PAI.

La criterios para la toma de decisiones sobre la implantación del PAI en los centros no está definida y ha sido muy distinta en todos los casos: demanda del claustro, de los padres/madres, del ayuntamiento del municipio, intento de revivir el centro para aumentar la matrícula, el miedo a estar en desventaja respecto a otros centros del mismo distrito educativo... En algunos casos se ha demandado desde diferentes estratos de la Comunidad Educativa y en otros se ha impuesto claramente.

Tampoco se ha tenido en cuenta el contexto o idiosincrasia de cada centro, sobre todo en cuanto a realidad sociolingüística y porcentaje de población inmigrante.

PROPUESTA: Definición del proceso para la implantación del PAI en nuevos centros, con criterios básicos por los que se decidirá si poner en marcha o no el PAI en nuevos centros, teniendo en cuenta su contexto social y la opinión de todos los sujetos así como las propias necesidades del sistema educativo (zonas, continuidad, ...) pero dando siempre prioridad al interés de los/las niños/as.

Los centros demandantes de PAI tienen que conocer con exactitud y con antelación lo que les supondría poner en marcha el programa en su centro: en cuanto a profesorado, coordinación, cambio de metodología, formación necesaria, fases y tiempos...

PROPUESTA: Mejorar la información sobre el programa por parte del Departamento de Educación a los centros actualmente no PAI y demandantes del programa: con materiales, reuniones, etc.

El primer año de implantación en los centros ha sido en general más caótico, por los desconocimientos, cambio de organización, etc. En los segundos y años siguientes el programa se va asentando y en los casos en los que hay un buen entendimiento y coordinación entre los profesores funciona mejor. En el despliegue del programa se ha funcionado con un método de ensayo-error en cada centro, no planificado en muchos casos.

PROPUESTA: Diseñar un protocolo de implantación para los centros educativos.

El éxito del PAI en los centros se ha basado en la implicación y el sobre esfuerzo realizado por el profesorado, tanto de inglés como de castellano.

La reacción a la implantación del PAI en los centros por parte del profesorado ha sido muy variada. En general en Educación infantil ha habido menos reticencias y en primaria ha habido más problemas por la estructura curricular y el cambio de mentalidad y organización que supone el programa.

También el hecho de que la implantación del programa afecta y en concreto disminuye la carga lectiva de los profesores de castellano ha creado miedos y preocupaciones de carácter laboral y como consecuencia una actitud muy contraria al PAI.

PROPUESTA: Recoger en el Plan Estratégico una previsión sobre el futuro de las plazas de profesores de castellano sin título de inglés.

3. Enfoque metodológico

El PAI ha traído un cambio positivo, un avance en el enfoque metodológico de la enseñanza "del" inglés a la enseñanza "en" inglés, estudiar la lengua y el contenido a la vez. El inglés en el PAI es lengua vehicular, se aprende a través de contenidos y no aisladamente desde la especialización como hasta ahora. Es una manera más adecuada de aprender un idioma.

Teniendo en cuenta la realidad sociolingüística de Navarra hay que analizar y trabajar el plurilingüismo, un aprendizaje de competencias no necesariamente con todas las lenguas a la vez.

PROPUESTA: Plan Estratégico...

La norma sobre el PAI que está en vigor no detalla las materias en las que se trabaja en inglés y únicamente se recogen las horas semanales mínimas. La autonomía de los centros en ese sentido ha sido total, no existen pautas en este sentido y en muchos centros se han decidido las asignaturas a impartir en inglés según las características de su personal y no necesariamente

respondiendo a criterios pedagógicos.

Hay una diversidad enorme en cómo se trabaja en cada centro y en qué materias se trabaja en inglés.

Hay que establecer una coherencia para garantizar que el inglés se potencie pero sin perder de vista las capacidades en castellano y en euskera de todos los niños.

PROPUESTA: Establecer las pautas, guías de alternativas, criterios, estándares mínimos basados en un análisis pedagógico y en la experiencia y práctica de los centros, en cuanto a la definición de las asignaturas a impartir en inglés.

PROPUESTA: Mantener la autonomía de los centros y que cada centro diseñe su propio proyecto lingüístico basándose en el marco y mínimos establecidos por el Departamento de Educación.

Además hoy en día no se garantiza adecuadamente el seguimiento y las evaluaciones del programa en todos los centros. No siempre se tiene conocimiento de las evaluaciones externas y no se revisan las evaluaciones internas.

PROPUESTA: Planificar y mejorar el seguimiento y las evaluaciones, tanto externas como internas, teniendo en cuenta las condiciones de cada centro y basándose en patrones básicos comunes.

PROPUESTA: Informar sobre los resultados de las evaluaciones a todos los centros y a la sociedad en general.

También el PAI ha traído consigo un cambio de enfoque en cuanto se comparte la tutoría de una clase entre por lo menos dos profesores/as, exige compartir metodologías, enfoques, estilos... coordinarse y trabajar en equipo. Se comparten ideas y visiones y se enriquece el trabajo de cara a la enseñanza en general.

PROPUESTA: Reforzar las cotutorías y dotarlas de recursos con más horas de coordinación, material pedagógico, intercambio de experiencias, etc.

En términos generales el PAI lleva a los centros a trabajar de manera diferente, más planificada, genera replanteamientos y en muchos casos también ha traído consigo una innovación metodológica, se ha ampliado la enseñanza por proyectos, etc.

Todo ello supone más trabajo y esfuerzo por parte del profesorado y una visión más amplia del trabajo en el aula.

PROPUESTA: Apoyo a la innovación metodológica con horas de coordinación, horas de preparación de materiales, etc.

Hay dificultades metodológicas en cuanto a algunos temas, por ejemplo la lecto-escritura en castellano e inglés es muy diferente del punto de vista lingüístico, por el hecho que el castellano es lengua materna en casi todo los casos y el inglés no. Los centros no tienen criterios metodológicos definidos de cómo enseñar por ejemplo inglés a niños/as que no tienen como lengua materna el inglés.

PROPUESTA: Formación metodológica, formación mediante intercambio de experiencias y buenas prácticas de centros que llevan años, experimentación, innovación e inter aprendizaje.

4. El PAI y los modelos

El PAI es un programa y no un modelo educativo. Es un programa que se inserta en los tres modelos lingüísticos presentes en Navarra, el modelo G (todo en castellano), el modelo A (en

castellano y con el euskera como asignatura) y en el modelo D (todo en euskera y el castellano como asignatura).

Claramente es en los modelos A y G donde se ha insertado más el PAI, pues en el caso del modelo D únicamente hay 5 centros en toda Navarra con PAI.

Los primeros centros PAI consiguieron aumentar su matriculación notablemente y supuso un efecto contagio en el resto de centros del modelo A-G.

Hay diferencias muy notables en cuanto a las características del programa en los modelos A-G y en el D. Se definió un PAI específico para el modelo D, con menos horas en inglés que en los modelos A-G. En el caso del modelo D es un refuerzo de lo que se hacía, no es un cambio o reconversión como en el caso de los modelos A-G. En el modelo D la coordinación entre la profesora del inglés y la de castellano es diferente que la que se hacen en los modelos A-G.

El PAI no es un sistema de inmersión en la lengua y no tiene como objetivo el conseguir el bilingüismo, al contrario del objetivo del modelo D de euskaldunizar y conseguir bilingües equilibrados.

De todas formas la implantación del PAI en centros de modelo D de zonas muy castellanoparlantes puede ser un riesgo ya que puede ir en detrimento del objetivo de euskaldunización del alumnado.

PROPUESTA: Realizar un estudio comparado sobre la implantación del PAI en centros de modelo D.

La concepción del PAI como programa trae consigo unas características y diferencias con respecto a los modelos educativos:

- Al ser programa en el PAI se puede incorporar alumnado nuevo en los diferentes niveles sin tener que tener un nivel mínimo de inglés.
- En los modelos los niños que tienen problemas de idioma tienen apoyo o se derivan a otro modelo.
- Más dotación de recursos en los modelos que en los programas...

PROPUESTA: Mejorar las evaluaciones del PAI y valorar los resultados teniendo en cuenta las diferencias del programa en los diferentes modelos.

El PAI vino después del British. Este último se ha mantenido en varios centros y tiene unas características y criterios más establecidos desde el British Council, en cuanto a planificación, currículum, recursos, profesores nativos, etc.

En el proceso de implantación del PAI en Navarra no se ha tenido en cuenta el bagaje y proceso de implantación, despliegue y visión metodológica del modelo D.

PROPUESTA: Aprovechar el bagaje que tiene el modelo D en Navarra sobre la enseñanza en una lengua en muchos casos no materna para la definición y mejora del PAI.

A pesar de ser implementado como un programa, el PAI ha ido cambiando en la práctica los modelos existentes y en algunos aspectos a funcionado más como modelo que como programa.

PROPUESTA: En el marco del Plan Estratégico analizar el actual sistema de modelos existentes y su posible reformulación.

5. El PAI y las lenguas

En Navarra existen realidades lingüísticas y educativas muy diferentes y hay que entender la diversidad de manera muy amplia y como una riqueza.

El tema de las lenguas en el sistema educativo navarro es un tema no resuelto y muy politizado. Así, el propio inicio del PAI no se dio adecuadamente, no hubo la información suficiente a los centros y a la Comunidad Educativa en general sobre sus objetivos, características, etc.

El trabajo educativo con 3 lenguas vehiculares es un reto. Hay que trabajarlo, debatir, sincronizar, sintonizar y habría que diseñar un marco común.

El plurilingüismo aumenta los esquemas de conocimiento y las posibilidades de aprender pero también hay que tomar en cuenta que el inglés es una lengua extranjera, no es una lengua cooficial y no es una lengua que tiene presencia en la Comunidad en la que viven.

PROPUESTA: El Plan Estratégico...

PROPUESTA: Conocer y analizar otros sistemas educativos plurilingües para el enriquecimiento del sistema navarro.

PROPUESTA: Mantener la autonomía de los centros y que cada centro diseñe su propio proyecto lingüístico dentro del marco y los mínimos establecidos por el Departamento de Educación.

A nivel social se ha hecho un uso excesivo y erróneo del concepto del “bilingüismo”, teniendo en cuenta que el PAI no tiene como objetivo lograr niños/as bilingües, aunque sí más competentes en inglés.

Tanto en el modelo A-G con PAI como en el D con PAI las horas de inglés no son de por sí suficientes para lograr un bilingüismo o trilingüismo.

PROPUESTA: Informar a la sociedad y a cada centro sobre el alcance real del programa PAI, sus objetivos, etc.

PROPUESTA: Reforzar la enseñanza del inglés en las actividades extraescolares, actividades de inmersión lingüística (english week) y de intercambio (relación con centros extranjeros, becas a los estudiantes para que hagan intercambios) organizadas en colaboración entre el Departamento de Educación y los centros educativos.

6. Competencias del alumnado

Tanto los técnicos, inspectores, profesores y padres/madres en su mayoría consideran que el PAI ha conseguido que los niños/as amplíen de forma natural y notablemente su competencia en lengua inglesa, sobre todo en comprensión, pronunciación, etc. aparentemente sin sacrificar los contenidos curriculares.

Lo que no está definido es el nivel o competencia lingüística a alcanzar en los diferentes grados y situaciones-modelos y tampoco existe un sistema de evaluación diseñado en consecuencia que recoja de manera diferenciada esos resultados ni que refleje la diversidad de situaciones que pueden surgir.

El equipo técnico del Departamento de Educación ha elaborado una guía sobre este tema basándose en los diferentes currículos (de British, PAI...) y en su propia experiencia pero hoy en día los centros no han recibido directrices concretas en este aspecto.

PROPUESTA: Definir claramente los objetivos del currículo (con directrices concretas) y aplicar un sistema de evaluación en cuanto a competencia lingüística de los/las niños/as que cursan en PAI para cada modelo.

Sobre todo en Educación Primaria hay dudas sobre el nivel de adquisición de conceptos y conocimientos en los casos en los que las materias se imparten únicamente en inglés. También surgen dudas en cuanto al nivel de castellano teniendo en cuenta la reducción de horas impartidas en castellano.

PROPUESTA: Afianzar las pruebas de evaluación tanto externas como internas para valorar el nivel de adquisición de conceptos y conocimientos en las distintas modalidades de impartición de materias (todo en castellano, todo en inglés, en inglés y castellano...) y el nivel de castellano entre el alumnado.

PROPUESTA: Validar si los nuevos centros PAI mantienen los resultados que se han registrado para los centros de la primera etapa.

PROPUESTA Modificar y ajustar el PAI teniendo en cuenta esas pruebas diagnósticas.

7. Diversidad

El tema de la atención a la diversidad es el gran reto del PAI.

Existe una dificultad real generada por el tránsito de alumnos entre centros y la incorporación tardía que normalmente es más común entre gente inmigrante o gente con pocos recursos.

Es un problema real pues un alumno/a “nuevo” que puede tener de por sí dificultades de aprendizaje, las incrementa al integrarse en el PAI sobre todo a partir de 2º de primaria. El poder atender a ese alumnado es un desafío.

PROPUESTA: Dotar de más medios y recursos a los centros con PAI (profesorado de apoyo tanto en inglés como en castellano, más horas de coordinación para el profesorado, reducción de los ratios de alumnado, menos horas lectivas para el profesorado, etc.) para poder atender a los casos de tránsito o incorporación tardía, priorizando la integración de ese alumnado en las aulas.

Los niños con necesidades especiales o con alguna discapacidad también tienen dificultades añadidas en el PAI. También el alumnado con dificultades o con alguna discapacidad de los centros en los que se ha implantado el PAI y son de uno o dos niveles superiores (sin PAI) tienen un problema añadido, debido a que difícilmente tienen la opción de repetir curso.

Lo anterior acompañado a la falta y recortes de recursos dados los últimos años hace que haya un avance más lento del programa y lo que es más grave, haya un continuo goteo de niños que se “descuelgan”, conforme van subiendo de curso.

PROPUESTA: Dotar de más medios y recursos a los centros con PAI (profesorado de apoyo tanto en inglés como en castellano, más horas de coordinación para el profesorado, reducción de los ratios de alumnado, menos horas lectivas para el profesorado, etc.) para poder atender a los casos con dificultades o alguna discapacidad, priorizando la integración de ese alumnado en las aulas.

En el caso de centros en castellano rodeados de centros con PAI, se está acentuando un fenómeno preocupante de “concentración” de alumnos con más problemas, con el claro riesgo de “especialización – guetización”

PROPUESTA: Analizar la posibilidad de “distribución” de alumnado con dificultades o discapacidad entre los diferentes centros optimizando medios y recursos.

Hoy en día muchos de esos casos con mucha falta de medios y recursos se solventan con la voluntad y el sobreesfuerzo del profesorado.

8. Recursos humanos

Sobre todo en los últimos años que se ha extendido más el PAI en los centros, existe una falta de recursos humanos grave para cubrir las necesidades de profesorado con Grado en Educación Infantil y con habilitación lingüística (C1).

Así, se ha incorporado profesorado sin titulación específica en Educación Infantil pues durante un periodo se ha privilegiado la titulación en inglés sobre la de Infantil. Eso ha causado algunos problemas y en algunos casos ha ido en detrimento del alumnado, pues es una etapa muy

específica y especial en la vida de un/a niño/a.

Esta queja ha sido aún más recurrente entre el profesorado de Educación Infantil y entre los padres/madres que la falta de un adecuado nivel de inglés del nuevo profesorado.

PROPUESTA: Dotar de recursos humanos específicos a los centros PAI mediante la convocatoria de oposiciones.

Relacionado al punto anterior, la inestabilidad del profesorado ha sido una consecuencia de la falta de personal y falta de convocatoria de oposiciones. La inestabilidad es uno de los problemas claramente visibles, aunque no único, del PAI. El profesorado de inglés del programa es muy inestable, cada año muchos centros tienen que “volver a empezar” debido a que cambia gran parte de su plantilla de profesores. Este problema de inestabilidad del profesorado es más notorio en zonas más alejadas de los centros urbanos.

PROPUESTA: Convocar oposiciones para plazas de PAI y valorar específicamente la permanencia en el mismo centro.

En el tema de las titulaciones, ha habido tantas variaciones, que estas han redundado en la calidad de la enseñanza, así como en el ambiente, pues esa falta de claridad genera miedos a nuevos cambios, inseguridades laborales y malestares.

PROPUESTA: Hacer un estudio sobre las titulaciones que se necesitan y posibles equivalencias a estas (experiencias concretas en la práctica por ejemplo).

Se ha apostado por la formación en inglés del profesorado y hay numerosos cursos en la Escuela Oficial de Idiomas.

Relacionado con eso también hay una inquietud sobre los criterios utilizados para la validez de algunas habilitaciones temporales o transitorias basadas en la asistencia a determinados cursos de inglés.

PROPUESTA: Informar más sobre los porqués de determinadas decisiones o cambios de cara a las titulaciones.

9. Recursos materiales

La incursión del programa en los centros ha supuesto la necesidad de un cambio en los materiales respecto al idioma y también debido al cambio de enfoque metodológico que se ha realizado en muchos casos.

Muchos de los materiales utilizados hasta entonces se han quedado desfasados y hay una falta de material en inglés para trabajar proyectos o adquisición de conocimientos en inglés para niños/as que no tienen como lengua materna el inglés.

También en este tema afecta el alto nivel de interinidad del profesorado y el tener que ajustar el material a cada curso escolar.

PROPUESTA: Adquisición y distribución de material didáctico sobre todo en inglés para los centros PAI: *big books*, audio books, etc.

PROPUESTA: Dotar de más horas al profesorado para la creación, adaptación y distribución de nuevos materiales, accesible de manera abierta en una base conjunta de recursos.

10. Formación del profesorado

No ha habido un programa formativo anterior a la implantación del PAI en los centros, es decir, no ha habido preparación del profesorado en base a las necesidades de la implementación del programa.

PROPUESTA: Acercar los procesos de formación del profesorado a los tiempos operativos reales de la implantación del PAI.

Desde el Departamento se ha apostado por la formación en inglés del profesorado y hay numerosos cursos en la Escuela Oficial de Idiomas.

Hay que seguir estimulando al profesorado para que se siga formando en ese sentido y facilitar las condiciones para ello (en cuanto a horarios, costos, etc.).

Hay que reforzar la formación lingüística en inglés para su uso como lengua vehicular de calidad, para enseñar “en” inglés.

PROPUESTA: Mantener y ampliar la apuesta actual de formación lingüística: por ejemplo al profesorado con título pero con necesidad de reciclaje, valorar semanas de inmersión, estancias en el extranjero, becas, liberaciones de 3(?) semanas para el profesorado en inglés, etc.

Aparte de la formación lingüística también es imprescindible la formación pedagógica del profesorado: en metodología, recursos, etc.

PROPUESTA: Reforzar la formación pedagógica del profesorado, en colaboración con la universidad.

A nivel de formación en PAI el servicio de idiomas ha hecho un planteamiento de varios años con 3 niveles de formación diferentes en función de la implantación. Hay percepciones contrapuestas de la formación, hay gente que valora que ha funcionado y que hay un equipo humano de apoyo y otra que no es muy adecuada, que no responde a las expectativas, que no cumple lo que ofrece o igual necesitarían más ayuda y hay falta de apoyo. En general hay más quejas que satisfacción.

En el caso de la formación en adaptación se comenta que no tiene sentido que se de en noviembre. La segunda fase para algunos es más interesante, para otros es vista como un incremento de la carga laboral. De todas maneras se ve como positivo que cuando se considere necesario se pueda repetir la segunda fase.

Lo que se ha valorado más positivamente es el apoyo del equipo del Departamento en cuestiones más prácticas como el diseño del proyecto lingüístico (la 3ª fase del programa de formación).

PROPUESTA: Promover el intercambio e inter aprendizaje entre profesores para potenciarse mutuamente. Seminarios pequeños de intercambios de buenas prácticas. Intercambios y estancias en otros centros PAI para conocer la realidad y la forma de trabajo de otros centros similares.

Hoy en día no hay en este tema una relación y coordinación con la universidad. Es imprescindible para el futuro del programa la coordinación con las universidades que están formando al futuro profesorado del PAI. La formación se debe de adaptar a las necesidades educativas.

PROPUESTA: Coordinación con la universidad para que los grados universitarios sean coherentes con el tipo de situación educativa de los centros.

11. Coordinación en los centros

El PAI requiere indiscutiblemente de más horas de coordinación en los centros: entre cotutores (tutor de castellano y tutor de inglés), coordinación inter nivel, etc. El trabajo de equipo se refuerza visiblemente y se debe sustentar en más horas de coordinación para el profesorado.

Estos últimos años se han disminuido considerablemente esas horas de coordinación y la realidad hoy en día es sofocante para el profesorado, que acaba coordinando en horas personales, horas y momentos no definidas para ello (recreos, pasillos, etc.).

PROPUESTA: Aumentar las horas de coordinación del profesorado y disminuir las horas de docencia. Para ello es necesaria la decisión del Departamento de Educación y la implicación de los equipos directivos de los centros a la hora de diseñar los horarios.

A este tema de necesidad de más horas de coordinación también están unido varios temas ya comentados anteriormente: el cambio de enfoque metodológico que muchas veces ha venido unido a la implantación del PAI (metodologías por proyectos, etc.), la inestabilidad del profesorado que al cambiar todos los años debe comenzar de 0, el coordinarse con un/a compañero/a nuevo y el tema de atención a la diversidad, pues esa atención requiere inexorablemente de más horas de coordinación.

La buena coordinación fortalece las habilidades interpersonales del profesorado y revierte en la calidad de la enseñanza.

12. Paso de infantil a primaria

La experiencia del PAI en Educación Infantil es valorada como muy buena. Sin embargo en los centros que están transitando a Primaria existen miedos e inquietudes respecto a: cómo continuará el programa, formación del profesorado, tratamiento de los contenidos en inglés.

PROPUESTA: Hacer reuniones en cada centro que esté en esa transición, coordinadas entre el Departamento, las direcciones y padres y madres de cada centro.

PROPUESTA: Dar a conocer experiencias de buenas prácticas de centros más adelantados en PAI y abrir posibilidades de visitas e intercambios.

13. Paso de primaria a secundaria

El PAI se enfrenta a un desafío en el curso 16/17. El paso de primaria a secundaria.

Hasta el día de hoy solo ha habido secundaria para centros British, y esta está regulada muy en concreto por el British Council.

En PAI será en el curso que viene cuando habrá 6 líneas con PAI que terminarán primaria. Los estudiantes que salgan de primaria irán a 3 institutos diferentes.

Es el momento de planificar adecuadamente y que no se repitan los errores ocurrido en los pasos de nivel de otras experiencias.

Este tránsito si quiere ser exitoso tendrá que suponer un cambio importante también en la organización, recursos humanos y mentalidad de los centros de secundaria. Se prevé que no será fácil y existe el peligro de echar a perder el trabajo realizado hasta la fecha en Educación Infantil y Primaria.

Hoy día las familias también están vigilantes, padres y madres demandan que se garantice adecuadamente la continuidad del programa.

PROPUESTA: Planificar el paso de primaria a secundaria con criterios bien estructurados en todos sus aspectos (análisis del nivel de inglés del alumnado que se va a incorporar, horas y materias que se darán en inglés, profesorado necesario, formación, coordinación, seguimiento, evaluación...) por parte del Departamento de Educación y los centros de secundaria que vayan a recibir a alumnado PAI el curso 16/17.

PROPUESTA: Analizar y aprovechar la experiencia de los centros British.

14. Organización del Departamento

El PAI se ha llevado desde el servicio de idiomas. El servicio de idiomas hoy en día cuenta con 4 técnicos de inglés. El equipo anterior cesó en bloque debido a discrepancias en la forma de

implementación y despliegue del PAI en los últimos años.

No ha habido una coordinación adecuada dentro del Departamento de Educación para desarrollar el PAI.

En el caso de la inspección por ejemplo, interviene al principio para hacer los informes de centro, pero de cara al programa ha estado demasiado al margen, demasiado poco implicada y no es adecuado, pues en muchos casos inspección es quien tiene más relación con los centros.

Normalmente en las visitas de inspección se llevan otros cometidos: plantilla, supervisión de TGA, memoria y no se hace hincapié en el PAI. Se sabe que se tienen que pedir profesores con C1 pero la implementación no va más allá en el PAI. Como los centros son de reciente implementación, a veces se comenta el plan de formación. En esa dinámica la información sobre el PAI se recibe como quejas pero sin una evaluación más formal.

PROPUESTA: Implicar más a inspección en el PAI, realizar inspección en las aulas.

La coordinación entre las diferentes direcciones del Departamento de Educación no es suficiente para la implementación de un programa como el PAI.

PROPUESTA: Planificar y organizar la coordinación dentro del Departamento de Educación en cuanto al PAI.

A nivel de tratamiento de las lenguas y del plurilingüismo no existe una visión compartida y construida conjuntamente por los técnicos y responsable implicados del Departamento de Educación.

PROPUESTA: Definir y poner en marcha un proceso para analizar y definir una visión compartida respecto al plurilingüismo y el tratamiento de la lengua por los técnicos y responsable implicados del Departamento de Educación

15. Información

Tanto la Comunidad Educativa como la sociedad en general en Navarra no tiene suficiente información sobre el PAI y sobre los modelos educativos. No hay material o soporte actualizado sobre el tema y esto ha generado un malestar en la Comunidad Educativa.

El equipo técnico del Departamento ha hecho un trabajo en este sentido con coordinadores de centros y luego estos a su vez han transmitido en qué consta el PAI a las familias pero no es suficiente.

PROPUESTA: Preparar material en diferentes soportes para informar sobre el sistema educativo de Navarra, incluido el PAI.

Distribuir ese material y difundir información veraz sobre el PAI a la Comunidad Educativa y a la sociedad navarra en general (p.ej. mediante reuniones informativas por centros con opción de intercambiar opiniones)

Diseñar una estrategia comunicativa eficaz (priorizar la comunicación presencial) y acordada con instituciones y agentes educativos.

16. Perspectiva de los padres y madres

(En este apartado se recogen las ideas del resto de sujetos con los que se ha realizado el estudio sobre lo que piensan que es la perspectiva de los padres y madres)

En general hay mucha aceptación del PAI por parte de los/las padres/madres con hijos/as en PAI sobre el aprendizaje del inglés. Se ve como muy positivo y es visto como una inversión para el futuro. En muchos casos las familias tienen identificado eso como su propia carencia y

no la quieren para sus hijos e hijas. Muchas familias no necesariamente aprecian diferencia entre el British y el PAI, en realidad las familias lo que piden es que sus hijos e hijas estudien en inglés e tienden automáticamente a verlo en el PAI..

Las familias detectan que el nivel de inglés de sus hijos e hijas es más alto y están muy satisfechos, aunque puede que la percepción del nivel de aprendizaje (durante y al terminar los diferentes ciclos) no sea tan objetiva en muchos casos, para aquellos padres y madres que no saben inglés. Algunas familias no son conscientes de lo difícil que es ser plurilingüe y al fin y al cabo el PAI es una inmersión parcial en el inglés.

Hay una parte de los padres y madres que están muy contentos, encantados, que se implican y que a partir de la información que ha salido en los medios de información se está expresando por miedo que se “retroceda” y hay otro sector significativo que no se expresa o se expresa muy poco.

Por otro lado también hay preocupación sobre el hecho que los niños y niñas no estén aprendiendo los conceptos básicos. A la par existe la preocupación de no poder ayudar, acompañar a los hijos e hijas porque muchos padres y madres no tienen un suficiente nivel de inglés.

PROPUESTA: Trasladar de manera regular más información a los/las padres/madres y hacerlos partícipes en momentos claves del programa (a nivel general y de centro..

17) Centros educativos en zonas rurales

La situación de los centros rurales con un menor número de alumnado reviste una análisis aparte. Es más compleja y metodológicamente supone una mayor complicación: al tener diferentes niveles juntos, con falta de apoyo, familias desfavorecidas y mayor movilidad de alumnado (p.ej. temporeros), etc. Es decir, tienen una casuística particular y no hay nada específico al respecto.

PROPUESTA: Tomar en cuenta esa situación específica, analizar cómo se puede adaptar el programa sin olvidar que el centro de la educación son los niños y dotar esos centros de los recursos necesarios.

10. Valoraciones respecto al estudio

Técnicos PAI:

Valoración por los técnicos del PAI de la sesión mediante un color:

- **Verde.** Para adelante, soy optimista sin dejar de ver las áreas de mejora, es un programa que tiene que ir hacia adelante, GO GO!
- **Azul.** Cielo azul. Se está despejando, había muchas nubes...
- **Azul.** Relajada, no era uniforme, bien, se ve la luz del cielo en el azul
- **Rosa.** Bien, la gente está empezando a ver, la gente necesita tiempo para ver, hay que cambiar muchas cosas...
- **Naranja intenso.** Para entrar en el tema y para conocer la realidad muy rico.
- **Fosforito, verde o naranja.** Por la pasión, entusiasmo, muy presente...
- **Blanco y negro,** el marco lo he entendido hoy el contenido, lo iremos viendo.

Profesores:

Valoración de la sesión:

- Siempre es bueno compartir tus experiencias con los compañeros, siempre es enriquecedor.
- Ya me parece positivo que de alguna manera podamos decir lo que vivimos día a día y que nos pregunten. No que sea algo que: toma, aquí lo tienes... Que ya te pregunten tu opinión y puedas exponer lo que te encuentras día a día ya es un paso adelante... Creo que es positivo...
- Normalmente traemos cuestiones negativas que parece que siempre te estás quejando... Cuando te reúnes te das cuenta que lo que falla no me falla sólo a mí, sino que por todas partes cojea en los mismos sitios... De alguna forma también es reconfortante que no lo estás haciendo tan mal, que los problemas los encontramos todos y que no lo estás haciendo tan mal, que intentas solventarlos y que puedes encontrar otras fórmulas.
- Me parece estupendo que se pregunte porque nunca se ha hecho. Otra cosa es el uso que se le da...
- Yo valoro mucho este tipo de sesiones, me gustaría que se continuase con ellas...
- Siempre aprendes, ves otros puntos de vista, te aportan ideas...
- La inseguridad y ves que no todo te pasa a tí
- O ver como se funciona, compartir ideas...
- Y que el Departamento sea consciente de los que están trabajando diariamente con ello. Porque eso solo se ve cuando estás trabajando ahí realmente...
- Que el trabajo hecho, por lo menos, que sea transparente.

Algunas cuestiones o valoraciones sobre el estudio:

- Es raro que se grabe la sesión, sí porque creo que los grupos de trabajo son para trabajar y sacar conclusiones y para eso no hace falta grabación.
- ¿la reunión de directores también se ha grabado?
- vosotros sois una empresa que estáis haciendo el estudio, ¿no sois del Departamento de Educación?
- Vuestro trabajo ¿es plasmar por escrito la reflexión que nosotras vamos a hacer sobre el PAI en el colegio?
- ¿La transcripción se va poder ver? ¿Tendremos acceso a esa transcripción?

- ¿Se publicaran resultados, conclusiones?
- ¿Y vuestro trabajo va a ser público?
- Y que el Departamento sea consciente de los que están trabajando diariamente con ello. Porque eso solo se ve cuando estás trabajando ahí realmente...
- Que el trabajo hecho, por lo menos, que sea transparente.

Padres y madres:

Valoración de la sesión:

- Positiva, sí, positiva, necesaria...
- Necesaria. Yo no he aportado mucho pero. Muchas opiniones con gente que llega muchos años, pero positiva. Tienen más trabajo los profes, de quita y pon, pero es lo que les toca...
- Ha sido muy positiva y se ha reflejado muchísimo como todos los padres se han interesado por los casos de necesidades especiales
- Esto siempre es muy positivo, que cada uno exprese mejoras, no que cada vez que llegue un gobierno ponga en duda un programa.
- Por parte de los padres que nos hemos enriquecido con la reunión
- Que lean vuestro informe...
- Ojalá nos hagan caso...
- Yo me llevo una preocupación fuerte con vuestras situaciones (a los padres de la asociación Cermin)...
- Sabes que existen estas situaciones como las vuestras (a los padres de la asociación Cermin) pero hablar en primera persona es muy distinto...
- Muy positiva, me parece muy bien pararse, recoger información, que lo evalúen para mejorar, para ir hacia delante.
- Me parece muy bien que lo estéis preguntando a los padres, lo agradezco.
- Lo mismo
- Bien
- Yo me sentía agradecida que nos preguntaran a los padres, qué opináramos, eso se agradece.

Algunas cuestiones o valoraciones sobre el estudio:

- ¿Esta reunión va a llevar algún lado? ¿Es un paripé o no?...
- ¿Por qué no viene un responsable de Educación para responder a las preguntas que os hemos hecho? ¿Va a seguir o no? ¿Por qué no lo escuchan directamente?
- ¿Pero lo van a leer?
- ¿Mientras se hace el estudio se ha paralizado el programa?
- ¿Por qué hacen este estudio? Primero han paralizado y luego han hecho el estudio...
- ¿Cuándo va a estar el informe terminado?
- Por eso no ha venido nadie del departamento, ¿no?
- ¿Vosotras no sabéis qué va a hacer el Departamento con el informe, si va a comunicar algo, de los plazos...?
- Yo creo que esto es un paripé, es una forma de consensuar aquí en la sociedad muy

democráticamente... pero creo que las conclusiones están hechas desde agosto. Yo he venido porque me interesa mucho el tema y tengo tiempo libre pero...

- Que lean vuestro informe...
- Ojalá nos hagan caso...
- No se sabe qué van a evaluar, qué van a dar por bueno y qué van a dar por malo, ¿qué está bien y qué está mal? Hay una desinformación, lo que sí tendrán claro es qué van a hacer con el informe o el estudio, si han hecho evaluaciones cuantitativas, en San Adrián no han hecho pruebas...
- Lo que sería bueno es hacer este estudio pero es muy importante también que los políticos se los lean luego... Porque sino no vale de nada.
- Que la Educación debería ser algo que se votase por consenso. Hay niños que están en dos-tres programas... No saben ni lo que estudian...
- Mi hijo lleva 8 años escolarizado, y yo he conocido 3 consejeros de Educación. Me ha tocado hablar de este tema repetidamente... No podemos seguir así... Fue TIL, ha pasado a ser PAI... y no se cómo acabará... Es un punto flaco tremendo a nivel de Navarra y a nivel estatal. Pacto por la educación.
- Es un tema político y económico. No hay consenso en nada.
- La demanda del inglés está clara desde hace muchos años. La demanda de una educación lingüística en inglés y que se adquieran esa competencia lingüística en castellano y en inglés, los padres lo teníamos clarísimo... que se debata lo que se debata que pongan las cosas claras... nos se... me parece que estaba bastante claro.
- En esta crisis del PAI una cosa que me ha dolido personalmente es que parece que nos trataban a los padres por tontos, que creéis que van a salir bilingües... Si yo no quiero inmersión para mis hijos en inglés... Quiero que conozcan las dos lenguas... Si es inmersión total sería en todos los conceptos.