



Sesiones Deliberativas de la Fase de Audiencia del proceso de participación del Plan Integral de Gestión de Residuos de Navarra 2025

Informe de Resultados

Reunión Zonal: Administración local y Ciudadanía

(Montejurra y Valdizarbe)

Estella-Lizarra, 28 abril 2016

Documento elaborado por:



Objetivos de la reunión

- ✘ Presentar las líneas maestras del borrador del PIGRN 2025 sometido a debate.
- ✘ Ratificar los objetivos y escenario de futuro propuestos.
- ✘ Conocer y valorar la situación actual en la mancomunidad correspondiente.
- ✘ Establecer un marco de debate respecto a los principales temas de trabajo en el PIGRN 2025 recogiendo consensos y disensos:
 - ✓ Gobernanza (organización administrativa)
 - ✓ Alternativas técnicas (incidencia en su ámbito de actuación)
 - ✓ Separación de residuos y sistemas de recogida selectiva (especialmente materia orgánica y materiales reciclables)
 - ✓ Comunicación y sensibilización sobre residuos.
- ✘ Fiscalidad/tasas.

Desarrollo

0. Recepción y presentación de la sesión de trabajo

1. El planteamiento del PIGRN

1.1. Presentación: Susana Aldaz (GAN) e Iñaki Urrizalki (Consortio de Residuos de Navarra)

1.2. Dinámica de trabajo: Javier Arbuniés y Iosu Alfaro (Arbuniés y Lekunberri Asoc.)

Reflexión colectiva sobre los objetivos de Plan y la gobernanza para gestión de los residuos en Navarra

- Para el debate:

- **Objetivos:**
 - ¿Qué opinan sobre las grandes líneas del Plan?
 - ¿Encaja con su visión?
 - Escenario actual versus escenario 2025. ¿Cómo lo ven?
 - Dudas o cuestionamientos a las alternativas propuestas.
- **Gobernanza**
 - ¿Qué les parece un modelo de "gestión única" en gestión de residuos? (ej: NILSA, saneamiento de aguas residuales; La Rioja...)
 - ¿Qué aspectos habría que tener en cuenta para la creación de esa estructura de gestión?
 - Propuestas para dotar de contenido a este aspecto del PIGRN 2025 (aspectos a tener en cuenta, competencias, responsabilidades y/o servicios de cada entidad, financiación...)
- **Ley de Residuos y financiación**
 - ¿Consideras necesaria una ley de residuos específica para la gestión de los residuos en Navarra?
 - ¿Es adecuado el coste del recibo de la basura?
 - ¿Crees que la ley de residuos debe incluir las tasas y cánones incluidos en la presentación de gobernanza?
- **Acuerdos y disensos**

- Reflexión individual/en pequeño grupo.
- Puesta en común, presentación por un portavoz de cada grupo

2. Alternativas técnicas, incidencia en cada Mancomunidad

2.1. Presentación (Personal de MA y/o GAN)

Presentación de las fichas de las Mancomunidades, situación actual.

2.2. Dinámica de trabajo (Arbuniés y Lekunberri Asoc.)

Reflexión colectiva sobre la incidencia de las propuestas del PIGRN en la Mancomunidad correspondiente

- Para el debate:

- **Situación actual de la mancomunidad:**
 - Carencias y fortalezas
 - Valoración de necesidades para la aplicación del PIGRN 2025
 - Posibles afecciones del PIGRN 2025 a su Mancomunidad (infraestructuras)
- **La recogida y gestión de los residuos**
 - ¿Cómo funciona la gestión de los residuos en la mancomunidad?
 - ¿De qué recogidas disponemos?
 - ¿Qué posibilidades de gestión faltan?
- **Actuaciones de comunicación y educación ambiental.**
 - ¿Qué se ha hecho hasta ahora?
 - ¿Qué más habría que hacer?
- **El coste de la gestión de los residuos.**
 - ¿Es adecuado el coste del recibo de la basura?
 - ¿Se podrían aplicar medidas fiscales?
- **¿Cómo podemos contribuir a la mejora de la gestión de los residuos?**
- **Acuerdos y disensos/Consenso de mínimos.**

- Reflexión individual/en pequeño grupo.
- Puesta en común, presentación por un portavoz de cada grupo.

3. Cierre.

La reunión en cifras

Número de participantes	24
Número de cuestionarios entregados	22 (20 castellano + 2 euskara)
Número de comentarios y aportaciones al Plan	195 (182 castellano + 13 euskara)

Entidades participantes

(entre paréntesis si hay más de un participante de la misma entidad)

Ayuntamientos y Concejos (8)
Anónimos (2)
Azqueta
Eulate
Ganuzá
Larraona
Metauten
Viana
Villamayor de Monjardín
Particulares (10)
Colectivos (2)
Ekologistak Martxan Lizarra
Plataforma Hiru Mugak Batera
Empresas
Ecológicos Ega S.L.

Resultados de priorización y consenso

La primera columna de la tabla resume en un breve enunciado los posicionamientos o aportaciones. Siempre que ha sido posible, se han agrupado todas aquellas aportaciones que defienden un mismo enunciado. La columna de “Comentarios” recoge las aportaciones individuales que enriquecen, completan o matizan dicho enunciado.

La columna “N” expresa el número total de “votos” con que ha contado cada propuesta (en el conjunto de las reuniones zonales), y la columna “%”, obviamente, el porcentaje de “votos” (sobre el mismo total de todas las reuniones).

OBJETIVOS	N	%	Comentarios	Entidad
Son muy ambiciosos u optimistas /serán difíciles de cumplir.	1	5		Ecológicos Ega SL;
COINCINERARIÓN: Rechazo a la coincineración.	10	45	Se plantea optimizar el reciclaje y las plantas para ello; Es peligrosa para la salud y el medio ambiente;	Vecina de Estella; Constructor; Ayto de Eulate; Hortelano; Editor; vecina; camarera; Plataforma Hiru Mugak Batera; Ayuntamiento de Metauten;
PREVENCIÓN: La prevención es fundamental.	10	45	Entendida como: producción de menos envases, regulación a los productores y prevención doméstica	Vecina de Estella; Ayto de Eulate; Vecina; camarera; particular; Ekologistak Martxan; Condejo de Ganuza; Ayto Metauten;
CONCIENCIACIÓN: hace falta más concienciación / campañas.	1	5	Falta contenidos al respecto en PIGRN	Ekologistak Martxan
INFRAESTRUCTURAS: el planeamiento es erróneo. Cárcar no se cierra	3	14	Los datos del PIGRN son erróneos.	Ayuntamiento (sin concretar); otro Ayuntamiento sin concretar;
TRANSPORTE: Hay que calcular los costes en este sentido de cada modelo.	3	14		Ayto de Monjardín y particular. +Concejo Azqueta;

GESTIÓN ÚNICA	N	%	Comentarios	Entidad
Si	9	41		Ayto Villamayor de Monjardín; Particular; Concejo Azqueta; Ayto Villamayor de Monjardín; particular; Ayto sin determinar;
Sí; pero la recogida queda en manos de las Mancomunidades y el tratamiento unificado.	1	5		Particular:
No.	7	32	Deslocalizar (centralizar) no es mejor/No reflejaría la diversidad de Navarra y dificultaría la participación /el modelo actual está bien, no hace falta cambiarlo / Descentralizada es mejor	Ayto de Metauten; Concejo de Ganuza; Anónimo; Ekologistak martxan; particulares; Ecológicos Ega SL; Ayto de Eulate;
Parece difícil de gestionar	1	5		Plataforma 3 Mugak Batera
¿Qué habría que tener en cuenta para crear la gestión única?				
Tiene que ser pública	7	32		Ayto Villamayor de Monjardín; Particular; Concejo Azqueta; Ayto Villamayor de Monjardín;
Mantener la cercanía al ciudadano	1	5		Particular
Cuanto menos jefes, mejor	1	5		Hortelano
Mantener las Mancomunidades	1	5		Plataforma 3 mugak batera

Competencias	N	%	Comentarios	Entidad
Ente supramancomunal				
Supervisión, control, asesoramiento y apoyo técnico, compras, concursos, etc	4	18		Particulares
Mancomunidades				
Recogida	4	18		Particulares; Ayto de Metauten;
Sensibilización	3	14		Particulares; Ayto de Metauten;
Tratamiento	4	18		Particulares; Ayto de Metauten;
Co-gestión de centros de tratamiento de las mancomunidades	3	14		Particulares; Ayto de Metauten;
Cercanía a la ciudadanía y aprovechamiento de redes locales	3	14		Particulares; Ayto de Metauten;

Ley	N	%	Comentarios	Entidad
¿Es necesaria una ley de residuos?				
SI	16	73		Ayto Metauten; Concejo de Ganuza; Ayto Villamayor Monjardín; concejo Azqueta; Particulares;
Tasas / cánones / etc.				
Tarifa única igual de toda Navarra	4	18		Particulares; Ayto sin determinar;
Pago por generación	12	55	que quien lo hace peor pague más	Ayto Metauten; Concejo de Ganuza; Particulares; Ayto Eulate; Ayto sin determinar;
Bonificación a quien lo hace bien	1	5		
Cada entidad debería cobrar decidiendo en función de sus resultados	7	32		Particulares; Ayto sin determinar;
¿La ley de residuos debe incluir tasas y cánones?				
SI	7	32		Particular
¿Se podrían aplicar medidas fiscales?				
SI	6	27		Ayto Metauten; Concejo de Ganuza;
Si, sobre los que producen los envases	4	18		Particulares y alcaldesa;

SITUACIÓN EN CADA MANCOMUNIDAD	N	%	Comentarios	Entidad
Cómo funciona tu mancomunidad				
Perfectamente	2	9	Es la mejor de Navarra; se trata el 100%	Aytos anónimos
Muy bien	1	5		Ecológicos Ega SL.
Mal resultado en recogida de orgánica	1	5		Ecologistak Martxan
Mejorable	2	9		3 mugak batera; particular
Fortalezas			ver anterior	
Experiencia	1	5		Editor;
Carencias			-	
Faltan puntos limpios	1	5		
Faltan campañas de educación / sensibilización	11	50		Particulares; concejo Ganuza; Ekologistak martxan; plataforma 3 mugark batera; Aytos sin determinar; Ayto Viana
Hay que ampliar vertedero de Cárcar (no se cierra en 2020)	2	9		Aytos anónimos
Falta compostaje local /comunitario	2	9		Particulares; Concejo Ganuza; Ekologistak Martxan
Falta implantar el puerta a puerta	3	14		Particulares; Concejo Ganuza;
Hay que mejorar la recogida de orgánica (hay demasiados impropios)	1	5		Ekologistak Martxan
Hay que mejorar los resultados del compostaje	1	5		Ekologistak Martxan

Necesidades para la aplicación PIGRN 2025	N	%	Comentarios	Entidad
Ampliar la plantilla de técnicos de la mancomunidad	1	5		Ayto sin determinar
Punto limpio	2	9	ampliar el horario de puntos limpios	particular; Ayto Viana
Hay que clarificar qué se va a hacer con los vertederos privados (VIANA)	1	5	Hay una solicitud anexa al formulario preguntando sobre el mismo tema	Ayto Viana MOCIÓN que espera respuesta por parte de Gobierno
Sensibilización / información	15	68		Particulares; concejo Ganuza; Ekologistak martxan; plataforma 3 mugark batera ; Aytos sin determinar; Ayto Viana
Medidas coercitivas	1	5		Particular
Repercusiones del PIGRN 2025 en la mancomunidad				
Cierre de Cárcar	3	14	Estamos contra dicho cierre /O solicitamos estudios económicos y ambientales de las consecuencias de llevar la basura a otra planta.	Ecológicos Ega SL; Ayto Sin determinar; Ekologistak martxan;

COMUNICACIÓN Y EDUCACIÓN AMBIENTAL	N	%	Comentarios	Entidad
¿Qué más habría que hacer?				
Más campañas de sensibilización e información	15	68		Particulares; Concejo Ganuza; Ekologistak Martxan; plataforma 3 mugark batera ; Aytos sin determinar; Ayto Viana
¿Cómo podemos contribuir a la mejora de la gestión de los residuos?				
Poniendo en las ordenanzas que la selección de residuos es obligatoria /aplicar medidas coercitivas	2	9		Editor; Particulares
promover grupos locales de consumo	1	5		Particular
Pensar en el ecodiseño	1	5		Constructor; Ayto de Eulate
Concienciar sobre la prevención	4	18		Vecina de Estella; Ayto de Eulate; Particulares
RCDs				
Gestión pública	9	41		Particulares; Concejo Ganuza; Ayto Villamayor de Monjardín; Concejo Azqueta; ; Ayto Viana
Gestión privada	1	5		Particular
Aplicación de criterios de compra verde	2	9		Particular
Nueva normativa y medios fiscales	1	5		Particular
Refuerzo medidas de seguimiento y control	8	36		Concejo Ganuza; Ayto Villamayor de Monjardín; Particulares; ; Ayto Viana