



## **Sesiones Deliberativas de la Fase de Audiencia del proceso de participación del Plan Integral de Gestión de Residuos de Navarra 2025**

### **Informe Global de Resultados**

## **Reuniones Zonales**

Administración local y Ciudadanía

**Documento elaborado por:**



## Objetivos de la reunión

- ✘ Presentar las líneas maestras del borrador del PIGRN 2025 sometido a debate.
- ✘ Ratificar los objetivos y escenario de futuro propuestos.
- ✘ Conocer y valorar la situación actual en la mancomunidad correspondiente.
- ✘ Establecer un marco de debate respecto a los principales temas de trabajo en el PIGRN 2025 recogiendo consensos y disensos:
  - ✓ Gobernanza (organización administrativa)
  - ✓ Alternativas técnicas (incidencia en su ámbito de actuación)
  - ✓ Separación de residuos y sistemas de recogida selectiva (especialmente materia orgánica y materiales reciclables)
  - ✓ Comunicación y sensibilización sobre residuos.
- ✘ Fiscalidad/tasas.

## Desarrollo

### 0. Recepción y presentación de la sesión de trabajo

#### 1. El planteamiento del PIGRN

**1.1. Presentación:** Susana Aldaz (GAN) e Iñaki Urrizalki (Consortio de Residuos de Navarra)

**1.2. Dinámica de trabajo:** Javier Arbuniés y Iosu Alfaro (Arbuniés y Lekunberri Asoc.)

Reflexión colectiva sobre los objetivos de Plan y la gobernanza para gestión de los residuos en Navarra

- Para el debate:

- **Objetivos:**
  - ¿Qué opinan sobre las grandes líneas del Plan?
  - ¿Encaja con su visión?
  - Escenario actual versus escenario 2025. ¿Cómo lo ven?
  - Dudas o cuestionamientos a las alternativas propuestas.
- **Gobernanza**
  - ¿Qué les parece un modelo de "gestión única" en gestión de residuos? (ej: NILSA, saneamiento de aguas residuales; La Rioja...)
  - ¿Qué aspectos habría que tener en cuenta para la creación de esa estructura de gestión?
  - Propuestas para dotar de contenido a este aspecto del PIGRN 2025 (aspectos a tener en cuenta, competencias, responsabilidades y/o servicios de cada entidad, financiación...)
- **Ley de Residuos y financiación**
  - ¿Consideras necesaria una ley de residuos específica para la gestión de los residuos en Navarra?
  - ¿Es adecuado el coste del recibo de la basura?
  - ¿Crees que la ley de residuos debe incluir las tasas y cánones incluidos en la presentación de gobernanza?
- **Acuerdos y disensos**

- Reflexión individual/en pequeño grupo.
- Puesta en común, presentación por un portavoz de cada grupo

## 2. Alternativas técnicas, incidencia en cada Mancomunidad

### 2.1. Presentación (Personal de MA y/o GAN)

Presentación de las fichas de las Mancomunidades, situación actual.

### 2.2. Dinámica de trabajo (Arbuniés y Lekunberri Asoc.)

Reflexión colectiva sobre la incidencia de las propuestas del PIGRN en la Mancomunidad correspondiente

- Para el debate:

- **Situación actual de la mancomunidad:**

- Carencias y fortalezas
- Valoración de necesidades para la aplicación del PIGRN 2025
- Posibles afecciones del PIGRN 2025 a su Mancomunidad (infraestructuras)

- **La recogida y gestión de los residuos**

- ¿Cómo funciona la gestión de los residuos en la mancomunidad?
- ¿De qué recogidas disponemos?
- ¿Qué posibilidades de gestión faltan?

- **Actuaciones de comunicación y educación ambiental.**

- ¿Qué se ha hecho hasta ahora?
- ¿Qué más habría que hacer?

- **El coste de la gestión de los residuos.**

- ¿Es adecuado el coste del recibo de la basura?
- ¿Se podrían aplicar medidas fiscales?

- **¿Cómo podemos contribuir a la mejora de la gestión de los residuos?**

- **Acuerdos y disensos/Consenso de mínimos.**

- Reflexión individual/en pequeño grupo.
- Puesta en común, presentación por un portavoz de cada grupo.

## 3. Cierre.

## Las reuniones en cifras

Número de participantes						
Lumbier	Doneztebe	Irurtzun	Estella	Olite	Tudela	Pamplona
25	16	16	24	29	7	26
<b>Total: 143</b>						

Cuestionarios entregados						
Lumbier	Doneztebe	Irurtzun	Estella	Olite	Tudela	Pamplona
25	15	15	22	17	4	14
<b>Total: 112</b>						

Comentarios y aportaciones al Plan						
Lumbier	Doneztebe	Irurtzun	Estella	Olite	Tudela	Pamplona
247	212	144	195	299	62	152
<b>Total: 1.311</b>						

## Entidades participantes

(Entre paréntesis si hubo más de un participante de la misma entidad)

<b>Mancomunidades (10)</b>					
Baztan	Malerreka				
Bidausi	Mendialdea (3)				
Comarca de Sangüesa	Ribera				
Esca-Salazar	Ribera Alta (2)				
Irati	Valdizarbe (2)				
<b>Ayuntamientos y concejos (58)</b>					
Aibar	Barasoain	Eulate	Lecumberri	Puente la Reina-Gares	Urroz
Anónimos (2)	Baztan (2)	Ezprogui	Liédena	Rípodas	Urroz-Villa
Añorbe	Beintza-Labaien	Gabarderal	Lizóain	Sada	Valle de Ibargoiti
Aoiz	Bertizarana	Ganuzá	Marcilla	San Adrián	Valle de Unciti (2)
Arakil	Cascante	Goizueta (2)	Mendigorría	Sunbilla	Viana
Arano	Donamaria	Irañeta	Metauten	Tabar	Villamayor de Monjardín
Artajona (2)	Doneztebe	Ituren	Obanos	Tafalla	Yesa
Artazu	Elgorriaga	Larraga	Oiz	Tudela	Zubieta
Artieda	Enériz	Larraona	Peralta	Unzué	
Azqueta	Eslava	Larraun	Pitillas	Urraúl Bajo (2)	
<b>Colectivos (8)</b>					
Asociación de Vecinos San Jorge			Greenpeace Navarra		
Banco de Alimentos de Navarra (2)			Hiru Mugak Batera (4)		
Comité de empresa-Mancomunidad Ribera Alta			Sustrai Erakuntza		
Ekologistak Martxan Lizarra			UPNA		
<b>Empresas (4)</b>					
ARIAN Construcción y Gestión de Infraestructuras S.A.			Ecológicos Ega S.L.		
Contenedores Iruña S.L.			Planenergy S.L.		
<b>Particulares (26)</b>					

## Resumen de resultados de priorización y consenso

El presente resumen ni puede ni pretende recoger toda la diversidad y riqueza de aportaciones. Se trata aquí de mostrar brevemente aquellos posicionamientos que suscitan mayor consenso. Para una visión más detallada, se ofrece a continuación una tabla con los resultados generales (y se remite a los informes individuales de cada reunión).

### **OBJETIVOS PIGRN 2025:**

- **COINCINERACIÓN:**
  - El rechazo a la coincineración es el posicionamiento que aúna mayor porcentaje de respuestas (34%). Además, este rechazo está igualmente extendido entre ayuntamientos, colectivos y particulares de todo Navarra.
- **PREVENCIÓN:**
  - La necesidad de trabajar más para la prevención desde el PIGRN es el segundo comentario más frecuente (33%). Los participantes señalan la insuficiencia de los contenidos del Plan a este respecto, así como la urgencia de regular los envases implicando en ello a los productores.
- **CONCIENCIACIÓN:**
  - En tercer lugar, con un 16% de apoyo, se señala la necesidad de concienciar y educar más a la población. Se subraya la importancia de hacerlo de forma continua y sostenida dentro del sistema educativo desde edades tempranas. Se sugiere la elaboración campañas anuales para toda Navarra y la creación de un “departamento” dentro de la Entidad de Gestión Única dedicado a esta labor.
- **VALORACIÓN POSITIVA Y DUDAS:**
  - Un 11% de los participantes valoran positivamente los objetivos del PIGRN y su ambición (se espera que esa ambición y el propio PIGRN ayuden a mejorar los resultados actuales).
  - La misma ambición es vista por otros (8%) con dudas e incluso escepticismo (no parecen objetivos realizables). En este sentido, hay quien plantea la necesidad de objetivos parciales (por tramos o plazos).

### **GOBERNANZA / GESTIÓN ÚNICA**

- **AMPLIO RESPALDO: PÚBLICA PERO RESPETANDO LAS MANCOMUNIDADES:**
  - Un 42% respalda la necesidad de una gestión única.
  - Pero dentro de esa mayoría, el grueso subraya la necesidad de respetar las mancomunidades y dejar la recogida en manos de éstas (con un tratamiento de residuos unificado).
  - También se señala ampliamente que la gestión única ha de ser pública (22%).
- **TEMAS SENSIBLES:** Aunque no se han podido agrupar en un posicionamiento de conjunto que cuente con un gran consenso, existen algunas sensibilidades bastante extendidas que se pueden resumir de la siguiente manera;
  - Tal como ha quedado expuesto en el punto anterior, la continuidad de las mancomunidades es el punto más reiterado y sensible. Desde ayuntamientos y

particulares, así como desde las propias mancomunidades, se valora positivamente la implantación de éstas, su cercanía al ciudadano, eficiencia, etc.

- En conjunto, resulta sensible el espectro de diversidad que permiten las actuales mancomunidades (de modelos de recogida, de decisión y gestión), que en cierta medida se percibe como “amenazado” por la propuesta de gestión única recogida en el PIGRN.
- Para “proteger” dicha diversidad, se proponen varias fórmulas de gobernanza de la gestión única que implican o sugieren que todas las mancomunidades estén representadas en igualdad en el futuro ente (incluyendo a la Mancomunidad de la Comarca de Pamplona). Así mismo, se apuesta por el consenso y/o la voluntariedad.
- Aunque con una representatividad minoritaria en este marco de participación, resulta especialmente sensible el tema del futuro de los centros de tratamiento/vertederos existentes y el de sus plantillas.
- **COMPETENCIAS:**
  - Ente supramancomunal:
    - Es visto como encargado de la supervisión, control, asesoramiento, apoyo técnico e información.
    - **TRATAMIENTO:** aunque el tratamiento entendido como responsabilidad supramancomunal goza de cierta “popularidad” (entre un 11 y un 27%), hay bastantes aportaciones que sugieren que como mínimo los tratamientos “sencillos” (p.ej. materia orgánica) deberían quedar en manos de las mancomunidades y/o que debería haber plantas dispersas y pequeñas para los mismos (entre un 6 y un 16%).
  - Mancomunidades:
    - La recogida es la competencia mancomunal más clara.
    - **TRATAMIENTO:** ver nota anterior.
  - Sensibilización: la responsabilidad en este sentido parece quedar dividida (sugiere una competencia supramancomunal para campañas generales y otro nivel mancomunal para campañas locales).

## **LEY DE RESIDUOS**

- **AMPLIO RESPALDO**
  - La necesidad de una ley de residuos es de hecho la respuesta que mayor consenso alcanza (53%).
  - También hay consensos considerables sobre la necesidad de incluir en dicha ley las tasas y cánones, y la necesidad de aplicar medidas fiscales.
- **TASAS Y CÁNONES:**
  - El pago por generación es la modalidad de cobro que aúna mayor porcentaje de aportaciones (40%). Se sugiere también ampliamente que se ha de “bonificar” a quien actúe correctamente (tenga mejores resultados) (20%).

- Pero se ve técnicamente difícil su aplicación.
- Las otras opciones que se ofrecían para tasas y cánones (tarifa igual en toda la Comunidad Foral; cada entidad cobrando según sus resultados) también tienen bastante respaldo (15% y 21% respectivamente).



## Resultados de priorización y consenso

A continuación se ofrecen los resultados generales del conjunto de reuniones zonales de Administración local y Ciudadanía.

La primera columna de la tabla resume en un breve enunciado los posicionamientos o aportaciones. Siempre que ha sido posible, se han agrupado todas aquellas aportaciones que defienden un mismo enunciado. La columna de "Comentarios" recoge las aportaciones individuales que enriquecen, completan o matizan dicho enunciado.

La columna "N" expresa el número total de "votos" con que ha contado cada propuesta (en el conjunto de las reuniones zonales), y la columna "%", obviamente, el porcentaje de "votos" (sobre el mismo total de todas las reuniones).

OBJETIVOS (1 de 2)	Comentarios	N	%
Son positivos.	Los que existían antes también lo eran (falta cumplirlos)	15	11
Son muy ambiciosos u optimistas /serán difíciles de cumplir.	No se ve claro cómo alcanzarlos o se duda de que sean realizables.	10	8
Son poco ambiciosos.	Por ejemplo, la prevención: ya ha bajado un 6% la reducción de generación de residuos por la crisis.	4	3
COINCINERARIÓN: Rechazo a la coincineración.	Es peligrosa para la salud y el medio ambiente (daña la calidad del aire por dioxinas y furanos).; En su lugar, hay optimizar el reciclaje; Ahora no sería aplicable por la mezcla a de residuos;	45	34
COINCINERARIÓN: falta información	¿Qué se quemaría, dónde y en qué condiciones?, ¿Qué efectos tiene?	2	2
PREVENCIÓN: La prevención es fundamental. Habría que insistir/desarrollarlo más.	PIGRN no hace lo suficiente en esta línea /Hay que insistir en la producción de menos envases, regulación a los productores y prevención doméstica/Responsabilidad extendida al productor. Y prohibir los envases de ciertos materiales. /Incidir en la reutilización / El ejemplo de Traperos de Emaús/ Reducción de envases en origen y uso de materiales (ecodiseño/ bolsas biodegradables)	43	33
CONCIENCIACIÓN: hace falta más concienciación / campañas.	Desde el sistema educativo / En edades tempranas /Insistir a todos los niveles./Falta contenidos al respecto en PIGRN	21	16
TRANSPORTE: Hay que calcular los costes en este sentido de cada modelo.	Hay que intentar hacer tratamiento en proximidad e infraestructuras pequeñas/Falta aplicar "kilometro 0".	5	4

OBJETIVOS (2 de 2)	Comentarios	N	%
MATERIA ORGÁNICA: Incluir en el 70% la recuperación de M.O. obtenida del tratamiento de la F.R.		5	4
MEDIOS /PERSONAL TÉCNICO / ASESORAMIENTO: Es necesario dotar de técnicos o asesoramiento para las entidades locales.		3	2
INFRAESTRUCTURAS: el planeamiento es erróneo. Cárcar no se cierra	Los datos del PIGRN son erróneos.	3	2
EMPLEO LOCAL: Es fundamental; y también la transversalidad en generación de empleo local		3	2
PRESUPUESTO falta concreción /se dedica en su mayor parte a infraestructuras	Poco presupuesto para los sistemas y separación en origen	3	2
Faltan objetivos parciales	Que expliquen qué se debe alcanzar etapa a etapa y cómo.	2	2
Falta ampliación real de la Responsabilidad Ampliada del Productor	Toda la responsabilidad no puede recaer sobre el consumidor. Además cuando se ha llegado a ese punto (al consumidor) con una elevada producción de residuos, ya es demasiado tarde. Hay que actuar antes.	2	2
INFRAESTRUCTURAS: hay un desequilibrio entre las planificadas y las actuales		1	1
DATOS: la foto actual no es real o falta información		1	1
Falta valorización		1	1
CONTENEDOR AMARILLO ponerlo como de "materiales" sería un desastre		1	1
ENVASES: en PIGRN se ha calculado el 90% de envases generados y debería ser 90% de envases adheridos. Hay que recalcular las infraestructuras.		1	1
No quedan claros los criterios de punto limpio: ¿igual fijos que móviles?		1	1
Hay que crear una oficina que verifique los datos de reciclaje		1	1

GESTIÓN ÚNICA (1 de 2)	Comentarios	N	%
Sí		19	15
No	Deslocalizar (centralizar) no es mejor. / Descentralizada es mejor. /No reflejaría la diversidad de Navarra y dificultaría la participación /El modelo actual está bien, no hace falta cambiarlo.	7	5
Sí; pero la recogida queda en manos de las Mancomunidades y el tratamiento unificado.		35	27
Genera dudas	¿de qué manera?, parece difícil de gestionar	2	2
<b>¿Qué habría que tener en cuenta para crear la gestión única?</b>			
<b>Pública o privada</b>			
Tiene que ser pública		29	22
Tiene que ser privada		2	2
Recogida con empresas privadas		1	1
<b>Mantener las mancomunidades</b>			
Mantener las Mancomunidades (con su autonomía y competencias)		8	6
Se deben mantener las mancomunidades y la gestión se debería consensuar con las Mancomunidades		6	5
Flexible / sensible a la idiosincrasia territorial (coordinada con Mancomunidades)		6	5
Debería ser un foro de Mancomunidades		5	4
Igualdad entre todas las Mancomunidades en la toma de decisiones (que nadie tenga la mayoría)	Igualdad y falta de mayoría implica que no se pondere el voto y que tampoco Gobierno de Navarra tenga mayoría	10	8
Debería ser un gestor único con participación de Mancomunidades		1	1
Debería ser un modelo mixto (similar al actual)		1	1
Se debe valorar la red de las mancomunidades por su cercanía al ciudadano y capacidad		2	2
Se debe aumentar o mantener la plantilla de técnicos que hay en las Mancomunidades	[se valora positivamente la cercanía al ciudadano, el conocimiento de la zona y la eficiencia]	9	7

<b>GESTIÓN ÚNICA (2de 2)</b>	<b>Comentarios</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
<b>¿Qué habría que tener en cuenta para crear la gestión única?</b>			
<b>Funcionamiento, diversidad territorial, composición, cercanía, etc.</b>			
Todos dentro de la gestión única (incluyendo a Pamplona)		10	8
Crear más plantas pequeñas	Por ejemplo para compostaje	3	2
Que represente /respete la diversidad socio-económica y las particularidades		3	2
Solidaridad territorial. Por ejemplo: homogeneizar tarifas teniendo en cuenta las características de las diferentes mancomunidades	Por ejemplo, Bidausi gestiona un área de baja densidad de población y área extensa	3	2
Permitir la independencia de opciones de recogida y otras alternativas		2	2
Mantener la cercanía al ciudadano		2	2
Localización geográfica diversa en paralelo a la gestión única		1	1
Hay que tener en cuenta los aspectos económicos, la contaminación (por transportes) y los puestos de trabajo		1	1
Que los recursos no se distribuyan únicamente por población (los pequeños perdemos)		1	1
Hay que unificar criterios		1	1
Considerar conceptos transversales, colaboraciones público-privado-entidades sociales		1	1
Encomendada de abajo hacia arriba		1	1
Cuantos menos jefes, mejor		1	1
<b>Modelos de otras comunidades</b>			
Me inclino por el modelo de la Agencia de Residuos de Cataluña		2	2

Competencias (1 de 2)	Comentarios	N	%
<b>Ente supramancomunal</b>			
Tratamiento		14	11
Supervisión, control, asesoramiento y apoyo técnico, compras, concursos, etc		17	13
Apoyo técnico, asesoramiento, centralización y fluidez de la información	Debería reunir la información y distribuirla, especialmente buscando soluciones a problemas como los RCDs, animales muertos, etc.	10	8
<b>EDUCACIÓN / SENSIBILIZACIÓN</b>		9	7
Co-gestión de centros de tratamiento de las mancomunidades		5	4
La competencia sería regional y la gestión correspondería a las mancomunidades		3	2
Primer proceso selectivo en origen (en las mismas localidades)		3	2
Fiscalidad (tasas, canon y retorno del canon)		2	2
Aplicación de la Ley Foral		2	2
Cánones		2	2
Tratamiento envases y fracción resto		2	2
<b>APOYO ECONÓMICO Y LOGÍSTICO</b>		1	1
Descentralizar la gestión		1	1
Trasladar experiencias de otras CCAA		1	1
Infraestructuras		1	1
Transporte		1	1
Líneas de prevención real		1	1
Experiencias piloto		1	1
Coordinar		1	1

Competencias (2 de 2)	Comentarios	N	%
<b>Mancomunidades</b>			
Recogida		27	21
Sensibilización		9	7
Trabajo técnico		9	7
Co-gestión de centros de tratamiento de las mancomunidades		8	6
Gestión de ciertos residuos (materia orgánica, animales muertos, RCDs...)	Esta opción está ligada a la creación de más plantas pequeñas y al aprovechamiento de redes locales (por ejemplo para compostaje)	8	6
Cercanía a la ciudadanía y aprovechamiento de redes locales		5	4
Tratamiento		4	3
Recogida y tratamiento		3	2
Gestión	La competencia sería regional y la gestión correspondería a las mancomunidades	3	2
Gestión total de RU		2	2
Cada Mancomunidad debe gestionar sus residuos		1	1

<b>Ley</b>		
<b>¿Es necesaria una ley de residuos?</b>		
SI		70 53
NO	No parece necesaria; bastaría cumplir la existente; Sería conveniente sólo para temas fiscales.	6 5
<b>Tasas / cánones /etc.</b>		
Tarifa única igual de toda Navarra		20 15
Pago por generación		52 40
Bonificación a quien lo hace bien		26 20
Cada entidad debería cobrar decidiendo en función de sus resultados		28 21
Otra: no es el mismo nivel económico ni poblacional, y siguen teniendo "las mismas" necesidades	En todas las zonas no es igual ni el recorrido ni la riqueza.	3 2
<b>¿La ley de residuos debe incluir tasas y cánones?</b>		
SI	La educación no basta.	45 34
<b>¿Se podrían aplicar medidas fiscales?</b>		
SI		38 29
NO		3 2
Si, sobre los que producen los envases		4 3
Concepto coercitivo (a quien lo haga mal)		1 1