



Sesiones Deliberativas de la Fase de Audiencia del proceso de participación del Plan Integral de Gestión de Residuos de Navarra 2025

Informe de Resultados

Reunión Zonal: Administración local y Ciudadanía

(Sakana, Mendialdea y Alto Araxes)

Irurzun, 20 abril 2016

Documento elaborado por:



Objetivos de la reunión

- ✘ Presentar las líneas maestras del borrador del PIGRN 2025 sometido a debate.
- ✘ Ratificar los objetivos y escenario de futuro propuestos.
- ✘ Conocer y valorar la situación actual en la mancomunidad correspondiente.
- ✘ Establecer un marco de debate respecto a los principales temas de trabajo en el PIGRN 2025 recogiendo consensos y disensos:
 - ✓ Gobernanza (organización administrativa)
 - ✓ Alternativas técnicas (incidencia en su ámbito de actuación)
 - ✓ Separación de residuos y sistemas de recogida selectiva (especialmente materia orgánica y materiales reciclables)
 - ✓ Comunicación y sensibilización sobre residuos.
- ✘ Fiscalidad/tasas.

Desarrollo

0. Recepción y presentación de la sesión de trabajo

1. El planteamiento del PIGRN

1.1. Presentación: Susana Aldaz (GAN) e Iñaki Urrizalki (Consortio de Residuos de Navarra)

1.2. Dinámica de trabajo: Javier Arbuniés y Iosu Alfaro (Arbuniés y Lekunberri Asoc.)

Reflexión colectiva sobre los objetivos de Plan y la gobernanza para gestión de los residuos en Navarra

- Para el debate:

- **Objetivos:**
 - ¿Qué opinan sobre las grandes líneas del Plan?
 - ¿Encaja con su visión?
 - Escenario actual versus escenario 2025. ¿Cómo lo ven?
 - Dudas o cuestionamientos a las alternativas propuestas.
- **Gobernanza**
 - ¿Qué les parece un modelo de "gestión única" en gestión de residuos? (ej: NILSA, saneamiento de aguas residuales; La Rioja...)
 - ¿Qué aspectos habría que tener en cuenta para la creación de esa estructura de gestión?
 - Propuestas para dotar de contenido a este aspecto del PIGRN 2025 (aspectos a tener en cuenta, competencias, responsabilidades y/o servicios de cada entidad, financiación...)
- **Ley de Residuos y financiación**
 - ¿Consideras necesaria una ley de residuos específica para la gestión de los residuos en Navarra?
 - ¿Es adecuado el coste del recibo de la basura?
 - ¿Crees que la ley de residuos debe incluir las tasas y cánones incluidos en la presentación de gobernanza?
- **Acuerdos y disensos**

- Reflexión individual/en pequeño grupo.
- Puesta en común, presentación por un portavoz de cada grupo

2. Alternativas técnicas, incidencia en cada Mancomunidad

2.1. Presentación (Personal de MA y/o GAN)

Presentación de las fichas de las Mancomunidades, situación actual.

2.2. Dinámica de trabajo (Arbuniés y Lekunberri Asoc.)

Reflexión colectiva sobre la incidencia de las propuestas del PIGRN en la Mancomunidad correspondiente

- Para el debate:

- **Situación actual de la mancomunidad:**
 - Carencias y fortalezas
 - Valoración de necesidades para la aplicación del PIGRN 2025
 - Posibles afecciones del PIGRN 2025 a su Mancomunidad (infraestructuras)
- **La recogida y gestión de los residuos**
 - ¿Cómo funciona la gestión de los residuos en la mancomunidad?
 - ¿De qué recogidas disponemos?
 - ¿Qué posibilidades de gestión faltan?
- **Actuaciones de comunicación y educación ambiental.**
 - ¿Qué se ha hecho hasta ahora?
 - ¿Qué más habría que hacer?
- **El coste de la gestión de los residuos.**
 - ¿Es adecuado el coste del recibo de la basura?
 - ¿Se podrían aplicar medidas fiscales?
- **¿Cómo podemos contribuir a la mejora de la gestión de los residuos?**
- **Acuerdos y disensos/Consenso de mínimos.**

- Reflexión individual/en pequeño grupo.
- Puesta en común, presentación por un portavoz de cada grupo.

3. Cierre.

La reunión en cifras

Número de participantes	16
Número de cuestionarios entregados	15 (9 castellano + 6 euskara)
Número de comentarios y aportaciones al Plan	144 (94 castellano + 50 euskara)

Entidades participantes

(entre paréntesis si hay más de un participante de la misma entidad)

Mancomunidades
Mendialdea (3)
Ayuntamientos y Concejos (6)
Arakil
Arano
Goizueta (2)
Irañeta
Larraun
Lecumberri
Particulares (1)
Colectivos (2)
Hiru Mugak Batera (3)
Sustrai Erakuntza
Empresas
Planenergy S.L.

Resultados de priorización y consenso

La primera columna de la tabla resume en un breve enunciado los posicionamientos o aportaciones. Siempre que ha sido posible, se han agrupado todas aquellas aportaciones que defienden un mismo enunciado. La columna de “Comentarios” recoge las aportaciones individuales que enriquecen, completan o matizan dicho enunciado.

La columna “N” expresa el número total de “votos” con que ha contado cada propuesta (en el conjunto de las reuniones zonales), y la columna “%”, obviamente, el porcentaje de “votos” (sobre el mismo total de todas las reuniones).

OBJETIVOS	N	%	Comentarios	Entidades
Son poco ambiciosos.	1	7		3 mugak batera
COINCINERARIÓN: Rechazo a la coincineración.	12	80	Hay que valorar otras opciones de valorización	Plataforma Hiru mugak batera; Ayto de Larraun; Mancom mendialdea; Ayto de Arano, Ayto Goizueta; Ayto de Lecumberri; Ayto Arakil; Ayto Irañeta; Sustrai Erakundea; particular;
COINCINERARIÓN: falta información	1	7		Planetergy SL
PREVENCIÓN: La prevención es fundamental.	7	47		Ayto de Arano, Ayto Goizueta; Ayto de Lecumberri; ; Ayto Arakil; Planetergy SL; Mancom Mendialdea
CONCIENCIACIÓN: hace falta más concienciación / campañas.	1	7		; Ayto de Lecumberri; ; Ayto Arakil

GESTIÓN ÚNICA	N	%	Comentarios	Entidades
Genera dudas (¿de qué manera?)	1	7		Hiru mugak batera;
Sí; pero la recogida queda en manos de las Mancomunidades y el tratamiento unificado.	8	53		Mendialdea, Ayto Arano, Ayto goizueta, Ayto Lecumberri; Ayto Arakil; Ayto Goizueta; Empresario,
¿Qué habría que tener en cuenta para crear la gestión única?				
Tiene que ser pública	4	27		Ayto Goizueta; Ayto Lekunberri; ; Empresario, Mancom Mendialdea;
Tiene que ser privada	1	7		Ayuntamiento Goizueta
Que represente /respete la diversidad socio-económica y las particularidades	3	20		Planenergy SL y Ayto ; Sustraiak erakundea;
Tendría que unificar criterios y dejar la gestión en manos de las mancomunidades	2	13		Ayto Irañeta

Competencias	N	%	Comentarios	Entidades
Ente supramancomunal				
Coordinación, ayuda técnica	2	13		Ayto Lekunberri; Ayto Arano;
Tratamiento	8	53		Mendialdea, Ayto Arano, Ayto goizueta, Ayto Lecumberri; Ayto Arakil; Ayto Goizueta; Empresario,
La competencia sería regional y la gestión correspondería a las mancomunidades	3	20		Ayto Irañeta; Planetergy SL; Ayto Arakil;
Mancomunidades				
Recogida	8	53		Mendialdea, Ayto Arano, Ayto goizueta, Ayto Lecumberri; Ayto Arakil; Ayto Goizueta; Empresario,
Gestión	3	20	La competencia sería regional y la gestión correspondería a las mancomunidades	Ayto Irañeta; Planetergy SL; Ayto Arakil;
Cada Mancomunidad debe gestionar sus residuos	1	7		Particular (empresario).

Ley	N	%	Comentarios	Entidades
¿Es necesaria una ley de residuos?				
SI	6	40		Empresario; Sustrai erakundea; ; Ayto Irañeta; Ayto Arakil, ; Ayto Lekunberri; Mancom Mendialdea;
Tasas /cánones /etc.				
Tarifa única igual de toda Navarra	0	0		
Pago por generación	13	87		Mancom Mendialdea; Ayto Goizueta; Hiru Mugak Batera; Sustrai erakundea; Ayto Irañeta; Planetergy SL; Ayto Arakil; Ayto Lekunberri; Ayto Arano;
Bonificación a quien lo hace bien	0	0		
Cada entidad debería cobrar decidiendo en función de sus resultados	1	7		Empresario
¿La ley de residuos debe incluir tasas y cánones?				
SI	6	40	La educación no basta.	Mancom Mendialdea; Empresario; Planetergy SL.; ; Ayto Lekunberri;
¿Se podrían aplicar medidas fiscales?				
SI	9	60		Mancom Mendialdea; Sustrai erakundea; empresario; ; Ayto Irañeta; ; Planetergy SL; Ayto Arakil, ; Ayto Lekunberri; Hiru Mugak Batera;
Concepto coercitivo (a quien lo haga mal)	1	7		Mancom Mendialdea;

SITUACIÓN EN CADA MANCOMUNIDAD	N	%	Comentarios	Entidades
Cómo funciona tu mancomunidad				
Mendialdea				
Sakana (modelo mixto o adaptativo según tipologías: combina puerta a puerta / compostaje comunitario o doméstico / 5º contenedor)				
Fortalezas				
Mendialdea				
COMPOSTAJE: esfuerzo para implantar el compostaje	4	27	Hay cultura agrícola de hacer compost	Manco Mendialdea; Ayto Lekunberri; Ayto de Arano; Ayto de Goizueta;
Existe un sistema de recogida organizado	3	20		Manco Mendialdea; Ayto Lekunberri; Ayto Goizueta
Sakana				
Puerta a puerta	1	7		Planenergy SL.
Carencias				
Mendialdea				
Zona muy dispersa que encarece la recogida.	4	27		Manco Mendialdea; Ayto Lekunberri; Ayto Goizueta; ; Ayto de Arano
Falta recogida de RCDs	6	40		Manco Mendialdea; Ayto Goizueta; Ayto Lekunberri; Ayto de Arano
Falta recogida de neumáticos, voluminosos, chatarra...	6	40		Manco Mendialdea; Ayto Goizueta; Ayto Lekunberri; Ayto de Arano
Sakana				
5º contenedor	3	20		Ayto Irañeta; Planenergy SL. ; Ayto Arakil,
Se hace poca educación ambiental	1	7		Planenergy SL
En Arakil el sistema (con autocompostaje) funciona mal	1	7		Planenergy SL
Se ha utilizado políticamente el tema de las basuras	1	7		Hiru Mugak Batera

Necesidades para la aplicación PIGRN 2025	N	%	Comentarios	Entidades
Mendialdea				
Faltan puntos limpios	6	40	faltan 3 puntos limpios en Mendialdea	Manco Mendialdea; Ayto Goizueta; Ayto Lekunberri; Ayto de Arano
Sensibilización	4	27	Más recursos en comunicación y apoyo Gobierno de Navarra	Manco Mendialdea; Ayto Lekunberri; ; Ayto de Arano
Programa de gestión / recogida de datos UNIFICADO	3	20		Manco Mendialdea; Ayto Lekunberri; ; Ayto de Arano
Odenanza	2	13		Manco Mendialdea
Sakana				
Sensibilización / información	3	20		Ayto Irañeta; Planenergy; Ayto Arakil;
Personal e infraestructuras	1	7		Ayto Arakil
Repercusiones del PIGRN 2025 en la mancomunidad				
Mendialdea				
Positivo / Acelerar ritmos /servirá para espabilar	3	20		Manco Mendialdea; Ayto Goizueta;
Sakana (no hay respuestas)				

COMUNICACIÓN Y EDUCACIÓN AMBIENTAL (se unifican las respuestas por ser coincidentes)				
¿Qué más habría que hacer?	N	%	Comentarios	Entidades
OBLIGATORIEDAD Explicar que la selección de residuos es obligatoria	1	7		Sustrai erakundea;
Más campañas de sensibilización e información	4	27		Mancom Mendialdea; Ayto Lekunberri; Sustrai Erakundea; Ayto Goizueta;
¿Cómo podemos contribuir a la mejora de la gestión de los residuos?				
Teniendo en cuenta el transporte de la basura. Hay que hacer tratamiento LOCAL	1	7		Sustrai erakundea;
Gobierno de Navarra tiene que hacer una campaña de difusión	1	7		Mancom Mendialdea;
Ofrecer un mejor sistema de recogida	1	7		Ayto de Lekunberri
Extender el modelo de puerta a puerta	3	20		Ayto Arakil; Planetergy; Sustrai erakundea;
Premiado el reciclaje y penando lo contrario	1	7		Ayto Irañeta
Con la prevención	4	27		Planetergy y ayto. Sustrai erakundea; Hiru Mugak Batera;
RCDs				
Gestión pública	5	33		Ayto de Lekunberri; Ayto Arakil; Planetergy; Hiru mugak batera; Mancom Mendialdea
Gestión privada	3	20		Ayto Arakil; Planetergy, Mancom Mendialdea
Aplicación de criterios de compra verde	1	7	Para grandes generadores	Mancom Mendialdea
Nueva normativa y medios fiscales	3	20		Ayto de Lekunberri, Ayto Goizueta, Mancom Mendialdea
Refuerzo medidas de seguimiento y control	3	20		Ayto de Lekunberri, Ayto Goizueta, Mancom Mendialdea