



## **Sesiones Deliberativas de la Fase de Audiencia del proceso de participación del Plan Integral de Gestión de Residuos de Navarra 2025**

### **Informe de Resultados**

#### **Reuniones Zonales**

**Documento elaborado por:**



## Objetivos de la reunión

- ✘ Presentar las líneas maestras del borrador del PIGRN 2025 sometido a debate.
- ✘ Ratificar los objetivos y escenario de futuro propuestos.
- ✘ Conocer y valorar la situación actual en la mancomunidad correspondiente.
- ✘ Establecer un marco de debate respecto a los principales temas de trabajo en el PIGRN 2025 recogiendo consensos y disensos:
  - ✓ Gobernanza (organización administrativa)
  - ✓ Alternativas técnicas (incidencia en su ámbito de actuación)
  - ✓ Separación de residuos y sistemas de recogida selectiva (especialmente materia orgánica y materiales reciclables)
  - ✓ Comunicación y sensibilización sobre residuos.
- ✘ Fiscalidad/tasas.

## Desarrollo

### 0. Recepción y presentación de la sesión de trabajo

#### 1. El planteamiento del PIGRN

**1.1. Presentación:** Susana Aldaz (GAN) e Iñaki Urrizalki (Consortio de Residuos de Navarra)

**1.2. Dinámica de trabajo:** Javier Arbuniés y Iosu Alfaro (Arbuniés y Lekunberri Asoc.)

Reflexión colectiva sobre los objetivos de Plan y la gobernanza para gestión de los residuos en Navarra

- Para el debate:

- **Objetivos:**
  - ¿Qué opinan sobre las grandes líneas del Plan?
  - ¿Encaja con su visión?
  - Escenario actual versus escenario 2025. ¿Cómo lo ven?
  - Dudas o cuestionamientos a las alternativas propuestas.
- **Gobernanza**
  - ¿Qué les parece un modelo de "gestión única" en gestión de residuos? (ej: NILSA, saneamiento de aguas residuales; La Rioja...)
  - ¿Qué aspectos habría que tener en cuenta para la creación de esa estructura de gestión?
  - Propuestas para dotar de contenido a este aspecto del PIGRN 2025 (aspectos a tener en cuenta, competencias, responsabilidades y/o servicios de cada entidad, financiación...)
- **Ley de Residuos y financiación**
  - ¿Consideras necesaria una ley de residuos específica para la gestión de los residuos en Navarra?
  - ¿Es adecuado el coste del recibo de la basura?
  - ¿Crees que la ley de residuos debe incluir las tasas y cánones incluidos en la presentación de gobernanza?
- **Acuerdos y disensos**

- Reflexión individual/en pequeño grupo.
- Puesta en común, presentación por un portavoz de cada grupo

## 2. Alternativas técnicas, incidencia en cada Mancomunidad

### 2.1. Presentación (Personal de MA y/o GAN)

Presentación de las fichas de las Mancomunidades, situación actual.

### 2.2. Dinámica de trabajo (Arbuniés y Lekunberri Asoc.)

Reflexión colectiva sobre la incidencia de las propuestas del PIGRN en la Mancomunidad correspondiente

- Para el debate:

- **Situación actual de la mancomunidad:**

- Carencias y fortalezas
- Valoración de necesidades para la aplicación del PIGRN 2025
- Posibles afecciones del PIGRN 2025 a su Mancomunidad (infraestructuras)

- **La recogida y gestión de los residuos**

- ¿Cómo funciona la gestión de los residuos en la mancomunidad?
- ¿De qué recogidas disponemos?
- ¿Qué posibilidades de gestión faltan?

- **Actuaciones de comunicación y educación ambiental.**

- ¿Qué se ha hecho hasta ahora?
- ¿Qué más habría que hacer?

- **El coste de la gestión de los residuos.**

- ¿Es adecuado el coste del recibo de la basura?
- ¿Se podrían aplicar medidas fiscales?

- **¿Cómo podemos contribuir a la mejora de la gestión de los residuos?**

- **Acuerdos y disensos/Consenso de mínimos.**

- Reflexión individual/en pequeño grupo.
- Puesta en común, presentación por un portavoz de cada grupo.

## 3. Cierre.

### Las reuniones en cifras

|   |   |
|---|---|
| <b>Número de participantes</b>                      | <b>26</b>                                   |
| <b>Número de cuestionarios entregados</b>           | <b>14</b><br>(12 castellano + 2 euskara)    |
| <b>Número de comentarios y aportaciones al Plan</b> | <b>152</b><br>(142 castellano + 10 euskara) |

## Entidades participantes

(entre paréntesis si hay más de un participante de la misma entidad)

|   |
|---|
| <b>Colectivos y otras entidades</b>                   |
| Asociación de Vecinos San Jorge                       |
| Banco de Alimentos de Navarra (2)                     |
| Greenpeace Navarra                                    |
| UPNA  |
| <b>Empresas</b>                                       |
| ARIAN Construcción y Gestión de Infraestructuras S.A. |
| Contenedores Iruña S.L.                               |
| <b>Particulares (7)</b>                               |

## Resultados de priorización y consenso

La primera columna de la tabla resume en un breve enunciado los posicionamientos o aportaciones. Siempre que ha sido posible, se han agrupado todas aquellas aportaciones que defienden un mismo enunciado. La columna de “Comentarios” recoge las aportaciones individuales que enriquecen, completan o matizan dicho enunciado.

La columna “N” expresa el número total de “votos” con que ha contado cada propuesta (en el conjunto de las reuniones zonales), y la columna “%”, obviamente, el porcentaje de “votos” (sobre el mismo total de todas las reuniones).

| OBJETIVOS  | N | %  | Comentarios  | Entidad   |
|--|---|----|--|---|
| Son positivos.   | 1 | 7  | Los que existían antes también lo eran (falta cumplirlos)  | C. Iruña S.L.;  |
| Son poco ambiciosos.   | 2 | 14 | La prevención: ya ha bajado un 6% la reducción de generación de residuos por la crisis.  | Greenpeace; Sanduzelai Auzo Elkartea;   |
| Son muy ambiciosos u optimistas /serán difíciles de cumplir.                     | 2 | 14 |  | ARIAN construcción; ingeniero (particular);   |
| Faltan objetivos parciales   | 2 | 14 |  | ARIAN; particular   |
| COINCINERARIÓN: Rechazo a la coincineración.                                     | 7 | 50 | ARIAN: Ahora no sería aplicable por la mezcla a de residuos  | Greenpeace; Ingeniero industrial (particular); Banco de alimentos; ARIAN; particulares;             |
| INFRAESTRUCTURAS: hay un desequilibrio entre las planificadas y las actuales     | 1 | 7  |  | Banco de alimentos;   |
| PREVENCIÓN: La prevención es fundamental. Habría que insistir/desarrollarlo más. | 8 | 57 | El objetivo de prevención parece poco ambicioso (ya ha bajado la generación de residuos en un 6% debido a la crisis)/Faltan Sistemas de devolución y Retorno de envases/ falta la reutilización. | Greenpeace; Ingeniero industrial (particular); Particulares; banco de alimentos; ARIAN; particular; |

|  |   |    |    |   |
|--|---|----|----|---|
| Ampliación real de la Responsabilidad Ampliada del Productor                             | 2 | 14 |    | Particular; ARIAN construcción;                               |
| DATOS: la foto actual no es real o falta   | 1 | 7  |    | ARIAN construcción;   |
| Falta valorización   | 1 | 7  | ¿? | Particular  |
| EMPLEO LOCAL: Es fundamental; y también la transversalidad en generación de empleo local | 3 | 21 |    | Ingeniero industrial (particular); Banco de alimentos; ARIAN; |

| OBJETIVOS (continuación)   | N | %  | Comentarios  | Entidad   |
|--|---|----|--|---|
| TRANSPORTE: Hay que calcular los costes en este sentido de cada modelo. /Falta aplicar "kilometro 0"   | 2 | 14 | Hay que intentar hacer tratamiento en proximidad e infraestructuras pequeñas | Ingeniero industrial (particular); ARIAN;             |
| PRESUPUESTO falta concreción /se dedica en su mayor parte a infraestructuras   | 3 | 21 | poco presupuesto para los sistemas y separación en origen                    | Greenpeace; Ingeniero industrial (particular); ARIAN, |
| CONTENEDOR AMARILLO ponerlo como de "materiales" sería un desastre   | 1 | 7  |  | Particular;   |
| ENVASES: en PIGRN se ha calculado el 90% de envases generados y debería ser 90% de envases adheridos. Hay que recalcular las infraestructuras. | 1 | 7  |  | Particular MCP;                                       |
| No quedan claros los criterios de punto limpio: ¿igual fijos que móviles?  | 1 | 7  |  | Particular MCP;                                       |
| Hay que crear una oficina que verifique los datos de reciclaje   | 1 | 7  |  | Particular;   |
| CONCIENCIACIÓN: hace falta más concienciación / campañas.  | 1 | 7  |  | Particular;   |

| GESTIÓN ÚNICA  | N | %  | Comentarios | Entidad                                       |
|--|---|----|-------------|---|
| Si   | 7 | 50 |             | Particulares; Banco de alimentos, Greenpeace; |
| <b>¿Qué habría que tener en cuenta para crear la gestión única?</b>                          |   |    |             |   |
| Mejor la gestión privada   | 1 | 7  |             | C. Iruña SL.                                  |
| Me inclino por el modelo de la Agencia de Residuos de Cataluña                               | 2 | 14 |             | Particulares                                  |
| La importancia de la reutilización ciudadana   | 1 | 7  |             | Particular                                    |
| Sí; pero la recogida queda en manos de las Mancomunidades y el tratamiento unificado.        | 3 | 21 |             | particulares                                  |
| Considerar conceptos transversales, colaboraciones público-privado-entidades sociales        | 1 | 7  |             | Banco Alimentos                               |
| Si, si permite independencia de opciones de recogida y otras alternativas                    | 1 | 7  |             | Particular                                    |
| Encomendada de abajo hacia arriba  | 1 | 7  |             | Particular                                    |
| Cercanía a la ciudadanía   | 1 | 7  |             | Particular                                    |
| SE DEBEN RESPETAR LAS MANCOMUNIDADES La gestión se debería consensuar con las Mancomunidades | 1 | 7  |             | Particular                                    |



| Competencias   | N | %  | Comentarios | Entidad                |
|--|---|----|-------------|------------------------|
| <b>Ente supramancomunal</b>  |   |    |             |                        |
| Aplicación de la Ley Foral   | 2 | 14 |             | Particular             |
| Supervisión, control, asesoramiento y apoyo técnico, compras, concursos, etc | 2 | 14 |             | Particular             |
| Cánones  | 2 | 14 |             | Particular; Particular |
| Sensibilización  | 1 | 7  |             | Particular             |
| Tratamiento envases y fracción resto   | 2 | 14 |             | Particular             |
| Experiencias piloto  | 1 | 7  |             | Particular             |
| Coordinar  | 1 | 7  |             | Particular             |
| <b>Mancomunidades</b>  |   |    |             |                        |
| Gestión total de RU  | 2 | 14 |             | Particular             |
| Recogida   | 2 | 14 |             | Particular             |
| Tratamiento (de algunas fracciones; por ejemplo compostaje)                  | 3 | 21 |             | Particular             |
| Sensibilización  | 1 | 7  |             | Particular             |

| Ley   | N | %  | Comentarios                            | Entidad   |
|---|---|----|--|---|
| <b>¿Es necesaria una ley de residuos?</b>                           |   |    |  |   |
| SI  | 8 | 57 | y deprisa! Sin ley, el plan queda cojo | Greenpeace; UPNA; particulares; Banco de alimentos; |
| NO  | 1 | 7  | La normativa existente es suficiente   | C. Iruña SL;  |
| <b>Tasas / cánones / etc.</b>                                       |   |    |  |   |
| Tarifa única igual de toda Navarra                                  | 1 | 7  |  | C Iruña SL;   |
| Pago por generación   | 4 | 29 |  | Particulares; Greenpeace;                           |
| Bonificación a quien lo hace bien                                   | 3 | 21 |  | Particular+ Greenpeace;                             |
| Cada entidad debería cobrar decidiendo en función de sus resultados | 4 | 29 |  | particulares  |
| <b>¿La ley de residuos debe incluir tasas y cánones?</b>            |   |    |  |   |
| SI  | 7 | 50 |  | Greenpeace;UPNA; particulares; Banco de alimentos;  |
| <b>¿Se podrían aplicar medidas fiscales?</b>                        |   |    |  |   |
| SI  | 6 | 43 |  | Greenpeace; Particulares;                           |

| SITUACIÓN EN CADA MANCOMUNIDAD                          | N | %  | Comentarios   | Entidad                 |
|---|---|----|---|-------------------------|
| <b>Cómo funciona tu mancomunidad</b>                    |   |    |   |                         |
| <b>Mancomunidad Comarca de Pamplona</b>                 |   |    |   |                         |
| Mal: se incumple normativa                              | 1 | 7  |   | Particular              |
| Mejorable   | 1 | 7  |   | Particular              |
| <b>Fortalezas</b>                                       |   |    |   |                         |
| <b>Mancomunidad Comarca de Pamplona</b>                 |   |    |   |                         |
| Alto grado de satisfacción de los ciudadanos            | 1 | 7  |   | Particular (MCP)        |
| Sistema de 5 fracciones implantado                      | 1 | 7  |   | Particular (MCP)        |
| No haber construido infraestructuras que nos hipotequen | 1 | 7  |   | Greenpeace;             |
| Población muy concentrada                               | 1 | 7  |   | Greenpeace;             |
| <b>Carencias</b>  |   |    |   |                         |
| <b>Mancomunidad Comarca de Pamplona</b>                 |   |    |   |                         |
| Faltan concienciación                                   | 1 | 7  |   | Particular              |
| Falta compostaje individual y comunitario               | 2 | 14 | El compostaje que se hace en MCP es de escaparate; no se ha tomado en serio su potencial        | Particular; Greenpeace; |
| planta de tratamiento para la fracción resto            | 1 | 7  |   | Particular              |
| No se permite aplicar el pago por generación            | 1 | 7  |   | Particular              |
| NO se cumplen lo objetivos                              | 1 | 7  |   | Particular              |
| 5º contenedor incumple los objetivos de PIGRN           | 1 | 7  | Y ya se sabía antes de implantarlo; al ser con llave y voluntario, no se alcanzan los objetivos | Greenpeace              |

| Necesidades para la aplicación PIGRN 2025  | N                | %  | Comentarios | Entidad   |
|--|------------------|----|-------------|---|
| <b>Mancomunidad Comarca de Pamplona</b>  |                  |    |             |   |
| Participación de ayuntamientos y concejos  | 1                | 7  |             | Particular  |
| RCDs deben ir a los gestores (y no a Góngora)  | 1                | 7  |             | Particular  |
| Recogida de alimentos ampliada a todo Navarra  | 1                | 7  |             | Particular  |
| Control, control, control  | 1                | 7  |             | Particular  |
| Financiación   | 1                | 7  |             | Particular  |
| Que Góngora no se cierre hasta el final de su vida útil  | 1                | 7  |             | Particular  |
| Sensibilización  | 2                | 14 |             | Particular; Sanduzelai Auzo Elkartea;             |
| Plantas de compostaje descentralizadas   | 3                | 21 |             | Particular; greenpeace; Sanduzelai Auzo Elkartea; |
| Experiencias piloto en pequeñas localidades  | 1                | 7  |             | Particular  |
| Obligatoriedad o Incentivos económicos, sociales (con la voluntad y la sensibilización no basta) | 3                | 21 |             | Particular; greenpeace; Sanduzelai Auzo Elkartea; |
| Extender el compostaje (lo que se hace en S. Jorge) a otros barrios                              | 3                | 21 |             | Particular; greenpeace; Sanduzelai Auzo Elkartea; |
| Un buen sistema de recogida (el mejor es el puerta a puerta)                                     | 1                | 7  |             | Greenpeace  |
| Eliminar progresivamente el contenedor RESTO   | 1                | 7  |             | Sanduzelai Auzo Elkartea                          |
| Potenciar la no recogida de materia orgánica en poblaciones menores de 500 habitantes            | 1                | 7  |             | Greenpeace  |
| Construir infraestructuras progresivamente de acuerdo a las necesidades que se van viendo        | 3                | 21 |             | Particular; greenpeace; Sanduzelai Auzo Elkartea; |
| Más puntos limpios   | 1                | 7  |             | Particular  |
| <b>Repercusiones del PIGRN 2025 en la mancomunidad</b>   | Sin aportaciones |    |             |   |

| COMUNICACIÓN Y EDUCACIÓN AMBIENTAL  | N | %  | Comentarios  | Entidad   |
|---|---|----|--|---|
| <b>¿Qué se ha hecho hasta ahora?</b>  |   |    |  |   |
| Totalmente ineficaz   | 1 | 7  |  | Greenpeace  |
| Ocultar los malos resultados /dar datos quizá incorrectos                       | 2 | 14 | La ciudadanía cree que la gestión es buena, pero los resultados reales son muy malos (la mayor parte va a vertedero) | particulares                                      |
| Utilizar políticamente la cuestión de los residuos                              | 1 | 7  |  | Particular  |
| Sólo se han hecho campañas de puesta en marcha (nada más)                       | 1 | 7  |  | Particular  |
| Se hacen mucho y buen trabajo   | 1 | 7  |  | Particular (MCP)                                  |
| <b>¿Qué más habría que hacer?</b>   |   |    |  |   |
| Ver Necesidades para la aplicación PIGRN 2025                                   |   |    |  |   |
| Dotar de presupuesto anual la educación ambiental para mantenerlo y mejorarlo   | 1 | 7  |  | Particular (MCP)                                  |
| OBLIGATORIEDAD Explicar que la selección de residuos es obligatoria             | 3 | 21 |  | Particular; greenpeace; Sanduzelai Auzo Elkartea; |
| En el ente regional debe haber una unidad de Comunicación y Educación Ambiental | 1 | 7  | Tendría que apoyar y ofrecer material a las Mancomunidades   | Particular  |
| Campaña continua  | 1 | 7  |  | Particular  |
| Ampliar puntos verdes   | 1 | 7  |  | Particular  |
| Incrementar el trabajo con grandes productores                                  | 1 | 7  |  | Particular  |
| Aportar datos reales  | 1 | 7  |  | Particular  |
| <b>¿Cómo podemos contribuir a la mejora de la gestión de los residuos?</b>      |   |    | Respondido en anterior (¿Qué más habría que hacer?) y Necesidades  |   |

| RCDs  | N | %  | Comentarios           | Entidad                  |
|---|---|----|-----------------------|--------------------------|
| Gestión pública   | 3 | 21 |                       | Particular               |
| Gestión privada   | 1 | 7  |                       | Particular               |
| Aplicación de criterios de compra verde                       | 5 | 36 |                       | Greenpeace; Particular;  |
| Nueva normativa y medios fiscales                             | 0 | 0  |                       |                          |
| Refuerzo medidas de seguimiento y control                     | 1 | 7  | Empezando por Góngora | Particular               |
| Ya hay gestores autorizados capaces de gestionar los RCDS;    | 1 | 7  |                       | Greenpeace               |
| No hace falta nueva normativa; hay que cumplir la que ya hay: | 3 | 21 |                       | Greenpeace; Particulares |
| Hay que cerrar los vertederos ilegales                        | 1 | 7  |                       | Greenpeace               |