

**PROCESO DE CONTRASTE DEL
DIAGNÓSTICO DEL ABASTECIMIENTO DEL
AGUA URBANO E INDUSTRIAL DE LA RIBERA
DE NAVARRA Y ANÁLISIS DE ALTERNATIVAS**

**REUNIÓN ZONAL MANCOMUNIDAD AGUAS DEL MONCAYO
REUNIÓN ZONAL MANCOMUNIDAD CASCANTE - CINTRUÉNIGO
- FITERO**

CORELLA, 29 de Marzo de 2017

ÍNDICE

1.-INTRODUCCIÓN	1
2.-OBJETIVOS Y METODOLOGÍA GENERAL DEL TALLER	2
3.-ASISTENTES.....	3
4.-DESARROLLO DE LA SESIÓN	4
5.-ACLARACIONES RESPECTO AL DIAGNÓSTICO Y ALTERNATIVAS	5
6.-TALLER DE TRABAJO. PRINCIPALES APORTACIONES	8
7.-RECAPITULACIÓN Y CIERRE	11
ANEXO I.-PRESENTACIÓN DEL DIAGNÓSTICO Y ALTERNATIVAS	12
ANEXO II.-PRESENTACIÓN DIAGNÓSTICO Y ALTERNATIVAS	15

Reunión ZONAL:

MANCOMUNIDAD DE AGUAS DEL MONCAYO Y MANCOMUNIDAD CASCANTE-CINTRUÉNIGO-FITERO

Proceso de contraste del diagnóstico del abastecimiento de agua urbano e industrial de la Ribera de Navarra y análisis de alternativas

1.-INTRODUCCIÓN

La empresa pública NILSA ha recibido el encargo de redactar el Diagnóstico para la revisión del Plan Director de Abastecimiento y Saneamiento de Navarra. En el contexto de dichos trabajos se ha generado un documento específico denominado "Diagnóstico del abastecimiento de agua urbano e industrial en la Ribera de Navarra y análisis de alternativas".

Dada la importancia de la temática para la Ribera de Navarra se ha iniciado un proceso de contraste con entidades públicas, privadas y sociales para informar de dicho documento y recoger aportaciones al mismo.

El presente informe hace referencia a la reunión zonal que se desarrolló para el ámbito de **CORELLA** el 29 de Marzo de 2017.

2.-OBJETIVOS Y METODOLOGÍA GENERAL DEL TALLER

La reunión zonal de Corella tuvo lugar el día 29 de Marzo de 2017 en la Mancomunidad de Aguas del Moncayo en horario de 12:00 a 14:30 horas.

La misma sesión de trabajo, debido a una confusión horaria, había sido convocada en Cintruénigo, a la misma hora, para la Mancomunidad de Cascante - Cintruénigo - Fitero. Para solventar la duplicidad, ya que los técnicos de NILSA querían estar en ambas reuniones, se les pidió a los asistentes de la Mancomunidad de Cascante - Cintruénigo - Fitero que acudieran a Corella, a la convocatoria de las 12:00 horas.

Una vez hecha la exposición por parte de los técnicos de NILSA, se dividieron los asistentes en dos mesas, por Mancomunidad, y se trabajaron las cuestiones presentadas, separadamente.

En la reunión participaron 19 personas (sin incluir personal de NILSA ni asistencia técnica).

Los **objetivos** del taller eran los siguientes:

1. Presentar el Proceso de Contraste, objetivos, fechas, etc.
2. Presentar el Diagnóstico de la situación y las alternativas de mejora.
3. Recibir aportaciones al diagnóstico y a las alternativas presentadas.

La sesión territorial tuvo el siguiente orden del día:

- Presentación de la reunión.
- Presentación del diagnóstico y de las alternativas.
- **Taller de trabajo respecto a las cuestiones presentadas.**

3.-ASISTENTES

NOMBRE	APELLIDOS	NOMBRE DE LA ENTIDAD
MANCOMUNIDAD CASCANTE - CINTRUÉNIGO - FITERO		
M. PILAR	SARASA	AYTO. CINTRUÉNIGO
ANGEL	CHIVITE	AYTO. CASCANTE
OSCAR	BEA	AYTO. CINTRUÉNIGO
RAIMUNDO	AGUIRRE	MANCOMUNIDAD CASCANTE - CINTRUÉNIGO - FITERO
MANUEL	CONTRERAS	AYTO. CINTRUÉNIGO
M. ANGELES	GARBAYO	AYTO. CINTRUÉNIGO
ALBERTO	AÑÓN	AYTO. CASCANTE
RAQUEL	GARBAYO	AYTO. CINTRUÉNIGO
MANCOMUNIDAD AGUAS DEL MONCAYO		
TOMÁS	AGUADO	AYTO. MURCHANTE
CECILIO	ANTÓN	AYTO. ABLITAS
GORKA	ARELLANO	AYTO. CORELLA
ALFONSO		MANCOMUNIDAD AGUAS DEL MONCAYO
IGNACIO	CATALÁN	
SONIA	MATEO	MANCOMUNIDAD AGUAS DEL MONCAYO
MARIANO	HERRERO	MANCOMUNIDAD AGUAS DEL MONCAYO
TERESA	TORRES	AYTO. TULEBRAS
JESÚS MARÍA	RODRÍGUEZ	AYTO. RIBAFORADA
DIEGO	GALARRETA	AYTO. CORELLA
		AYTO. BARILLAS

ORGANIZACIÓN	
Nombre y Apellidos	Entidad
IÑAKI URRIZALKI	NILSA
ALBERTO SANCHEZ	NILSA
GREGORIO BERROZPE	NILSA
CÉSAR PÉREZ	GOBIERNO DE NAVARRA
LUIS SANZ	GAN-NIK NAVARRA
ABEL DEL REY	EIN ARQUITECTURA E INGENIERÍA URBANA (ASISTENCIA TÉCNICA)
ANA SARRADO	EIN ARQUITECTURA E INGENIERÍA URBANA (ASISTENCIA TÉCNICA)

Reunión ZONAL:

MANCOMUNIDAD DE AGUAS DEL MONCAYO Y MANCOMUNIDAD CASCANTE-CINTRUÉNIGO-FITERO

Proceso de contraste del diagnóstico del abastecimiento de agua urbano e industrial de la Ribera de Navarra y análisis de alternativas

4.-DESARROLLO DE LA SESIÓN

En primer lugar Abel del Rey Palacios de EIN Arquitectura e Ingeniería Urbana, realiza una presentación de los objetivos y orden del día de la sesión (anexo 1).

Tras la explicación del orden del día de la sesión, Iñaki Urrizalki, gerente de NILSA, realiza una presentación sobre el diagnóstico realizado (encuadre, recursos hídricos, demandas, gobernanza, etc.), la exposición será interrumpida en varias ocasiones por el señor presidente de la Mancomunidad de Aguas del Moncayo, Mariano Herrero, al discrepar rotundamente sobre los datos presentados en el diagnóstico respecto a la calidad de agua de boca captada en el Moncayo y a la presentación y concreción de alguna de las Alternativas tratadas.

Se pide a los asistentes que las dudas, aclaraciones y comentarios las dejen para el periodo de tiempo destinado a ellas y así poder seguir con el desarrollo de la exposición.

Posteriormente Gregorio Berrozpe explica las 6 alternativas que se barajan para el futuro abastecimiento de la Ribera. La presentación se adjunta en el anexo 2.

Realizada la explicación técnica, Abel del Rey explica la dinámica de trabajo. Las dudas sobre la parte técnica se exponen en el punto siguiente.

Para tratar todos los temas, se exponen los aspectos a trabajar de manera ordenada, de manera que, en cada una de las temáticas, las personas participantes puedan dar su opinión, aportación, o crítica.

Como ya se ha comentado anteriormente, la exposición del diagnóstico por parte de los técnicos de NILSA, se ha realizado para el conjunto de los asistentes, posteriormente, para trabajar la temática indicada en la sesión, se ha dividido a los asistentes en 2 salas diferentes. Se les ha agrupado por Mancomunidad, con el fin de conseguir dinámicas más ágiles.

Los aspectos tratados fueron los siguientes.

1. Valoración de los datos presentados en el diagnóstico respecto a:
 - ✓ Origen de los recursos.
 - ✓ Infraestructuras del ámbito.
 - ✓ Calidad.
 - ✓ Gobernanza.
 - ✓ Tarifas.
2. Valoración de las demandas actuales presentadas en el diagnóstico.
3. Valoración de las demandas futuras presentadas en el diagnóstico.
4. Valoración de las 6 alternativas presentadas.
5. Uso responsable del agua.

5.-ACLARACIONES RESPECTO AL DIAGNÓSTICO Y ALTERNATIVAS

Una vez finalizada la explicación del diagnóstico y alternativas posibles por parte de los técnicos de NILSA se abre un periodo de **aclaración de dudas**, donde los asistentes pueden preguntar por los aspectos que no les han quedado claros en la exposición.

Iniciamos este punto con los **comentarios discrepantes** por parte del señor Presidente de la Mancomunidad de Aguas del Moncayo durante la exposición del estudio, respecto a los datos presentados en el diagnóstico por los técnicos de NILSA **sobre la calidad de agua del Moncayo**.

En las tablas que NILSA presenta en su exposición, **la clasificación de aguas del Moncayo** aparece como NO BUENA, a lo que, señor Presidente de la Mancomunidad alega sentirse "realmente ofendido" con esta afirmación, comenta que han enviado un informe con el análisis de dichas aguas a Gobierno de Navarra. Análisis llevados a cabo, tanto en la captación de las aguas como en la entrada de la ETAP La Dehesa, los cuales confirman que la calidad ES BUENA, además los datos que les han mandado a Gobierno de Navarra están colgados en la página web de la CHE. Se pide a los técnicos de NILSA que rectifiquen estos datos incorrectos.

El técnico de NILSA en un primer momento comenta que a ellos no les ha llegado el informe, que si lo han mandado a Gobierno de Navarra no tardará en llegarles, lo estudiarán y si los resultados son los que dicen, modificarán el informe presentado.

El técnico de Gobierno de Navarra aclara que hubo una reunión con Mancomunidades y Ayuntamientos en verano para pedir información a las mismas y hoy por hoy, apenas se ha enviado información y nada concreto en materia de calidad del agua pese a que se ha reiterado la petición de envío de documentación.

Se advierte que estamos todavía en la primera fase de exposición del proyecto. Aparentemente en NILSA no cuentan con todos los datos y estarán encantados de recibirlos de los Ayuntamientos y Mancomunidades para integrarlos en el documento. También desde NILSA se comenta que han recibido información verbal de la propia Mancomunidad de Moncayo sobre procesos de floraciones de algas en la balsa de la Dehesa por eutrofización, a lo que los técnicos de la Mancomunidad de Aguas del Moncayo contestan que se trata de problemas puntuales.

Durante el periodo de dudas, el técnico de NILSA confirma que Gobierno de Navarra ha recibido el informe sobre el análisis de las aguas del Moncayo la misma mañana del día 29 de marzo, por lo que no han podido analizarlo todavía. Este informe lo analizarán para incorporarlo al estudio.

Comenzamos el periodo de **aclaración de dudas**:

La primera versa sobre el **origen de los consumos incontrolados. ¿Hay alguien que los mida?**

Se comenta que los consumos incontrolados son provocados por el riego de jardines, otros consumos institucionales, por las fugas en las canalizaciones, por subcontaje de contadores o por consumos fraudulentos.

Desde NILSA se aclara que la estructura de los incontrolados es desconocida pues dichos consumos como bien dicen los asistentes, no están registrados, y no se ha realizado un estudio específico para caracterizarlos. Están seguros que si se pusieran contadores en las zonas de riegos u otras que hoy día no se controlan, estos consumos bajarían drásticamente.

Se apostilla que en Corella, el riego de los jardines está controlado por contadores de agua pero como esta agua no se cobra, engrosa los consumos considerados incontrolados.

Se pregunta por la **Alternativa 0. ¿Por qué se ha repercutido el costo de la tubería de Corella?**

Comenta el presidente de la Mancomunidad de Aguas del Moncayo, que una parte de la tubería de Corella que hay que sustituir está incluida en los presupuestos ya aprobados de los Planes de Infraestructuras Locales, en adelante (PIL).

El técnico de NILSA explica que en los PIL sólo hay presupuestado el tramo final de la tubería y en la Alternativa 0 se incluye el cambio total de la misma. Se recuerda que el actual Plan Director contempla como solución para la zona la incorporación al sistema Itoiz – Canal de Navarra, por lo que el PIL subvenciona las obras compatibles con ese Plan Director. El tramo final aludido sí es financiable pero el resto de la infraestructura no está contemplada en el Plan Director y, por tanto, no se financia desde el PIL.

Preguntan también por la **Alternativa 3 de gobernanza. ¿Por qué no aparece reflejada como desventaja el pago tan alto de amortización por inversiones que hay que distribuir en partes iguales entre todos los integrantes?** Pagarán lo mismo los municipios que tienen una situación actual mala como los que la tienen buena.

El técnico de NILSA contesta que se analizará adjuntar este punto en las desventajas.

Con **las Alternativas 4 y 5, ¿Qué pasará con las concesiones de aguas del Moncayo? ¿Quién tendrá la decisión final, Gobierno de Navarra o los Ayuntamientos?**

Se menciona que en una entrevista, la Consejera manifestó que el agua del Moncayo podría utilizarse como agua de riego.

El técnico de NILSA contesta que en esta fase no se ha abordado esta cuestión y que se tratará cuando se coordinen los resultados de riego y abastecimiento.

Reunión ZONAL:

MANCOMUNIDAD DE AGUAS DEL MONCAYO Y MANCOMUNIDAD CASCANTE-CINTRUÉNIGO-FITERO

Proceso de contraste del diagnóstico del abastecimiento de agua urbano e industrial de la Ribera de Navarra y análisis de alternativas

Indica el técnico que existe una concesión de Itoiz de 60 hm³ para uso urbano e industrial para todos los municipios de la Ribera; respecto a la de Yesa no creen que pueda incrementarse la concesión en un futuro cercano ni siquiera con el recrecimiento. Exigirá, en su caso, un largo e incierto proceso, algo confirmado por parte de técnicos de la Confederación Hidrográfica del Ebro.

El técnico de EIN Arquitectura e Ingeniería Urbana recuerda que pueden expresar y mandar sus sugerencias a *participacion.ambiental@navarra.es* y *ingurune.partaidetza@navarra.es* hasta el 30 de abril.

Todas las aportaciones emitidas se tendrán en cuenta y a mediados-finales del mes de junio, se convocará una jornada de retorno donde se presentará el documento final una vez analizadas todas las sugerencias recibidas.

Otra duda en torno a las previsiones de suelo urbano. **¿Se han tenido en cuenta los Planes Municipales de los respectivos municipios afectados?**

Comentan que en la redacción de los Planes Municipales, Gobierno de Navarra exige calcular la previsión de agua que se necesitará para abastecer los nuevos desarrollos urbanos planteados y la fuente que abastecerá dichos desarrollos.

El técnico de NILSA expone que dentro de las encuestas enviadas se incluía la determinación de previsiones de crecimiento pero que no han recibido esa información. Sí se recibió información del polígono industrial de Corella y por eso se incorporó. Comenta que el Consorcio EDER junto a Nasuvinsa tienen contabilizado el suelo industrial existente en la ribera y les van a pasar la información.

6.-TALLER DE TRABAJO. PRINCIPALES APORTACIONES

Una vez aclaradas las dudas de los asistentes se pasó a la parte de taller de trabajo.

Los asistentes se dividieron en dos grupos, Mancomunidad de Aguas del Moncayo y Mancomunidad de Cascante, Cintruénigo, Fitero.

Este taller se basó en 4 cuestiones básicas, tal y como se detalla a continuación:

1.-Valoración de los datos presentados en el diagnóstico

GRUPO DE LA MANCOMUNIDAD DE AGUAS DEL MONCAYO

Hay varias personas que manifiestan tener **numerosas dudas con respecto al proyecto en sí y con datos aportados en general en el documento**, tanto en las ya manifestadas en el turno de preguntas relativas a los datos de calidad, como en las relativas a la gobernanza, tarifas, incontrolados, infraestructuras, etc. No obstante, algunas de estas personas comentan que **no han podido revisar de forma profunda el informe remitido**.

Se vuelve a recalcar que **los datos de calidad de agua relativos a la Mancomunidad de Aguas del Moncayo, son erróneos** y que estos estaban disponibles en la página web de la entidad y no se entiende que hayan sido empleados otros que dan una información incorrecta.

Otro de los datos que se considera que el informe no recoge de forma correcta, es el dato de **incontrolados**, que en esta mancomunidad, se indica que está entre el 25% y el 30% del total del agua servida.

En cuanto a datos de **infraestructuras**, también se considera que no se ha recogido en el informe la infraestructura de apoyo a la Mancomunidad de Aguas de Cascante, Cintruénigo y Fitero, ya que existe una tubería que aporta agua desde Corella y que podría abaratar los costes contemplados en algunas de las alternativas.

Otra de las aportaciones apunta a que de forma previa a la publicación de los datos en las diferentes reuniones y en la prensa, **se tendrían que haber validado estos datos con las entidades de gestión**.

También se comenta que gran parte de estos datos erróneos, o que no han sido suministrados, están correctamente recogidos en diferentes fuentes públicas y que se deberían haber incorporado al estudio de forma adecuada.

Una de las personas considera que **en el informe falta información que permita tomar una decisión adecuada** sobre las alternativas planteadas y considera así mismo, que se necesita más seguridad jurídica.

Por otro lado, otras personas consideran que **no hay motivo para dudar de que los datos aportados estén bien** y que el equipo técnico lo ha hecho de forma adecuada, aunque hay datos como los de calidad de agua que sorprenden.

Algunos de los asistentes, **ponen en duda el esfuerzo de colaboración de la Mancomunidad a la hora de aportar los datos**, ya que se cree que se podrían haber enviado en lugar de esperar a que fueran recogidos por otras fuentes.

3.-Valoración de las alternativas

GRUPO DE LA MANCOMUNIDAD DE AGUAS DEL MONCAYO

En cuanto a las alternativas del origen del agua, **la mayor parte de los asistentes apuestan por la alternativa 2**, que consideran es la más adecuada para la zona, ya que mantiene la concesión de Moncayo y permite la llegada de agua de calidad desde Itoiz, que algunos de los asistentes comentan que consideran estratégica para el desarrollo de la zona, más allá incluso de lo que esto aporte a la calidad y suficiencia de agua de boca.

Así mismo, se considera que esta alternativa también supondrá un ahorro energético ya que evitará numerosos bombeos.

Varios de los asistentes remarcan que **la alternativa que se elija ha de contemplar siempre el mantenimiento de la concesión de Moncayo actual**, y algunos plantean sus dudas con respecto a que sucedería con la misma en caso de elegir alguna otra de las alternativas. No obstante se comenta que este es un aspecto que es competencia de la Mancomunidad y que esa decisión antes de ser tomada tiene que ser debatida y decidida en la Mancomunidad.

Varias de las personas participantes considera que la alternativa 2 es la adecuada pero con el matiz de que **la fuente principal de abastecimiento sea la de Moncayo y la complementaria la de Itoiz**, al igual que se ha hecho en otras zonas, como la Comarca de Pamplona.

Por otro lado una de las personas asistentes, no entiende porque para la definición de alternativas se ha hecho tanto énfasis en el hecho de la acequia a cielo abierto, que si bien es un tema que debería mejorarse, cubriéndola, no se considera que tenga tanta relevancia a la hora de la definición de alternativas. De hecho, se comenta que existía un anteproyecto de tubería enterrada. Otro apunte realizado por esta persona, es que debería incorporarse a las alternativas la posibilidad de recuperar la acequia que va desde el azud del Queiles hasta la estanquilla de Cintruénigo.

Las únicas aportaciones discordantes con la elección de la alternativa 2, son las de dos personas, una de las cuales considera que **la mejor es la alternativa 0**, ya que se considera que **hay agua de calidad suficiente y que lo único que se necesita es una**

modernización de las infraestructuras. Esta misma persona considera que Cintruénigo por su parte cuenta con una concesión de agua de Moncayo que no utiliza. Así mismo, se comenta que la mejora de esta alternativa tendría que venir por la búsqueda del agua en origen (Vozmediano).

La otra persona, no se decanta por ninguna de las alternativas, por no contar con la suficiente información para hacerlo. No obstante considera que sea cual sea la decisión, esta debe ser tomada por la Mancomunidad.

En cuanto a las alternativas del modelo de gobernanza, varios de los asistentes coinciden en señalar a este respecto que "**si algo funciona bien no hay que cambiar**", en alusión a que consideran que la Mancomunidad está llevando una buena gestión y que no es necesario otro modelo de Gobernanza. Dentro de estos solo hay algunos matices en cuanto a la **posibilidad de fusionarse con la Mancomunidad de Aguas de Cascante, Cintruénigo y Fitero.**

Otro de los comentarios, con cierta reiteración, es el de que en caso que se cambien el modelo de abastecimiento, será necesario realizar ajustes y cambios en el actual modelo de la Mancomunidad, sin que esta desaparezca, por lo que se considera que **la alternativa de gestión deberá estar condicionada a la alternativa de abastecimiento que se decida.** A este respecto, uno de los asistentes matiza que el hecho de que el cambio del sistema de abastecimiento pueda suponer la procedencia de aguas de otros lugares, no tiene porque conllevar un cambio en el modelo de Gobernanza ya que no todos los abonados de la Mancomunidad en la actualidad tienen la misma fuente de captación.

Por otro lado, se comenta que la decisión que se adopte he de ser la que condicione el mapa local y no al revés.

Solo uno de los asistentes considera que la mejor solución es ir a una única mancomunidad para la Ribera que sea más efectiva en todos los aspectos.

Para finalizar en este sentido **se vuelve a remarcar y a solicitar que antes de que se tome la decisión sobre las alternativas de abastecimiento y de gobernanza, se tenga en cuenta al dueño de la concesión.**

4.-Uso responsable del agua

GRUPO DE LA MANCOMUNIDAD DE AGUAS DEL MONCAYO

Todos los presentes reafirman su compromiso con un usos sostenible del agua y se comenta que ya se están realizando numerosas medidas orientadas a mejorar el uso de la misma, y se considera que se debe seguir insistiendo en la mejora continua.

Se apunta la necesidad de hacer más hincapié en reducir el porcentaje de consumos incontrolados y en la calidad de las aguas. Aunque se informa de los pasos que hasta la fecha se han ido dando:

- Incorporación del telemando para control de consumos.
- Renovación y control de redes.
- Campañas informativas y divulgativas en colegios sobre el ciclo integral del agua.
- Campañas de sensibilización a vecinos de los pueblos mancomunados.

Así mismo, se informa que la mancomunidad se está planteando instalar contadores por radio.

7.-RECAPITULACIÓN Y CIERRE

Una vez finalizado el turno de aportaciones y opiniones, se da por concluida la sesión de trabajo y se despide agradeciendo la participación a las personas asistentes.

ANEXO I.-PRESENTACIÓN DEL DIAGNÓSTICO Y ALTERNATIVAS

Abastecimiento de agua para uso urbano e industrial en la Ribera de Navarra.

DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL Y ALTERNATIVAS DE MEJORA

PROCESO CONTRASTE MARZO 2017.....

REUNIONES ZONALES

MANCOMUNIDAD DE AGUAS DEL MONCAYO

MANCOMUNIDAD CASCANTE - CINTRUÉNIGO - FITERO



REUNIÓN ZONAL. Taller de trabajo

1.-¿Crees que los datos que se muestran en el diagnóstico son correctos? En cuanto a:

- Origen de los recursos
- Infraestructuras del ámbito
- Calidad
- Gobernanza
- Tarifas

En tu opinión:

¿Falta información?

¿En qué aspectos?

Reunión ZONAL:

MANCOMUNIDAD DE AGUAS DEL MONCAYO Y MANCOMUNIDAD CASCANTE-CINTRUÉNIGO-FITERO

Proceso de contraste del diagnóstico del abastecimiento de agua urbano e industrial de la Ribera de Navarra y análisis de alternativas

REUNIÓN ZONAL. Taller de trabajo

2.-¿Crees que los cálculos de las demandas actuales son correctos? ¿Crees que habría que modificar algo respecto a esas demandas?

3.- ¿Crees que las estimaciones de las demandas futuras son correctas? ¿Crees que habría que modificar algo respecto a esas demandas?

REUNIÓN ZONAL. Taller de trabajo

4.-Desde tu punto de vista ¿Cuál crees que es la mejor alternativa para el ámbito de la Ribera?¿Por qué?

¿Crees que habría alguna alternativa mejor que las presentadas?

FASES DEL PROCESO. ESQUEMA



CONTACTO

Para realizar aportaciones en la Fase de recepción de sugerencias estarán las siguientes direcciones de correo electrónico:

participacion.ambiental@navarra.es

ingurune.partaidetza@navarra.es

ANEXO II.-PRESENTACIÓN DIAGNÓSTICO Y ALTERNATIVAS

ENCUADRE DEL TRABAJO

REVISIÓN DEL PLAN DIRECTOR DEL CICLO INTEGRAL DEL AGUA DE USO URBANO DE NAVARRA

COORDINADAMENTE CON LOS TRABAJOS SOBRE ALTERNATIVAS PARA RIEGO EN LA RIBERA (GN DESARROLLO RURAL, AGRICULTURA Y GANADERÍA - INTIA)

ÍNDICE

- Número de municipios: 20
- Entidad Bardenas Reales
- Superficie total: 1.356 km²
- Población total: 89.419 habitantes (14% total Navarra)
- Tudela: 40% (35.388)

ENCUADRE GEOGRÁFICO

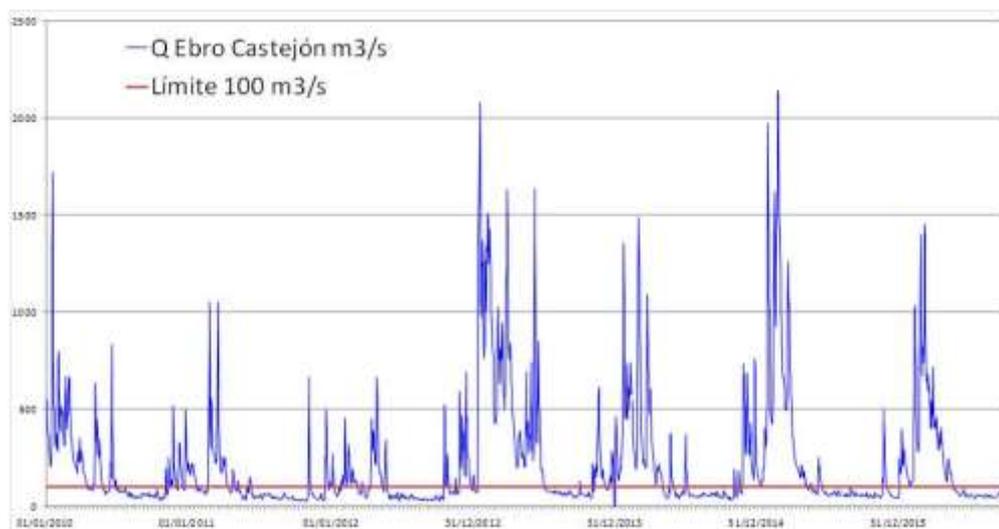


RECURSOS HÍDRICOS

Cuenca de aportación	Media serie larga	Media serie corta	Variación series	Mínimo serie corta	Máximo serie corta	Previsión 2033
Alhama	94,58	85,65	-9,4%	37,18	276,91	81,37
Aragón completo	4.202,81	3.618,93	-13,9%	1.653,06	5.283,95	3.437,98
Ebro en Castejón	8.367,98	7.377,29	-11,8%	3.553,97	11.371,62	7.008,43
Queiles	45,37	43,38	-4,4%	21,50	170,82	41,2
Ebro desembocadura	16.448,09	14.623,29	-11,1%	8.402,55	24.018,95	13.892,13

Estadísticos básicos de las series anuales de aportación en puntos de control del Ebro y afluentes y previsión para 2033 corregida por efecto del cambio climático. Datos en $\text{hm}^3/\text{año}$.

RECURSOS HÍDRICOS



Hidrograma de la estación de aforos de Castejón en los años naturales 2010 a 2016.

RECURSOS HÍDRICOS

	N	%
Total días con caudal menor a 100 m ³ /s	1.328	53,9
Total días con caudal mayor a 100 m ³ /s	1.133	46,0
Días sin datos	4	0,2
TOTAL DÍAS	2.465	100,0

Número de días con caudales mayores o menores que 100 m³/s en el río Ebro en Castejón, en los años naturales 2010 a 2016.

GOBERNANZA



GOBERNANZA

Localidad	PRECIO EN ALTA	Tarifa a sujeto pasivo						
		DOMÉSTICO	INDUSTRIAL	GANADERO	RIEGO	ADMIN. PÚBLICA	SERVICIOS MUNICIPALES	MEDIA
Tudela	0,31	0,77	0,75		0,96	0,47	0,35	0,71
Fontellas	0,31	0,77	0,75		0,96	0,47		0,73
Fustiñana	0,31	0,70	0,49	0,50				0,54
Cabanillas	0,31	0,79	1,00	0,79				0,79
Buñuel poligono			0,12					
Arguedas	0,26	0,67	0,65	0,57				0,64
Valtierra	0,26	0,82	0,73	0,20				0,76
Cortes								0,69

Tarifas de abastecimiento en varias entidades de la Ribera.
Precios en €/m³.

CALIDAD DEL AGUA

Entidad en alta	Clasificación	Comentarios
AGUAS DEL MONCAYO (procedencia manantial Queiles)	NO BUENA	Agua dura con mineralización notable, materia orgánica, nitratos y plaguicidas.
CORTES (procedencia canal de Lodosa)	NO BUENA	Agua de dureza media, con mineralización notable, materia orgánica, nitratos, fosfatos y plaguicidas.
JUNTA DE AGUAS DE TUDELA (procedencia mayoritariamente río Ebro)	NO BUENA	Agua dura con mineralización notable, materia orgánica, nitratos y plaguicidas.
CASCANTE CINTRUENIGO FITERO (procedencia canal de Lodosa)	NO BUENA	Agua dura, con mineralización notable/ fuerte, materia orgánica, nitratos, fosfatos y plaguicidas.
ARGUEDAS VALTIERRA (procedencia Yesa)	BUENA	Agua de dureza media y mineralización ligera.
CADREITA (procedencia Yesa)	BUENA	Agua de dureza media y mineralización ligera.

CALIDAD DEL AGUA

Municipio	Entidad de la que se abastece	Número de muestras no aptas
Buñuel (polígono de Buñuel)	AGUAS DEL MONCAYO	2 (plaguicidas y turbidez)
Cortes	CORTES	1 (plaguicidas)
Valtierra	VALTIERRA- ARGUEDAS	1 (Clostridium)
Cadreita	CADREITA	4 (3turbidez y 1 color)
Cabanillas	JUNTA DE AGUAS DE TUDELA	1 (turbidez)
Cintruénigo	CASCANTE CINTRUENIGO FITERO	1 (coliformes y aluminio)

Número de muestras no aptas en aguas tratadas en el ámbito de trabajo en el periodo 2011-2016.

Reunión ZONAL:

MANCOMUNIDAD DE AGUAS DEL MONCAYO Y MANCOMUNIDAD CASCANTE-CINTRUÉNIGO-FITERO

Proceso de contraste del diagnóstico del abastecimiento de agua urbano e industrial de la Ribera de Navarra y análisis de alternativas

DEMANDAS ACTUALES

Entidad en alta	Demanda media 2011-2015	% demanda	% población
Junta de Tudela	5.488.500 m ³ /año	44,76	49,6
Mancomunidad Cascante	1.997.775 m ³ /año	16,29	15,2
Mancomunidad Moncayo	2.899.963 m ³ /año	23,65	24,0
Arguedas-Valtierra	754.130 m ³ /año	6,15	5,3
Cadreita	653.142 m ³ /año	5,33	2,3
Cortes	469.740 m ³ /año	3,83	3,6
TOTAL	12.263.300 m³/año	100,0	100,0

Demanda media por entidades en el periodo 2011-2015.

DEMANDAS ACTUALES



Reunión ZONAL:

MANCOMUNIDAD DE AGUAS DEL MONCAYO Y MANCOMUNIDAD CASCANTE-CINTRUÉNIGO-FITERO

Proceso de contraste del diagnóstico del abastecimiento de agua urbano e industrial de la Ribera de Navarra y análisis de alternativas

DEMANDAS ACTUALES Y CONSUMOS

Consumo medio 2011-2015	Consumo anual medio 2011-2015	%	l/hb día	Coefficiente punta
DOMÉSTICO	3.892.880 m ³	31,74	119,27	1,45
INDUSTRIAL	2.886.685 m ³	23,54	88,45	1,45
OTROS (Riego y más)	781.633 m ³	6,37	23,95	1,91
INCONTROLADOS	4.702.101 m ³	38,34	144,07	1,59
TOTAL	12.263.300 m³	100,0	375,74	1,54

Tipos de consumos en el periodo 2011-2015.

DEMANDAS ACTUALES Y CONSUMOS

Consumo medio 2011-2015	Ribera	Junta Tudela	Cascante	Moncayo	Valtierra Arguedas	Cadreita	Cortes
DOMÉSTICO	31,74 %	33,08%	27,40 %	32,73 %	34,23 %	15,32 %	47,38 %
INDUSTRIAL	23,54 %	28,64%	12,37 %	27,40 %	23,98 %	13,15 %	1,29 %
OTROS (Riego)	6,37 %	11,96 %	0,00 %	0,00 %	16,57 %	0,00 %	0,00 %
INCONTROLADOS	38,34 %	26,31%	60,23 %	39,87 %	25,22 %	71,53 %	51,33 %

DEMANDAS ACTUALES: RESUMEN

URBANA **12,3** hm³/año

INDUSTRIAL **1,2** hm³/año
CON TOMAS PROPIAS

TOTAL ACTUAL 14 hm³/año
APROXIMADO

DEMANDAS FUTURAS

Tipo de consumo	Consumo anual medio 2011-2015	Incremento	Demanda futura prevista	%	l/hab/día
DOMÉSTICO	3.892.880 m ³	2,00%	3.970.737 m ³	28,34%	119,27
INDUSTRIAL	2.886.685 m ³	92,96%	6.326.899 m ³	45,16%	190,05
OTROS (Riego...)	781.633 m ³	10,00%	859.796 m ³	6,14%	25,83
INCONTROLADOS	4.702.101 m ³	-32,65%	2.852.385 m ³	20,36%	85,68
TOTAL	12.263.300 m³	6,7%	14.009.817 m³	100,00%	420,83

Demanda futura estimada para horizonte 2025-2030.

DEMANDAS FUTURAS: RESUMEN

URBANA **14** hm³/año

INDUSTRIAL **1,5** hm³/año
CON TOMAS PROPIAS

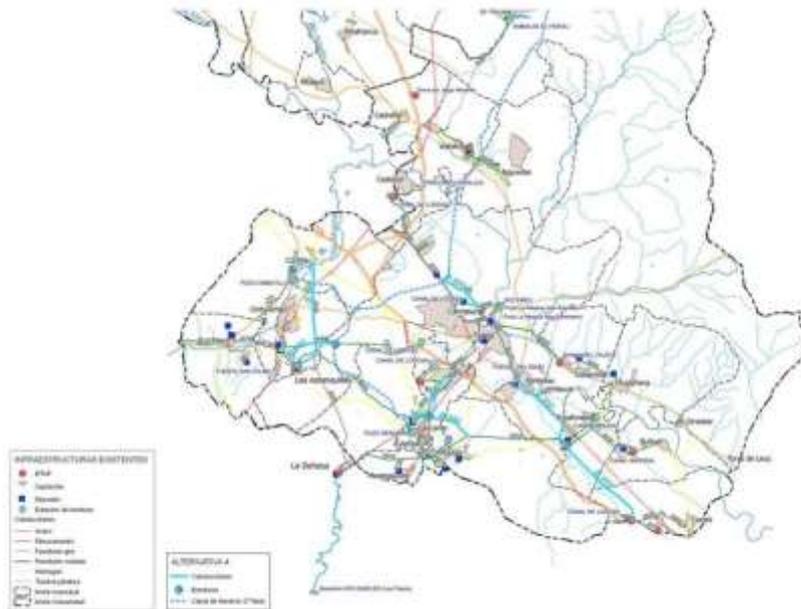
RESERVA **3** hm³/año
ESTRATÉGICA
INDUSTRIAL

TOTAL FUTURA **18,5** hm³/año

6 Alternativas del futuro abastecimiento

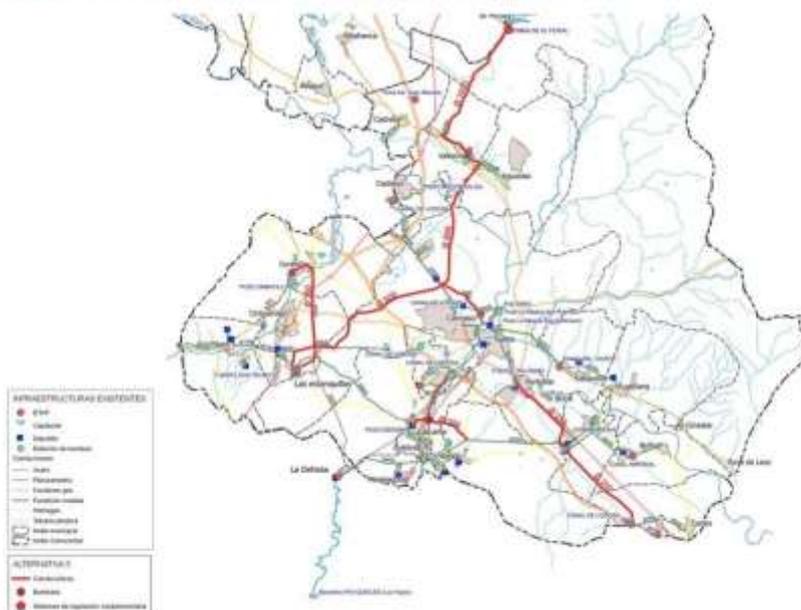
ALTERNATIVA 4

Itoiz, Yesa actual y pozos industria



ALTERNATIVA 5

Yesa y pozos industria



Reunión ZONAL:

MANCOMUNIDAD DE AGUAS DEL MONCAYO Y MANCOMUNIDAD CASCANTE-CINTRUÉNIGO-FITERO

Proceso de contraste del diagnóstico del abastecimiento de agua urbano e industrial de la Ribera de Navarra y análisis de alternativas

4 Alternativas de gobernanza

ALTERNATIVA DE GOBERNANZA 0

Sistema actual

DESCRIPCIÓN Mantenimiento de Mancomunidades actuales y Ayuntamientos independientes.

VENTAJAS

- Mantenimiento de gestión actual.

DESVENTAJAS

- Menor profesionalidad.
- Tarifas diferentes en cada municipio.
- Mayor coste global.

ALTERNATIVA DE GOBERNANZA 1

Municipalización del servicio

DESCRIPCIÓN Devolución de la competencia a los municipios en las zonas mancomunadas.

VENTAJAS

- No existen.

DESVENTAJAS

- Menor profesionalidad.
- Tarifas diferentes en cada municipio.
- Mayor coste global, en especial en municipios pequeños.

ALTERNATIVA DE GOBERNANZA 2

Creación entidad supramunicipal en alta

DESCRIPCIÓN Creación de entidad supramunicipal del servicio en alta para compartir recursos, infraestructuras, concesiones, ingresos y gastos.

VENTAJAS

- Mayor profesionalidad.
- Reducción de costes global.
- Tarifa el alta única para toda la Ribera.
- Alternativa en la línea con la Reforma de Administración Local.

DESVENTAJAS

- Tarifa final diferente a cada municipio.

ALTERNATIVA DE GOBERNANZA 3

Creación entidad supramunicipal en alta y baja

DESCRIPCIÓN Creación de entidad supramunicipal del servicio en alta y baja para compartir recursos, infraestructuras, concesiones, ingresos y gastos.

VENTAJAS

- Mayor profesionalidad.
- Reducción de costes global.
- Tarifa final única para toda la Ribera.
- Alternativa en la línea con la Reforma de Administración Local.

DESVENTAJAS

- No existen.