

**PROCESO DE PARTICIPACIÓN SOBRE EL
ABASTECIMIENTO DE AGUA DE USO URBANO E
INDUSTRIAL EN LA RIBERA DE NAVARRA.
DIAGNÓSTICO Y ANÁLISIS DE ALTERNATIVAS**

**INFORME
REUNIÓN DE RETORNO**

TUDELA, 22 de Junio de 2017

ÍNDICE

1.-INTRODUCCIÓN	3
2.-OBJETIVOS Y METODOLOGÍA GENERAL.....	4
3.- ASISTENTES.....	5
4.- DESARROLLO DE LA SESIÓN	6
5.- ACLARACIONES RESPECTO AL DIAGNÓSTICO Y ALTERNATIVAS	7
6.- RECAPITULACIÓN Y CIERRE	8
 ANEXO I PRESENTACIÓN DEL PROCESO PARTICIPATIVO	 9
ANEXO II PRESENTACIÓN RETORNO DIAGNÓSTICO Y ALTERNATIVAS.....	13

1.-INTRODUCCIÓN

El Gobierno de Navarra ha elaborado el Diagnóstico del abastecimiento de agua para uso urbano e industrial en la Ribera de Navarra y alternativas para su mejora. El Diagnóstico se enmarca en los primeros pasos de la revisión del Plan Director de Abastecimiento y Saneamiento de Navarra.

Con objeto de enriquecer el proceso de toma de decisiones, el Gobierno ha organizado 10 reuniones entre febrero y mayo de 2017. Por otra parte se abrió un periodo para enviar aportaciones vía correo electrónico, que finalizó el 31 de mayo.

El Departamento de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local ha analizado las conclusiones de estas reuniones y las sugerencias presentadas por escrito y ha convocado una reunión de retorno

El presente informe hace referencia a dicha reunión de retorno que se desarrolló en Tudela, con entidades públicas, privadas y sociales y abierta a la ciudadanía, el 22 de junio de 2017.

2.-OBJETIVOS Y METODOLOGÍA GENERAL

La reunión de retorno tuvo lugar el día 22 de junio de 2017 en la sede del Consorcio EDER, en Tudela, en horario de 17:00 a 18:30 horas.

En la reunión participaron 21 personas (sin incluir personas de la organización, Dirección General de Administración Local, NILSA ni asistencia técnica).

Los **objetivos** de la sesión eran los siguientes:

1. Exponer y recopilar los datos pendientes de recepción y fundamentales para completar el diagnóstico.
2. Informar de la propuesta de retorno por parte del Gobierno de Navarra.
3. Exposición de dudas y/o aclaraciones técnicas

La sesión participativa tuvo el siguiente orden del día:

- Bienvenida a las personas participantes
- Presentación de la reunión y del proceso participativo
- Información de las sugerencias recibidas hasta la fecha y de la propuesta de integración de dichas sugerencias en la planificación del Abastecimiento y Saneamiento de Navarra
- Respuesta a dudas y aclaraciones técnicas

3.- ASISTENTES

21 personas

NOMBRE	APELLIDOS	NOMBRE DE LA ENTIDAD
ABILIO	PORTOLES	AER (Asociación de Empresarios de la Ribera)
GUSTAVO	RODRÍGUEZ	AYUNTAMIENTO DE CABANILLAS
REBECA	VALBUENA	AYUNTAMIENTO DE CABANILLAS
ISAÍAS	MILITINA	AYUNTAMIENTO DE CADREITA
RAQUEL	GARCÍA	AYUNTAMIENTO DE CADREITA
FERNANDO	SIERRA	AYUNTAMIENTO DE CORTES
CONCHA	AUSEJO	AYUNTAMIENTO DE CORTES
ANDRÉS	AGORRETA	AYUNTAMIENTO DE FONTELLAS
TOMÁS	AGUADO	AYUNTAMIENTO DE MURCHANTE
OLGA	RISUEÑO	AYUNTAMIENTO DE TUDELA
GUSTAVO	GIL	AYUNTAMIENTO DE TUDELA
VICTORIA	MONTORI	AYUNTAMIENTO DE VALTIERRA
FERNANDO	MUÑOZ	RIBEREGA - DANTZA
ALBERTO	AÑÓN	AYUNTAMIENTO DE CASCANTE
ARTURO	PÉREZ	AYUNTAMIENTO DE TUDELA
BELÉN	ESPARZA	ESTUDIO ARQUITECTURA
ENeko	LARRARTE	AYUNTAMIENTO DE TUDELA
EVA	CALLEJA	AYUNTAMIENTO DE FITERO
JOSÉ MANUEL	FERNÁNDEZ	JUNTA DE AGUAS DE TUDELA
MANOLO	BLASCO	ESTUDIO ARQUITECTURA
MIGUEL	GOITIANDÍA	AYUNTAMIENTO DE CORELLA

ORGANIZACIÓN	
Nombre y Apellido	Entidad
XABIER LASA	DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN LOCAL G.N.
IÑAKI URRIZALKI	NILSA
JOSÉ ABEL CASADO	GERENCIA CONSORCIO EDER
GREGORIO BERROZPE	NILSA
ALBERTO SANCHEZ	NILSA
CONCHA FDZ DE PINEDO	ASISTENCIA TÉCNICA
CRISTINA ALFONSO	ASISTENCIA TÉCNICA

4.- DESARROLLO DE LA SESIÓN

José Abel Casado, Gerente del Consorcio EDER, da la bienvenida a las personas asistentes, agradeciendo su participación y enmarcando la sesión a desarrollar.

Tras ello, Concha Fdz. de Pinedo, del equipo de asistencia técnica, realiza la presentación del programa y objetivos de la sesión, recordando las fases del proceso desarrollado hasta esta última reunión de retorno. (Ver presentación en Anexo 1).

A continuación, Xabier Lasa, Director General de Administración Local del Gobierno de Navarra, recuerda el encuadre del trabajo desarrollado, informa sobre las entidades que han realizado sugerencias por escrito y procede a comentarlas, organizadas por temas (datos de partida, demandas futuras, origen del recurso y gobernanza) informando a su vez de las propuestas para su integración en la planificación del Abastecimiento y Saneamiento de Navarra. (Ver presentación en Anexo 2).

Asimismo, Xabier Lasa, informa que se está a la espera de recibir información de las entidades y recuerda la importancia de contar con datos fidedignos para elaborar una planificación lo más ajustada a la realidad.

5.-DUDAS Y ACLARACIONES RESPECTO A LA INFORMACIÓN PRESENTADA

Finalizada la presentación de propuesta de integración de aportaciones, se abre un **turno de palabra para realizar comentarios, resolver dudas y solicitar aclaraciones técnicas:**

- Eneko Larrarte, Alcalde de Tudela, solicita aclaraciones sobre los datos de demanda futura. Desde NILSA se explica los incrementos calculados, que han tenido en cuenta la compensación de incremento de la demanda con la previsible disminución de agua no registrada. Se indica que, a excepción de las aportaciones de Urbizi que propone reducciones en la demanda futura, no se han recibido sugerencias que cuestionen de forma justificada incrementos superiores a los propuestos en el diagnóstico. Se aclara así mismo que el dato de la reserva estratégica está pendiente de calcular y que, EDER, NASUVINSA y SODENA van a colaborar en su definición.
- Isaías Militino, del Ayuntamiento de Cadreita, manifiesta su sorpresa por descartar recursos suplementarios desde Yesa como fuente de suministro, indicando que se debería contar con una reserva –garantizar al menos un derecho- por si más adelante se necesitara. Desde NILSA se aclara que se mantienen las actuales concesiones de Yesa pero no se prevé incrementarlas por las dificultades existentes: la Confederación del Ebro no lo prevé, los incrementos de Yesa ya están comprometidos y, teniendo ya concesión de Itoiz, es difícil justificar la necesidad de más agua de Yesa; y a ello se unen dificultades de tipo técnico ya que el embalse de Yesa se va a recrecer pero el canal de Yesa es muy justo y no se va a modificar por lo que sería necesaria la construcción de una nueva conducción y aumentar el embalse del Ferial para poder regular las aguas de invierno.
- Isaías Militino, del Ayuntamiento de Cadreita, comenta que a pesar de todo no debería renunciarse al incremento de la concesión de Yesa. Desde la dirección del trabajo se comenta que se tendrá en cuenta esa posición.
- Desde el Ayuntamiento de Cadreita indican que, aunque ahora van a pasar a formar parte de la Comarca de la Ribera Alta y quedan fuera de este diagnóstico, tienen datos sobre Cadreita aportados por el Instituto Navarro de Salud y que los pueden adjuntar a NILSA.
- Abel Casado, del Consorcio EDER, al hilo de que Cadreita queda fuera de esta Comarca, pregunta sobre si se han calculado los efectos que ello tiene sobre los 14,8 hm³ estimados de demanda futura, y sobre el tipo de realidad al que accede ahora Cadreita. Desde NILSA se indica que los datos de Cadreita no se han eliminado aún de los cálculos realizados; y respecto a la situación de Cadreita se explican las opciones técnicas de Cadreita, si bien la gestión la llevarán desde la Ribera Alta. Desde el Ayuntamiento de Cadreita explican un poco su situación actual y señalan que lo que sí plantearon en su día fue no depender de Mairaga.

- Gustavo Gil, del Ayuntamiento de Tudela, solicita aclaración sobre la diferencia entre los 14,8 hm³ estimados ahora como demanda futura y los 18 hm³ que aparecían en estimaciones anteriores. Desde NILSA se aclara que la diferencia se explica por la reserva estratégica, incluida en cálculos anteriores en 3-4 hm³, pero que ahora no se ha incluido porque está pendiente de calcular.
- Concha Ausejo, alcaldesa de Cortes pregunta si se mantiene la previsión de concesiones del canal de Navarra para la 2ª fase. Desde NILSA se indica que sí, que es algo que ya está concedido y que se mantiene: son 340 hm³/año para riego y 60 hm³/año para uso urbano e industrial.
- Una persona pregunta si las infraestructuras van a estar limitadas por esa concesión del Canal de Navarra, comenta que si las previsiones son escasas no van a poder crecer y que se debería depender de lo que se pueda hacer entre ellos (si la concesión es de Yesa o de Moncayo va a depender de otros). Desde NILSA se señala que al construir las infraestructuras, además de otros aspectos como el cálculo de los consumos punta, se tiene también en cuenta un margen de previsión suficiente para que no se queden cortas. En cualquier caso la incidencia del volumen para uso urbano e industrial es muy inferior a la de riego.
- Una persona agradece el trabajo realizado y corrobora su opinión de que si se quiere agua de calidad ha de ser de Itoiz, apuntando que Moncayo da para lo que da. Concluye señalando y preguntando: la alternativa más viable es Itoiz, ¿sí o no?. Xabier Lasa responde que es la alternativa más segura en estos momentos y que hay que aprovecharla e intentar que las infraestructuras sean sostenibles y asumibles por la economía local.
- Finalmente, Gustavo Rodríguez, concejal de Cabanillas, pide aclaraciones al haber entendido que se descartan concesiones para riego. Xabier Lasa responde que no, que lo que se descarta es la conversión de concesiones de riego para agua de boca ya que esos cambios concesionales son difíciles de conceder por parte de la CHE y los regantes, titulares actuales de esas concesiones, no tienen interés en efectuar este cambio.

6.-RECAPITULACIÓN Y CIERRE

A las 18.30 h, y una vez finalizadas las preguntas y aclaraciones, Xabier Lasa agradece a las personas asistentes su participación, se pone a disposición de los presentes y da por finalizada la reunión.

ANEXO I: PRESENTACIÓN DEL PROCESO PARTICIPATIVO

Abastecimiento de agua para uso urbano e industrial en la Ribera de Navarra.

DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL Y ALTERNATIVAS DE MEJORA

PROCESO PARTICIPACIÓN marzo-junio 2017

REUNIÓN DE RETORNO



REUNIÓN DE RETORNO. PROGRAMA

- Bienvenida
- Presentación de la reunión
- Información de las sugerencias recibidas hasta la fecha y de la propuesta de integración de dichas sugerencias en la planificación del Abastecimiento y Saneamiento de Navarra
- Respuesta a dudas y aclaraciones técnicas

OBJETIVOS DE LA REUNIÓN

- Exponer y recopilar los datos pendientes de recepción y fundamentales para completar el diagnóstico.
- Propuesta de retorno por parte del Gobierno de Navarra.
- Exposición de dudas y/o aclaraciones técnicas.

PARTICIPANTES

- Ayuntamientos y Mancomunidades.
- Industrias.
- Colectivos sociales.
- Otros colectivos que han mostrado interés
- Ciudadanía

FASES DEL PROCESO

FASE 1: Reunión inicial

FASE 2: Reuniones zonales (por ámbitos)

- Cadreita
 - Arguedas-Valtierra
 - Cortes
 - Tudela (Junta de aguas)
 - Mancomunidad Cascante-Cintruénigo-Fitero
 - Mancomunidad Aguas del Moncayo
 - Tudela (corporación)
-
- Tudela entidades locales
 - Tudela abierta a la ciudadanía

FASE 3: Recepción de sugerencias

A través de sistema informático se han enviado sugerencias y comentarios. Fecha límite 31 de mayo.

FASE 4: Jornada de retorno

Hoy se realiza esta jornada de retorno para explicar cómo se van a recoger , en la planificación, las aportaciones recibidas

FASES DEL PROCESO. ESQUEMA



DOCUMENTACIÓN

La documentación está disponible en:

<http://www.gobiernoabierto.navarra.es/es/transparencia/informacion-publica/planificacion-del-agua>

Abastecimiento de agua para uso urbano e industrial en la Ribera de Navarra.

DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL Y ALTERNATIVAS DE MEJORA

PROCESO PARTICIPACIÓN marzo-junio 2017

REUNIÓN DE RETORNO



ANEXO II. PRESENTACIÓN DEL RETORNO. DIAGNÓSTICO Y ALTERNATIVAS

Abastecimiento de agua para uso urbano e industrial en la Ribera de Navarra.

DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL Y ALTERNATIVAS DE MEJORA

RETORNO JUNIO 2017



ENCUADRE DEL TRABAJO

REVISIÓN DEL PLAN DIRECTOR DEL CICLO INTEGRAL DEL AGUA DE USO URBANO DE NAVARRA

COORDINADAMENTE CON LOS TRABAJOS SOBRE ALTERNATIVAS PARA RIEGO EN LA RIBERA (GN DESARROLLO RURAL, AGRICULTURA Y GANADERÍA - INTIA)

SUGERENCIAS POR ESCRITO

- Ayuntamiento de Cadreita
- URBIZI – Fundación Nueva Cultura del Agua.
- Mancomunidad de Aguas del Moncayo (2 escritos)
- Planta potabilizadora de Canraso
- Ayuntamiento de Arguedas
- Ayuntamiento de Cortes

Además:

- El Consorcio EDER aportó un estudio provisional sobre suelo industrial vacante: en la actualidad 5 M m²
- Noticia de grupos ecologistas de Aragón.

SUGERENCIAS: DATOS DE PARTIDA

- Las demandas en general se consideran correctas.
- Son muy llamativos los datos de agua no registrada (o consumos incontrolados) de algunas entidades.
- Mancomunidad de Moncayo considera que su agua es de buena calidad.
- Otras cuestiones técnicas de menor calado.

RETORNO: DATOS DE PARTIDA

- **Falta enviar información por algunas entidades.**
- Datos sobre coste del servicio, no buenos datos en general.
- Mancomunidad Casc-Cint-Fitero, faltan datos de calidad (redes control), GIS, demanda en alta y consumos por usos (pasado estudio de 2015) y tarifas.
- Manc Moncayo falta datos agua bruta (solo 2), GIS, demanda en alta (dato redondeado), datos de consumos por usos-municipios y tarifas.
- Cadreita faltan datos de calidad y demandas por trimestres. Cortes faltan datos agua bruta (redes control) y consumos por usos. Castejón falta dato tarifa.
- La calidad del agua de Moncayo queda pendiente de evaluación, ya que no se dispone a fecha de hoy de información suficiente.
- Se dan por buenos los datos de partida en cuanto a demandas, posibilidad mejora siguientes fases: 14 hm³/año y 38% de agua no registrada de media, muy variable.

DEMANDAS ACTUALES: RESUMEN

URBANA **12,3** hm³/año (38% agua no registrada)

INDUSTRIAL **1,2** hm³/año
CON TOMAS PROPIAS

TOTAL ACTUAL **14** hm³/año
APROXIMADO

SUGERENCIAS: DEMANDAS FUTURAS

- URBIZI considera que las demandas industriales futuras y la reserva son desproporcionadas. Se compara con las de MCP y Zaragoza.
- Desde entidades locales se solicita que el agua no sea un freno al desarrollo socioeconómico pero que el consumo sea sostenible.
- Indican que hay mucho suelo industrial sin desarrollar (según datos EDER, 5 M m²). Gran potencialidad del sector de industria agroalimentaria.
- Se solicita que todos los futuros desarrollos industriales tengan la misma consideración en las estimaciones.
- URBIZI considera muy poco ambicioso un porcentaje de 20% de agua no registrada para horizonte 12 años: debería ser 12%, como en MCP.

RETORNO: DEMANDAS FUTURAS

- Se consideran correctas las estimaciones futuras de demandas urbanas e industriales.
- Porcentaje de agua no registrada (20% en 12 años) se considera ambicioso pero factible.
- Descontando polígono industrial Corella, la demanda futura es de 13,3 hm³/año + 1,5 hm³/año de industrial con tomas propias.
- Se analizarán las demandas potenciales debidas a futuros desarrollos urbanísticos y pasarán a constituir una reserva estratégica.

DEMANDAS FUTURAS: RESUMEN

URBANA **13,3** hm³/año (antes 14 hm³/año)

INDUSTRIAL **1,5** hm³/año
CON TOMAS PROPIAS

RESERVA **PENDIENTE**
ESTRATÉGICA
INDUSTRIAL

TOTAL FUTURA **14,8** hm³/año + reserva

SUGERENCIAS: ORIGEN RECURSO

- URBIZI propone rebajar demandas futuras, no emplear Itoiz, emplear recursos de Moncayo, incrementados con volúmenes actuales de regadío, usar agua de Yesa (abandono abastecimiento municipios río Aragón, excedentes por mejora de riego en Bardenas), incrementar uso de recursos subterráneos y usar aguas de invierno del Ebro en casos de necesidad.
- Mancomunidades de Moncayo y de Cascante, Cintruénigo y Fitero optan por la alternativa 2, empleo de recursos del Moncayo, Itoiz, pozos y Yesa actual, incrementando si es posible dotaciones del Moncayo incorporando concesiones de riego.
- Resto: alternativa 4, empleo de Itoiz, pozos y Yesa actual.

RETORNO: ORIGEN RECURSO

- Suministros de agua potable en el futuro, con fuentes de agua de alta calidad. Se desestimarán fuentes con agua de calidad mala o dudosa, como es el Ebro.
- En el caso concreto de la Ribera, se podrán mantener operativas las concesiones e instalaciones del Ebro para casos de emergencia.
- **Alternativa escogida: empleo mayoritario de Itoiz, recursos disponibles de Moncayo-Queiles, Yesa actual, pozos de industria y canales del Ebro (Imperial) para usos industriales.**
- Alternativa diversificada y sin excesiva dispersión, con coste razonable, en plazo breve y con autonomía. Gestión de la demanda, control de consumos y seguimiento.
- Se descarta el empleo de recursos suplementarios de Yesa por ser insuficientes, por sus costes y dificultad administrativa y técnica.

RETORNO: ORIGEN RECURSO

- El empleo de los recursos del Moncayo se limitará a las concesiones actuales, que totalizan 3,1 hm³/año.
- Se unificarán las concesiones y se pondrán en común.
- Se descarta ampliar la concesión de abastecimiento con concesiones de riego.
- Infraestructura de transporte para abastecimiento, independiente respecto de canales de riego.
- Empleo de recursos de Moncayo-Queiles, supeditado a tres cuestiones:
 - Posibilidades jurídicas de incluir en Plan Director obras fuera de la Comunidad Foral.
 - Que el agua bruta sea de suficiente calidad.
 - Evitar conflicto con vecina Comunidad de Aragón y que la infraestructura de transporte se pueda ejecutar.

SUGERENCIAS: GOBERNANZA

- Mancomunidad de Moncayo aboga por su continuidad.
- Resto de entidades y público asistente opta por la creación de una entidad supramunicipal para toda la Ribera.
- Hay entidades que consideran que la entidad supramunicipal se ocupe solo del alta y otros de alta y baja.
- Hay discusión sobre si la tarifa final (alta+baja) debe ser idéntica en la Ribera o las entidades locales con menor eficiencia deben estar penalizadas de alguna forma.

RETORNO: GOBERNANZA

- El Gobierno aboga por creación de entidad supramunicipal (Comarca) que gestione servicio en alta.
- Llevanza del servicio en baja por la Comarca, voluntario.
- Pendiente discusión general sobre tarifas en alta.
- La tarifa en baja debería recoger la mayor o menor eficiencia en el uso del recurso.