Acta de reunión sectorial de empresas públicas perteneciente al proceso de participación abierto para elaborar el “Plan de Impulso de la Participación Ciudadana en Navarra 2016-2019.

Fecha: 2 de junio de 2016

Lugar: Sala Joaquín Elizondo del Palacio de Navarra.

Dirección: Avenida Carlos III El Noble, 2, 31002. Pamplona/Iruña.

Hora: De 9:00 a 12:30.

Asistencia:

Por el área de Participación Ciudadana:

- Javier Asín Semberoiz
- Marta Jaúregui Virto
- María Isabel González Ramírez

Por el equipo técnico PROYECTO 21:

- Ion Erro Armendariz
- Mercedes Corretge
- Jon Kepa Etxarri Belasko

Participantes:

- **Josetxo Arrarás Paños;** TRACASA.
- **Jesús Cemborain Luquin;** Gestión Ambiental de Navarra.
- **Rebeca Echeverría Viguri;** NILSA.
- **José Ramón de la Torre;** ADITECH.
- **María Asiain;** CNAI.
- **Cesar Esparza;** CPEN.
- **Iñaki Pinillos Resano;** NASERTIC.
- **Carlos López Goñi;** NASERTIC.
- **Mikel Azkona;** NICDO.
- **Sergio Villava Gómez;** SODENA.
- **Pedro Poyo Cuadra;** NASUVINSA.
- **Edurne Gil Burguete;** Fundación Navarra para la Tutela de Personas Adultas.
- **Juan Manuel Intxaraundieta;** INTIA.

Orden del día:

1. Presentación.
2. Apertura de la reunión y presentación del borrador del plan y del proceso de participación previsto.
3. Dinámica de grupo para abordar los siguientes temas.
 - Parte 1ª: Percepción social sobre el estado de la participación en el sector. Puesta en común.
 - Café.
 - Parte 2ª: Comentarios y/o propuestas sobre el borrador del Plan. Puesta en común
4. Evaluación de la sesión.
5. Informaciones finales.

Asuntos tratados:

Siendo las 09:00 abre la sesión Javier Asín, Jefe de Sección de Participación Ciudadana del Gobierno de Navarra, para presentar el borrador del “Plan de Impulso de la Participación Ciudadana en Navarra 2016-2019” y el proceso de participación abierto a tal efecto. Describe la estructura, planificación y calendarización del proceso y menciona la jornada inicial que sirvió como presentación. Explica la situación en que se encuentra la participación ciudadana en la actualidad y hace un repaso de experiencias ya acometidas en Navarra para a continuación relatar las líneas de trabajo que el Gobierno de Navarra está implantando en relación al desarrollo de la participación ciudadana.

Toma la palabra Ion Erro, coordinador de Proyecto21Proiektua, para explicar las dinámicas de trabajo establecidas por la Sección de Participación Ciudadana para profundizar en los temas objeto de discusión.

Las personas asistentes quedan configuradas en dos grupos de trabajo y se da paso a los debates grupales, rellenando individualmente y con carácter previo el cuestionario facilitado por la Sección de Participación. En base al cuestionario, durante la primera parte del trabajo en grupo se discute sobre la percepción de la participación ciudadana y su relación con la Administración. Los y las participantes identifican las principales carencias o dificultades de la citada participación ciudadana en las administraciones. A continuación, éstos establecen medidas y elevan propuestas que den solución a las dificultades identificadas.

Se hace un receso y, tras él, se continúa con la segunda parte de la sesión. La dinámica de trabajo es idéntica a la de la primera parte con la particularidad de que en esta ocasión tanto las dificultades y carencias de la participación, como las medidas y las propuestas elevadas, deben ser analizadas desde la experiencia de las empresas públicas a las que representan. Los y las participantes realizan aportaciones al contenido del borrador del Plan presentado.

Finaliza la sesión de trabajo con la realización de una puesta en común del trabajo realizado por los dos grupos y el equipo responsable de la asistencia técnica detalla una serie de explicaciones referentes al proceso de información, retorno y evaluación. Los y las participantes evalúan la sesión de trabajo utilizando como herramienta la “diana de evaluación”, y aportan sugerencias a través de un buzón instalado en la reunión.

Resultados:

Fase de detección e identificación de problemas o carencias de la participación ciudadana en su relación con la Administración y proposición de propuestas o acciones de respuesta:

Se enumeran los problemas identificados y se somborean las propuestas y soluciones sugeridas para resolverlos.

1. Los procesos participativos no recogen las aportaciones propuestas por los participantes, situación que genera rechazo.

- ✓ Se debería gratificar la participación, bien mediante una recompensa de carácter material, bien explicitando un reconocimiento personal identificando a cada uno de los y las participantes.

2. Los cauces de participación ciudadana existentes son, por lo general, desconocidos.

- ✓ Se debería diseñar y elaborar una página WEB que debe permitir de alguna manera la posibilidad de interactuar con la ciudadanía para poder resolver todas las dudas, cuestiones e inquietudes por ésta expresadas.

- ✓ La Administración debería incrementar la cantidad de procesos participativos estableciendo una discriminación entre procesos cerrados a ciudadanos con conocimientos técnicos y específicos de otros procesos abiertos al conjunto de la ciudadanía.

- ✓ Se debería modificar el marco normativo existente con el fin de regular la divulgación del desarrollo de los procesos participativos.

3. Existe un claro desinterés tanto político como desde el conjunto de la Administración hacia cualquier forma de participación ciudadana.

- ✓ Se debería crear un organismo independiente que controle la actividad de los y las representantes políticos en relación al desarrollo de procesos participativos.

- ✓ Se debería crear algún mecanismo de presión ciudadana para persuadir a los y las representantes políticos de la necesidad de fomentar la participación ciudadana.

- ✓ Se deberían organizar cursos y seminarios de participación ciudadana dirigidos a los y las representantes políticos.

- ✓ Se deberían contar con un o una especialista en el ámbito de la participación ciudadana en cada departamento de la Administración.

4. Existe una falta de cultura participativa.

- ✓ Se debería profundizar e intensificar la formación de la ciudadanía en general en cultura participativa.
- ✓ Se deberían organizar cursos y seminarios de participación ciudadana dirigidos a empleados y empleadas públicas. (INAP, FNMC)
- ✓ Se debería realizar un esfuerzo por extender los procesos de participación a un público más amplio.
- ✓ Se deberían divulgar los ejemplos de procesos participativos cuyos resultados son exitosos.
- ✓ Se debería poner un especial empeño en que los registros y la documentación que recogen los procesos participativos fueran simples, claros y sencillamente comprensibles por el conjunto de la ciudadanía.
- ✓ Se debería mejorar el diseño del portal de Gobierno Abierto con el objetivo de facilitar la navegación de las personas interesadas.
- ✓ Se deberían establecer mecanismos para facilitar que la iniciativa de participación ciudadana circule tanto de la Administración hacia la ciudadanía como a la inversa.

5. La gestión administrativa ralentiza los procesos

- ✓ Se deberían introducir medidas destinadas a agilizar la gestión de los procesos por parte de la Administración.

6. Desafección de la ciudadanía en relación a la participación ciudadana.

- ✓ Se debería establecer un mecanismo de jerarquización de los procesos participativos en función de su necesidad real para evitar saturar a la ciudadanía.
- ✓ Se debería diseñar alguna estrategia para que los procesos de participación llegaran a ese público que muestra una mayor desafección.

7. La Ley Foral 11/2012, de 21 de junio, de la Transparencia y del Gobierno Abierto no dispone de desarrollo reglamentario.

- ✓ Se debería realizar un esfuerzo por establecer cuanto antes un este desarrollo reglamentario.

Fase de detección e identificación de problemas o carencias de la participación ciudadana en su relación con la Administración y proposición de propuestas o acciones de respuesta desde la experiencia de las empresas públicas a las que los y las participantes representan:

1. Los procesos participativos en las empresas públicas se desarrollan, cuando se desarrollan, de manera autónoma e inconexa al resto de las empresas públicas.

✓ Se debería crear una unidad de apoyo a la participación a las empresas públicas dependiente de CPEN, que coordine la acción participativa de éstas y ofrezca apoyo técnico.

2. Se detecta una falta de compromiso por parte de la dirección.

✓ La dirección debería asumir un rol de liderazgo en la iniciativa del desarrollo de procesos participativos de carácter interno.

3. Escasez de recursos económicos y materiales y carencia de estructuras internas.

✓ Se debería fomentar la formación interna sobre participación.

✓ Se debería establecer una planificación de actividad participativa en el entorno de la empresa y que ésta formara parte del sistema de gestión.

4. Existe una falta de concienciación, en algunas ocasiones, y de tradición en otras de la necesidad de participación externa por parte de las empresas públicas.

✓ Se deberían incluir los procesos participativos en todas las etapas de los planes y estrategias empresariales, desde su diseño hasta las últimas fases de evaluación.

✓ Se debería realizar un esfuerzo por sensibilizar a la ciudadanía también.

5. Los cambios de dirección cada cuatro años dificultan la integración del espíritu participativo de las empresas públicas.

Resultados de las encuestas de percepción social sobre la importancia de la participación ciudadana promovida desde las instituciones.

Ante la segunda pregunta, “¿Qué es para Vs. la participación ciudadana?”, los y las participantes acuerdan que las respuestas que, por orden de prioridad, mejor reflejan su opinión al respecto son:

1. Capacidad de influir en las decisiones, de acertar en las medidas y equivocarse menos.
2. Incidir en el diseño de las políticas públicas.
3. La comunicación con los centros de decisión de la Administración y evitar gobernar sin tener en cuenta a la ciudadanía.

Ante la tercera pregunta, "¿Para qué considera usted que debe servir la participación ciudadana?", los y las participantes acuerdan que las respuestas que, por orden de prioridad, mejor reflejan su opinión al respecto son:

1. Construir mejores políticas a partir de la escucha y de la deliberación antes de tomar la decisión.
2. Ganar complicidad e implicación de la ciudadanía.
3. Tener una posición activa en la sociedad.

Ante la cuarta pregunta, "¿Ha participado usted en alguna experiencia de participación promovida por la Administración?", los y las participantes han respondido:

1. Dos participantes responden que sí, que la han tenido.
 - ✓ Planes de gestión Red Natura.
 - ✓ Ley de Transparencia y Gobierno Abierto
 - ✓ Plan MODERNA

Ante la quinta pregunta, "¿Qué importancia le atribuye usted a la participación ciudadana promovida desde las administraciones?", los y las participantes han respondido:

- ✓ Muy alta; **tres** participantes.
- ✓ Alta; **siete** participantes.
- ✓ Normal; **un** participante.
- ✓ Baja; **dos** participantes.

Ante la sexta pregunta, "¿Qué dificultades detecta en el ejercicio de la participación ciudadana en las administraciones?", los y las participantes han respondido:

- ✓ Inexistencia de cauces adecuados; **cuatro** participantes.
- ✓ Falta de cultura democrática en las Administraciones y en la ciudadanía; **cuatro** participantes.
- ✓ Falta de interés suficiente en la ciudadanía y escasa demanda a las administraciones; **cuatro** participantes.
- ✓ Desinterés político y/o técnico-administrativo; **dos** participantes.
- ✓ La participación que se promueve no facilita la participación de la ciudadanía; **dos** participantes.
- ✓ Otros.
 - Falta de conciencia política sobre la importancia de la participación ciudadana, considerada ésta como un mero trámite.

Ante la séptima pregunta, "¿Qué medidas debería desarrollar el Gobierno de Navarra para promover una mayor participación?", los y las participantes acuerdan que las respuestas que, por orden de prioridad, mejor reflejan su opinión al respecto son:

1. Promover una mayor formación destinada a la ciudadanía sobre participación.
2. Mejorar la consulta de proyectos promovidos por las administraciones.
3. Canalizar gran parte de la participación vía on-line.

Fase de evaluación de la reunión sectorial

Una vez finalizada la reunión, se solicita a los y las participantes que realicen una evaluación personal sobre cinco parámetros utilizando como herramienta una diana de evaluación compuesta por tres círculos de los que el central es el que indica una mayor satisfacción.

1. Organización.

- ✓ Círculo central: 82% de los dardos.
- ✓ Círculo intermedio: 18% de los dardos.
- ✓ Círculo exterior: Ningún dardo.

2. Cumplimiento de los objetivos.

- ✓ Círculo central: 90% de los dardos.
- ✓ Círculo intermedio: 10% de los dardos.
- ✓ Círculo exterior: Ningún dardo.

3. Participación de los y las asistentes.

- ✓ Círculo central: 91% de los dardos.
- ✓ Círculo intermedio: 9% de los dardos.
- ✓ Círculo exterior: Ningún dardo.

4. Metodología.

- ✓ Círculo central: 64% de los dardos.
- ✓ Círculo intermedio: 36% de los dardos.
- ✓ Círculo exterior: Ningún dardo.

5. Grado de satisfacción personal.

- 6. Círculo central: 73% de los dardos.
- 7. Círculo intermedio: 27% de los dardos.
- 8. Círculo exterior: Ningún dardo.