

**PROCESO DE PARTICIPACIÓN PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE
LA DIRECCIÓN GENERAL DE CULTURA-INSTITUCIÓN PRÍNCIPE DE
VIANA.**

Acta de LA REUNIÓN SECTORIAL DE PATRIMONIO HISTÓRICO.

Pamplona / Iruña, 18 de Mayo de 2016

ÍNDICE

1.-INTRODUCCIÓN	1
2.-OBJETIVOS Y METODOLOGÍA GENERAL DEL TALLER	1
3.-ASISTENTES.....	2
4.-DESARROLLO DE LA SESIÓN.....	3
5.-RECAPITULACIÓN Y CIERRE.....	9

1.- INTRODUCCIÓN

La Dirección General de Cultura-Institución Príncipe de Viana del Gobierno de Navarra ha iniciado un proceso de Participación Ciudadana para la elaboración del Plan de la propia Dirección (2016-2019). Este proceso se inicia con una serie de reuniones sectoriales en las que se presenta el Plan de cada una de ellas, de manera que el público interesado pueda aportar su opinión y visión respecto a una serie de aspectos relacionados con el objeto de participación.

En estas reuniones sectoriales se presentan los Planes de las siguientes Direcciones:

- Museos.
- Archivos.
- Patrimonio.
- Bibliotecas.
- Acción Cultural.

El presente documento recoge en forma de acta las deliberaciones y aportaciones recibidas en la sesión relativa a **Patrimonio Histórico**.

2.- OBJETIVOS Y METODOLOGÍA GENERAL DEL TALLER

La reunión sectorial de Patrimonio Histórico tuvo lugar el día 18 de Mayo de 2016 de 17:00 horas a 19:30 horas en la Sala Pío Baroja del Edificio del INAP en Pamplona / Iruña.

En la reunión participaron 30 personas procedentes de diferentes entidades institucionales, económicas y sociales de Navarra, todas ellas relacionadas con la temática de Patrimonio.

Los **objetivos** del taller eran los siguientes:

1. Presentar el Plan de Acción de Patrimonio Histórico.
2. Recibir aportaciones, opiniones, etc. respecto a varios aspectos relacionados con el Patrimonio Histórico y más concretamente con el Plan presentado.

La sesión sectorial de Patrimonio Histórico se organizó de la siguiente manera:

1. **Saludo y bienvenida**, por parte del personal técnico de Cultura. 5´
2. **Explicación del proceso de participación** general y de la **sesión participación en particular** (reglas de juego, estructura de la sesión, etc.).
3. **Presentación del Plan de Acción de la Dirección**, por parte del Director de Patrimonio.

4. Dinámica de **trabajo participativo** en grupos.
5. Puesta en común del trabajo grupal.
6. Despedida y cierre.

3.-ASISTENTES

PARTICIPANTES	
Nombre y Apellidos	Entidad
AMAIA NAUSIA PIMOULIER	EUSKO IKASKUNTZA – SOCIEDAD DE ESTUDIOS VASCOS
ANA CARMEN SÁNCHEZ DELGADO	
BLANCA SAGASTI LACALLE	SAGARTE. SERVICIOS ARTÍSTICOS Y RESTAURACIÓN S.L.
CARMEN USÚA SAAVEDRA	
CLARA FERNÁNDEZ LADREDA	
GABRIELA ORDUNA ALLEGRINI	CEDERNA GARALUR
JAVIER LEACHE ARISTU	CONSTRUCCIONES LEACHE S.L.
JUDITH ZUBILLAGA IRIARTE	CONSTRUCCIONES ZUBILLAGA, S.A.
M ^a MAR NAVARRO GARCÍA	CYR-PA, CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN DEL PATRIMONIO, S.I.
MIKEL RAMOS AGUIRRE	GABINETE DE ARQUEOLOGÍA E HISTORIA NAVARK SL
NICOLÁS ARANGUREN GARCÉS	CONSTRUCCIONES ARANGUREN S.A.U.
ROSARIO MATEO PÉREZ	OLCAIRUM. ESTUDIOS ARQUEOLÓGICOS S.L.
SUSANA LEONÉ EGUARÁS	ERPA LACABE LEONE S.L.
JULIA ERRO RUIZ DE GAONA	
MARÍA ARANZAZU ZOZAYA	
PASCUAL LARUMBE	PLATAFORMA DE DEFENSA DEL PATRIMONIO NAVARRO
JOSÉ M ^a ESPARZA	PLATAFORMA DE DEFENSA DEL PATRIMONIO NAVARRO
ANDRÉS VALENTÍN	PLATAFORMA DE DEFENSA DEL PATRIMONIO NAVARRO
CARLOS ARMENDARIZ	PLATAFORMA DE DEFENSA DEL PATRIMONIO NAVARRO
PEDRO ARRESE	PLATAFORMA DE DEFENSA DEL PATRIMONIO NAVARRO
CRISTINA LACABE JUANMARTIÑENA	ERPA LACABE LEONE S.L.
ESTHER MIGUEL BARRERA	
SOLEDAD ARAGÓN URZAINQUI	AYUNTAMIENTO DE ARGUEDAS
JUAN CARLOS ORNAT JIMENO	NAFARROAKO DANTZARIEN BILTZARRA
JUAN MARÍA ZUZA LANZ	ARZOBISPADO DE PAMPLONA-TUDELA
MERCEDES UNZU	TRAMA
JULIÁN CENOZ IRISARRI	PLATAFORMA DE DEFENSA DEL PATRIMONIO NAVARRO
MERCEDES ORBE	ARZOBISPADO DE PAMPLONA-TUDELA
ANA REDÍN	MUSEO DE NAVARRA
ROSARIO FUENTES	VICUS (Asociación cultural Cascante).

ORGANIZACIÓN	
Nombre y Apellidos	Entidad
MARÍA CAMINO BARCENILLA	GOBIERNO DE NAVARRA – DIRECCIÓN GENERAL DE CULTURA
JESÚS ASCUNCE ELIZAGA	GOBIERNO DE NAVARRA – DIRECCIÓN GENERAL DE CULTURA
JAVIER ESPINOSA OCHOA	EIN
JAGOBA ESAIN	EIN

4.- DESARROLLO DE LA SESIÓN

María Camino Barcenilla, representante de la Dirección General de Cultura da la bienvenida a las personas asistentes, agradeciéndoles su participación en la reunión, encuadrando brevemente los objetivos y contenidos del mismo. Tras esto procede a presentar a Jesús Ascunce Director del Servicio de Patrimonio y a Javier Espinosa Ochoa de la empresa EIN encargada del proceso de participación.

Javier Espinosa Ochoa de EIN, saluda a las personas asistentes y realiza una presentación general del proceso y de la dinámica de participación.

Jesús Ascunce Elizaga, Director del Servicio de Patrimonio Histórico, realiza una presentación resumen del Plan de Acción relativo a Patrimonio Histórico.

Tras realizar una ronda de presentaciones por parte de las personas asistentes se inicia la dinámica de trabajo cuyos resultados se detallan a continuación, en base a las cuestiones expuestas y trabajadas.

Antes de entrar en los contenidos relacionados con el planteamiento objeto de participación, se quiere destacar que, en uno de los grupos de trabajo, varias personas participantes expresaron su malestar ante el formato de la reunión de participación, concretamente en lo relativo a que la misma se ciñese a una serie de preguntas planteadas de antemano, hecho que, desde su punto de vista, constriñe el propio proceso. Se plantea desconfianza en torno al proceso de participación y a los resultados del mismo. En este punto el responsable de la dinamización y coordinación de la sesión explicó el por qué del formato de la sesión, explicando que el objeto de participación es el Plan de la Dirección General de Cultural y concretamente, en dicha, sesión el relativo a Patrimonio y por eso se ha optado por dicho formato, siendo el más adecuado a nivel de eficiencia. No obstante el proceso es largo y habrá más oportunidades para poder participar, mediante sesiones presenciales y aportaciones online.

1.- ¿Cuáles crees que deberían ser los principales criterios para la intervención del Gobierno de Navarra en la conservación y restauración de bienes?

- Un asunto primordial es plantear qué es patrimonio, como evoluciona el concepto. Debería ser un concepto mucho más amplio que acoge bienes materiales e inmateriales que constituyen el acervo histórico y que merece la pena conservar.
- El Patrimonio debería tener en cuenta de manera constante a lo Inmaterial, cultural.
- En la presentación de contenidos por parte del Director debería haberse hablado de la propiedad de los bienes inmatriculados por la Iglesia. Comenta que debería haber una concordancia entre esta sesión y los acuerdos de Gobierno de Navarra, (el Parlamento navarro, más 200 ayuntamientos), sobre el tema.
- Se reincide en que las Iglesias son un bien público y no privado, y se lee una parte del acuerdo donde el Parlamento navarro aprueba la resolución que insta al Gobierno Foral a asumir la defensa jurídica del patrimonio inmatriculado por la Iglesia, puntualizando que el apartado cuarto del acuerdo contesta claramente la primera pregunta de esta sesión de participación. Asimismo se comenta que está colgado en la red el Plan de inversión 2006-2019 de Príncipe de Viana para actuar en bienes inmatriculados por la Iglesia y se remarca la contradicción entre esta actuación y lo que se ha acordado en el Parlamento navarro.
- Se expone que las iglesias son públicas porque están abiertas a todo el mundo, cosa que no sucede con los bienes privados.
- Se apunta el riesgo de dejar un bien sin restaurar o recuperar por las disquisiciones sobre la propiedad del mismo. Se ejemplifica con el juicio del rey Salomón.
- El foro adecuado para tratar los temas sobre inmatriculaciones son el Parlamento y los juzgados.
- Los criterios para la intervención en los bienes deberían ser: la urgencia, la calidad del edificio (histórica, artística, social, etnográfica), si está o no en uso, la racionalidad, el respeto, la continuidad en el tiempo, la profesionalidad y la posibilidad económica del propietario.
- Independientemente del propietario tiene que primar la conservación del bien como prioridad.
- El turismo es un bien social que genera muchos recursos. Hay que tener una visión global y conjugar turismo con patrimonio, alojamientos, actividades y difusión para atraer a la gente. Restaurar un pequeño elemento en un pueblo puede resultar un revulsivo económico generando empleo directo e indirecto.
- Se debe tener en cuenta una conservación preventiva, así como la especial relevancia del bien en su entorno y el uso que se vaya a hacer del mismo.
- Algo que debería tenerse en cuenta, además de los criterios anteriores expuestos, sería la incidencia turística que tenga el Patrimonio en concreto, eso hay que tenerlo en cuenta porque es un recurso económico para la sociedad.
- No se debería tomar como único criterio el tema turístico, se tendría que primar el interés cultural.
- El gobierno interviene en los bienes clasificados BIC (Bienes de interés cultural), pero existe un problema latente con los no clasificados que hay que resolver. Un bien que no está clasificado y que necesite una rápida intervención puede perderse por no entrar en la lista de bienes a restaurar.
- Es interesante tener en cuenta el valor del bien contando con la sociedad y su entorno. La trascendencia de su entorno es vital y debe ir unida con la relevancia cultural de los mismos.

1.- ¿Cuáles crees que deberían ser los principales criterios para la intervención del Gobierno de Navarra en la conservación y restauración de bienes?

- Es necesaria una continuidad de las acciones iniciadas y una buena difusión de las mismas. Las intervenciones aisladas en el espacio y en el tiempo no generan los efectos esperados. Que el patrimonio se extienda en el tiempo y en la contingencia de los días y lo reconozcan las generaciones que nos siguen. Es necesario un Plan de continuidad.
- Se aboga por la defensa del patrimonio, ya que es un bien del pueblo. Se comenta que se invierte mucho dinero público en actuaciones privadas.
- Los criterios pueden ser muy diferentes en los tres sectores de Patrimonio que se están tratando. Las actuaciones en el sector de bienes inmuebles restan posibilidades de intervención en los otros sectores. Las actuaciones en bienes arquitectónicos se lleva el 90% de las ayudas y el resto se queda sin ayudas. Hay que repartir la financiación. Falta un estudio y una buena planificación en el reparto.
- Debería conseguirse una unidad de criterios para todos los bienes.
- Defensa del patrimonio en todos los sentidos.
- El patrimonio inmaterial ha sido el gran olvidado. Se reivindican acciones de discriminación positiva para el mismo, ya que su situación es complicada. Se debería dedicar mayor presupuesto para el mismo y se debería gestionar teniendo en cuenta a la multitud de personas y grupos locales que ya están trabajando en el mantenimiento y recuperación del patrimonio inmaterial cultural.
- Se reivindica el interés público del Patrimonio. Esto debería estar presente en todo el Plan.
- Debería apoyarse a los propietarios privados, especialmente a los pequeños propietarios, ya que se crean situaciones difíciles cuando hay patrimonio que resulta una carga inasumible por propietarios privados, con todas las exigencias que conlleva.
- Es necesario una mayor coordinación entre los Departamentos de Gobierno de Navarra, sobre todo facilitar los trámites y aunar esfuerzos.

2.- ¿Crees que las medidas propuestas para la difusión y divulgación del Patrimonio son adecuadas y suficientes? ¿Podrían añadirse otras?

- En general existe un gran desconocimiento del Patrimonio y de todo lo que conlleva, entre la población en general.
- Para dar a conocer y difundir es muy importante lo tecnológico, lo relacionado con Internet y las redes sociales, ya que hoy día "engancha" a los jóvenes.
- Debe de haber páginas Web atractivas, como la del Museo del Prado. Debe de haber un "enganche" visual inmediato. Las redes sociales son fundamentales.
- Debería promocionarse y difundirse el proceso de restauración y los actores participantes, etc. no solo el producto final. Difundirlo al gran público.
- Hay que incidir en los jóvenes y en los niños. Cuando se organizan actos la media de edad de los asistentes es bastante elevada. Hay que conectar con el profesorado para que dinamice a los niños.
- Se debería definir difusión y divulgación. Una cosa es educar e informar y otra es animar y atraer a la gente. Debe de existir una conectividad entre las cosas, aunar los aspectos del

2.- ¿Crees que las medidas propuestas para la difusión y divulgación del Patrimonio son adecuadas y suficientes? ¿Podrían añadirse otras?

patrimonio en la difusión, (por ejemplo medio natural, edafología, arquitectura, etc.). Tiene que existir una confluencia. El patrimonio histórico no se limita al construido, el paisaje está en un constante modelado antrópico que hay que conocer y explicar. Es difícil pero debe de ser el objetivo. Valores añadidos que a través de las redes son fáciles de conocer.

- Es muy importante el aspecto pedagógico, no nos debemos quedar en la mera divulgación.
- Falta de oferta para la población estudiante y mal gestión de las exposiciones en lo referente a estas edades.
- Un punto muy importante en lo referente a difusión que no se ha tenido en cuenta es que hay que contar con el ámbito local. En el tema de inmaterial, por ejemplo, son muchas las iniciativas que se están desarrollando y hay que contar con ellas.
- Tiene que haber conectividad entre el patrimonio, no son propiedades locales hay que difundirlo y divulgarlo conjuntamente, elaborar rutas que puedan interesar.
- Se incide en la importancia de la educación, necesidad de realizar planes que traten aspectos transversales.
- Hay que abrir las excavaciones e intervenciones a la gente. "Abierto por excavación".
- Sería necesaria una socialización de los bienes in situ, mediante placas u otras medidas. Esto no debe ser una cosa aislada si no tratada desde la coherencia y continuidad.
- Debe existir implicación de los ciudadanos. Se pone el ejemplo de la ciudad de Alfaro, donde se organizan visitas que aúnan muchos aspectos del patrimonio natural y arquitectónico.

3.- Respecto a las asociaciones, voluntariado, grupos formales e informales que trabajan en el patrimonio, ¿Cómo podría identificarse a estos grupos? ¿Cómo crees que se podría fomentar su participación? ¿Necesitan apoyo?.

- A nivel rural existen 4 grupos de acción local que representan a entidades locales, a asociaciones y a los ciudadanos, que sirven de puente para solucionar los problemas de la población, los grupos son: Zona Media, Teder, Eder y Cederna. Estos grupos conocen el trabajo asociativo que existe.
- En Navarra hay muchas iniciativas ya trabajando para recuperar y conservar el patrimonio, muchas de ellas en el ámbito del patrimonio inmaterial. Debería apoyarse mucho más estas iniciativas, ya que crean riqueza para la tierra pero a costa de tener que costearse todo, y eso no es justo.
- Sería necesario un censo-registro público de asociaciones que trabajan por el patrimonio a nivel de Navarra.
- Habría que registrar las asociaciones. El asociacionismo-voluntariado es una aportación importante pero no puede sustituir a los profesionales. Este movimiento que aporta trabajo y dinero se encuentra con la desconfianza de los gestores del patrimonio a los que va a ayudar. Falta una cultura entre el bien público y el asociacionismo para que sea pro-activo.
- El voluntariado es necesario pero, en según que ámbitos del patrimonio, debería estar supervisado por profesionales.
- Se obliga a que las asociaciones hagan trámites complicados y muy rígidos para cualquier

3.- Respecto a las asociaciones, voluntariado, grupos formales e informales que trabajan en el patrimonio, ¿Cómo podría identificarse a estos grupos? ¿Cómo crees que se podría fomentar su participación? ¿Necesitan apoyo?.

subvención, pero luego el apoyo no es el que debería de ser. Falta una normativa clara a este efecto.

- Navarra es muy rico en bienes inmuebles (ermitas, parroquias...) que ni las instituciones ni la Iglesia pueden mantener en pie. Muchos de estos bienes se mantienen por el compromiso de la gente del pueblo que interviene desinteresadamente en su restauración. Con las privatizaciones y las inmatriculaciones la gente deja de sentirse responsable de arreglar la iglesia del pueblo, resultando el gran afectado el Patrimonio.
- Se comenta que intervienen otras causas en ese problema, como la necesidad por parte del voluntario de tener un seguro de riesgo y la falta de compromiso hoy día por parte de los jóvenes.
- Se pregunta, ¿por qué se apropia la Iglesia de bienes que no puede mantener?. Si se quiere mantener el patrimonio hay que hacerlo participativo, hacerlo público, la mayoría de los Ayuntamientos necesitan locales que podrían habilitar en determinados edificios que ahora no poseen.
- Se contesta diciendo que las circunstancias y la estructura social ha cambiado
- Se deberían crear espacios virtuales de participación de las asociaciones, como por ejemplo intranets. Esto no sería muy complicado porque en algunos temas no hay un gran número de asociaciones.

4.- Propuestas para mejorar la situación del subsector económico de Patrimonio Histórico

- En primer lugar es importante señalar que el sector que se dedicaba a la restauración esta arrasado, ya que en los últimos años apenas ha habido inversión en patrimonio. Esto está conllevando una desaparición de los profesionales del patrimonio a este nivel.
- Ley de mecenazgo debería apoyar especialmente a las pymes y micropymes que generan a la larga más beneficios que las macropymes. Actualmente las pymes y micropymes no pueden acceder al mecenazgo.
- Es posible generar economía a través del patrimonio, pero para ello hace falta una visión transversal del mismo. Hay que tener claro el concepto de inversión social no de gasto.
- Las empresas que trabajan en patrimonio deberían tener una clasificación especial, ya que su trabajo requiere de unos conocimientos y condiciones muy especiales.
- Hay que desarrollar una gran campaña del mecenazgo. Apoyar a la industria cultural (música, teatro, artes...), ya que están muy desamparadas. Se necesitaría apoyo y ayudas directas por parte de Gobierno de Navarra. El Gobierno debe poner dinero para mantener todos los sectores del patrimonio.
- En el proyecto LEGNA, los proyectos han sido mínimos y con una dotación económica muy escasa. No se puede vender un proyecto Legna a alguien, conseguir la calificación y luego encontrarse sin fondos para llevarlo a cabo.
- Las propias asociaciones podrían encargarse de buscar fondos para los proyectos.

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se pone como ejemplo a copiar la actuación en Baja Navarra, donde todas las Iglesias han sido arregladas con fondos públicos y abiertas al pueblo. La financiación pública es posible.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se comenta las grandes diferencias existentes entre Francia y España en legislación sobre el patrimonio y se hace referencia a la Ley Malraux (años 60).
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se pide más agilidad en el funcionamiento interno del Servicio de Patrimonio. La administración es muy lenta y los procesos administrativos muy pesados. Hay que cambiar este aspecto que arruina a las empresas que trabajan en el sector.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dividir las ayudas de Gobierno proporcionalmente entre todos los sectores que incluye patrimonio.

5.- ¿El patrimonio histórico está suficientemente contemplado en los planes de estudios universitarios y no universitarios? ¿Qué actuaciones deberían abordarse?.

<ul style="list-style-type: none"> ▪ En la Universidad, salvo en las carreras de Historia o Arte no se ve el patrimonio histórico. Los adultos preocupan menos porque si tienen inquietudes van a buscar donde satisfacerlas. Los que realmente preocupan son los niños, a estos hay que activarlos y hacerles vivir el patrimonio.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Hay que diferenciar entre educación formal y no formal. Lo que se hace en el ámbito del colegio, (antes había olimpiadas que se podrían recuperar), de las actividades no formales, hay que organizar actividades en torno al patrimonio. Recuperar y dotar de subvención los campos de trabajo, son experiencias que "enganchan" a los participantes, visitas guiadas ... con el fin de encender la llama desde pequeños.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ La filmación de películas o series facilita la difusión, el conocimiento de la zona y la atracción de gente al lugar donde se ha producido.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Falta presencia del patrimonio en los centros, de dar a conocer la riqueza cultural de cada lugar, como estrategia para crear comunidad y de esta forma revalorizar ese patrimonio, bien sea material o inmaterial.

6.- Otros aspectos

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sería necesaria una nueva catalogación, ya que en los últimos años el estado del patrimonio ha cambiado mucho.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Es importante saber la cuantía de dinero invertido en restauraciones. Se comenta que se ha gastado 18 millones de euros en la restauración de bienes inmatriculados, y a pesar de ello hay Iglesias que cobran entrada como la Catedral de Pamplona o la de Tudela. Hay que regularizar este tema.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se echa en falta el concepto de Transversalidad en lo presentado. Solo se hace referencia al sector del turismo. No se puede ignorar Educación. Ordenación del Territorio, Medio Ambiente, etc.

- Sigue existiendo cierta opacidad en lo relativo a los bienes en los que se actúa, casi siempre cuando pertenecen a la Iglesia.

5.- RECAPITULACIÓN Y CIERRE

Finalizada la dinámica de trabajo la facilitadora de la sesión agradece la participación de las personas asistentes e insta a las mismas a continuar participando en los próximos talleres de participación, y por medio de la página web de Gobierno Abierto de Gobierno de Navarra y del correo electrónico participacioncultura@navarra.es

Antes de terminar, el Director de Patrimonio, Jesús Ascunce, explica que todo lo relativo a Patrimonio Inmaterial se enmarca en la dirección de Museos, siendo esta la razón del por qué no se ha comentado nada en la presentación relativo a ese tema.

Tras solicitar a las personas asistentes la cumplimentación del cuestionario de evaluación del taller, se informa de la elaboración del borrador del acta para su revisión por si se quisiera realizar alguna matización sobre la misma.

**VIANAKO PRINTZEA ERAKUNDEKO KULTURA ZUZENDARITZA
NAGUSIAREN EGITASMOA BURUTZEKO PARTE HARTZE PROZESUA**

HISTORIA-ONDARE BILERA SEKTORIALAREN akta

Pamplona / Iruñea, 2016ko maiatzaren 18a

AURKIBIDEA

1.-SARRERA.....	1
2.-TAILERRAREN HELBURU ETA METODOLOGIA OROKORRAK.....	1
3.-PARTE-HARTZAILEAK.....	2
4.-BILERAREN GARAPENA.....	3
5.-LABURBILKETA ETA AGURRA.....	9

1.- SARRERA

Nafarroako Gobernuko Kultura Zuzendaritza Nagusia-Vianako Printzea Erakundeak Hiritargoaren Parte-hartze prozesua abiarazi egin du Zuzendaritzaren Egitasmoa burutzeko asmoz. Prozesu honen hasieran Egitasmoa aurkezteko hainbat bilera sektorial antolatzen dira, bertan interesa duen edonork bere iritzia eta ikuspuntu pertsonala eman dezan parte-hartze objektuarekin zerikusia duten aspektuekiko.

Bilera sektorial hauetan ondorengo Zuzendaritzaren Egitasmoak aurkezten dira:

- Museoak.
- Artxiboak.
- Ondarea.
- Liburutegiak.
- Kultura Ekintza.

Agiri honetan **Ondarearen** bilera sektorialean deliberazio eta ekarpenen aktak agertzen dira.

2.-TAILERRAREN HELBURU ETA METODOLOGIA OROKORRAK

Historia Ondaren bilera sektoriala 2016ko maiatzaren 18an burutu zen 17:00 eta 19:30 ordu tartean Iruñeko INAP Eraikinaren Pio Baroja Aretoan

Bilera honetan Historia Ondarekin erlazioa zuten Nafarroako erakunde instituzional, ekonomiko eta sozial ezberdinekin zerikusia zuten 29 pertsonak parte hartu zuten.

Historia Ondaren bilera sektoriala horrela antolatu zen:

1. Kultura arloko langile teknikarien **agurra eta ongietorria**. 5´
2. **Parte-hartze prozesuaren azalpen** orokorra eta **bilera sektorialaren azalpena konkretuki** (arauak, bileraren egitura, etab.).
3. Ondarearen Zuzendari Nagusiaren eskutik **Zuzendaritzaren Ekintza Egitasmoaren aurkezpena**.
4. Taldekako **parte hartze lanaren** dinamika.
5. Taldekako lanaren **emaitzen bateratzea**.
6. Amaiera eta azken agurra.

3.- PARTE-HARTZAILEAK

PARTE-HARTZAILEAK:	
Izen Deiturak	Erakundea
AMAIA NAUSIA PIMOULIER	EUSKO IKASKUNTZA – SOCIEDAD DE ESTUDIOS VASCOS
ANA CARMEN SÁNCHEZ DELGADO	
BLANCA SAGASTI LACALLE	SAGARTE. SERVICIOS ARTÍSTICOS Y RESTAURACIÓN S.L.
CARMEN USÚA SAAVEDRA	
CLARA FERNÁNDEZ LADREDA	
GABRIELA ORDUNA ALLEGRINI	CEDERNA GARALUR
JAVIER LEACHE ARISTU	CONSTRUCCIONES LEACHE S.L.
JUDITH ZUBILLAGA IRIARTE	CONSTRUCCIONES ZUBILLAGA, S.A.
M ^a MAR NAVARRO GARCÍA	CYR-PA, CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN DEL PATRIMONIO, S.I.
MIKEL RAMOS AGUIRRE	GABINETE DE ARQUEOLOGÍA E HISTORIA NAVARK SL
NICOLÁS ARANGUREN GARCÉS	CONSTRUCCIONES ARANGUREN S.A.U.
ROSARIO MATEO PÉREZ	OLCAIRUM. ESTUDIOS ARQUEOLÓGICOS S.L.
SUSANA LEONÉ EGUARÁS	ERPA LACABE LEONE S.L.
JULIA ERRO RUIZ DE GAONA	
MARÍA ARANZAZU ZOZAYA	
PASCUAL LARUMBE	PLATAFORMA DE DEFENSA DEL PATRIMONIO NAVARRO
JOSÉ M ^a ESPARZA	PLATAFORMA DE DEFENSA DEL PATRIMONIO NAVARRO
ANDRÉS VALENTÍN	PLATAFORMA DE DEFENSA DEL PATRIMONIO NAVARRO
CARLOS ARMENDARIZ	PLATAFORMA DE DEFENSA DEL PATRIMONIO NAVARRO
PEDRO ARRESE	PLATAFORMA DE DEFENSA DEL PATRIMONIO NAVARRO
CRISTINA LACABE JUANMARTIÑENA	ERPA LACABE LEONE S.L.
ESTHER MIGUEL BARRERA	
SOLEDAD ARAGÓN URZAINQUI	AYUNTAMIENTO DE ARGUEDAS
JUAN CARLOS ORNAT JIMENO	NAFARROAKO DANTZARIEN BILTZARRA
JUAN MARÍA ZUZA LANZ	ARZOBISPADO DE PAMPLONA-TUDELA
MERCEDES UNZU	TRAMA
JULIÁN CENOZ IRISARRI	PLATAFORMA DE DEFENSA DEL PATRIMONIO NAVARRO
MERCEDES ORBE	ARZOBISPADO DE PAMPLONA-TUDELA
ANA REDÍN	MUSEO DE NAVARRA
ROSARIO FUENTES	VICUS (Asociación cultural Cascante).

ANTOLAKETA	
Izen Deiturak	Erakundea
MARÍA CAMINO BARCENILLA	GOBIERNO DE NAVARRA – DIRECCIÓN GENERAL DE CULTURA
JESÚS ASCUNCE ELIZAGA	GOBIERNO DE NAVARRA – DIRECCIÓN GENERAL DE CULTURA
JAVIER ESPINOSA OCHOA	EIN

ANTOLAKETA	
Izen Deiturak	Erakundea
JAGOBA ESAIN	EIN

4.- BILERAREN GARAPENA

María Camino Barcenilla, Kultura Zuzendaritza Nagusiaren ordezkariak bertaratutakoak agurtu eta bileran parte-hartzea eskertzen die, bileraren helburu eta edukiak laburki azalduz. Honen ostean Jesus Ascunce, Ondare Zerbitzuaren Zuzendaria, eta Javier Espinosa Ochoa, parte-hartze prozesuaren arduraduna den EIN enpresako kideak, aurkezten ditu..

EIN-en kide den Javier Espinosa Ochoak bertaratutako pertsonak agurtzen ditu eta prozesuaren eta parte-hartze dinamikaren aurkezpen orokorra azaltzen du.

Ondoren Jesus Ascunce, Ondare Zerbitzuaren Zuzendariak, Ondare Ekintza Egitasmoa laburki azaltzen du.

Behin parte-hartzaileek euren buruak aurkezten dituzten talde lan dinamikari hasiera ematen zio. Azaldu eta landutako auzien inguruko emaitzak azaltzen dira orain.

Bilera sektorialaren edukien azalpenaren aurretik esan baherra dago lan taldeetako batean, hainbat kiden euren ezinegona adierazi zuten bileraren antolakuntza formatuaren inguruan; zehazki, bilera aurretik ezarritako galderen inguruan antolatuta egotea, izan ere, euren aburuz, honek prozesua bera mugatzen baitu. Parte-hartze prozesuaren eta honen emaitzen inguruan mesfidantza azaltzen da. Memento honetan dinamizazio eta koordinazio arduradunak bileraren formatuaren zergatia azaldu egin zuen, parte hartzearen objektua Kultura Zuzendaritza Nagusiaren Egitasmoa zela azalduz eta zehazki, bilera horretan, Ondarearekin zerikusia zuena zela landu beharrekoa eta horregatik hartua zela formatu hori, efizientziari begira egokiena dena. Dena den, prozesua luzea da eta parte hartzeko aukera gehiago egongo dira, bai aurrez aurreko sesioetan baita internet bitartez ere.

1.- Zure aburuz zeintzuk izan beharko ziren Nafarroako Gobernuaren irizpide nagusiak Ondarearen mantentze eta zaharberritzetan esku-hartzeko?

- Berebiziko garrantzia du ondarea zer den zehazteak, kontzeptuaren bilakaera. Kontzeptu askoz zabalagoa beharko luke izan; historia osatzen duten ondare material eta immaterialak biltzen dituenak, eta mantentzea merezigarria dena.
- Ondareak etengabe Immateriala, kulturala, kontuan hartu beharko zuen
- Zuzendariak eskainitako edukien aurkezpenean Elizak inmatrikulatutako ondareen inguruan aipamenak agertu behar izan ziren. Lotura egon beharko zen bilera horren eta Nafarroako Gobernuaren (Nafarroako Parlamentua gehi 200 udaletxe) akordioen artean, gai horren inguruan.
- Berriro ere Elizak ondare publikoak direla eta ez pribatuak aipatzen da, eta Nafarroako

1.- Zure aburuz zeintzuk izan beharko ziren Nafarroako Gobernuaren irizpide nagusiak Ondarearen mantentze eta zaharberritzetan esku-hartzeko?

Parlamentuaren akordioa irakurtzen da, non, Gobernu Foralak Elizak inmatrikulatutako ondareen defentsa juridikoa bereganatzen zuen, akordioaren laugarren atalak sesioaren lehendabiziko galderari erantzuten diola zehaztuz. Horrez gain Vianako Printzearen Inbertsio Eginkizuna 2006-1019 urteetarako ondare inmatrikulatuen inguruan aritzeko interneten eskegita dagoela eta ekintza honen eta Nafarroako Parlamentuan hitzartutakoaren arteko kontraesana aipatzen da.

- Elizak publikoak direla azaltzen da bertan edonor sartu daitekeelako, ondare pribatuekin gertatzen den ez bezala.
- Ondare jakin bat mantentzerik gabe, jabetza kontuak direla eta, egotearen arriskua aipatzen da. Salomon erregearen epaiketaren eredia erabiltzen da.
- Inmatrikulazioen gaiak tratatzeko toki egokia Parlamentua eta epaitegiak dira.
- Ondare batenganako esku hartzeko irizpideak larritasuna, eraikinaren kalitatea (historikoa, artistikoa, soziala, etnografikoa), erabilia den edo ez, arrazionalizazioa, errespetua, denboran zehar jarraitasuna, profesionaltasuna eta jabearen ahalmen ekonomikoak izan beharko litzateke.
- Jabea kontuan hartu gabe ondarearen mantentzea izan behar da lehentasuna.
- Turismoa baliabide asko sortzen dituen ondasun soziala da. Ikuspegi orokorra beharrezkoa da eta honen bitartez turismoa ondare, ostatuekin, jardunaldiekin eta hedatzearekin elkartu behar dira jendea erakartzeko. Herri batean elementu txiki bat berriztatzea ekonomikoki onuragarria izan daiteke bai zuzenak bai zeharkakoak diren lanpostuak sortuz.
- Aurreko kontserbazioa kontuan hartzekoa da, baita ondarearen garrantzia bere ingurugiroan eta honen etorkizuneko erabilera ere.
- Jada aurkeztutako irizpideaz aparte, ondareak izango duen garrantzi turistikoa kontuan hartu behar da, gizartearentzat balore ekonomiko bat baita.
- Ez da soilik ikuspuntu turistikoa irizpidetzar hartu behar, baizik eta interes kulturalak lehentasuna izan beharko zuela.
- Gobernuak IKO-etan (Interes Kulturalako Ondasuna) egiten du lan, baina bada konpondu beharreko arazo bat bertan sailkatuta ez dauden ondasunekin. Esku hartze larria behar duen baina sailkatu gabeko ondasuna izanda, galtzeko arriskua dago berritzeko ondasunen listan ez egoteagatik.
- Interesgarria litzateke ondasunaren balorea kontuan izatea bere ingurua eta gizartea aintzat hartuz. Ingurugiroaren garrantzia berebizikoa da eta ondarearen garrantzi kulturalarekin lotuta egon behar da.
- Hasitako jardueren jarraitasuna eta hauen hedapena beharrezkoa da. Bai denboran bai espazioan isolatuta dauden esku hartzeak ez dituzte espero ziren emaitzak sortzen. Ondarea denboran zehar luzatu behar da eta hurrengo belaunaldiek ezagutu ditzaten. Jarraitasun Egitasmo bat beharrezkoa da.
- Ondarearen defentsaren alde egin behar da herriaren ondasun bat baita. Diru publiko asko inbertitzen da ekintza pribatuetan.

1.- Zure aburuz zeintzuk izan beharko ziren Nafarroako Gobernuaren irizpide nagusiak Ondarearen mantentze eta zaharberritzetan esku-hartzeko?

- Lantze ari diren Ondarearen hiru sektoreetan irizpideak oso ezberdinak izan daitezke. Higiezinak dien ondasunen esku hartzeak beste ondasunetan lan egiteko aukerak murrizten dituzte. Ondasun arkitektonikoetan egiten diren esku hartzeak diru laguntzen %90a eskuratzen dituzte, besteak diru laguntzarik gabe geldituz. Finantzaketa birbanatu beharra dago. Honen inguruko ikerketa eta planifikazio sendoak falta dira.
- Ondasun guztientzat irizpide batasun zehatz bat lortu beharko zen.
- Ondarearen defentsa zentzu guztietan.
- Ondare immateriala ez da kontuan hartua izan. Diskriminazio positiboaren erabilera beharrezkoa litzateke egoeraren zailtasuna dela eta. Aurrekontu handiagoa beharko zuen eta honen kudeaketarako jada bertan lanean dabiltzan pertsona eta erakunde lokalak kontuan hartu beharko ziren.
- Ondare publikoaren interesa aldarrikatzen da. Hau Egitasmoan zehar gogoan izan beharko zen.
- Jabego pribatua gehiago lagundu beharko zen, batez ere jabego txikiak; izan ere, egoera zailak sortzen dira ondarea zama neurrigabea bilakatzen denean, honek dakartzan betebeharrak guztiak kontuan hartuta.
- Gobernuak Sail ezberdinen arteko koordinazio handiagoa beharrezkoa da, batez ere igarobideak erraztea eta esfortzuak bateratzea.

2.- Zure aburuz Ondarearen zabaltze eta dibulgazioarako proposatutako neurriak egokiala eta nahikoak direla? Beste batzuk gehitu litezke?

- Orokorrean hiritargoaren barne Ondarearen eta honekin zerikusia duten gaien inguruan nahiko ezjakintasun dago.
- Ezagutzen laguntzeko eta baita zabaltzeko ere teknologikoa garrantzizkoa da oso, Internet eta sare sozialekin zerikusia duen oro, egun gazteak erakartzen baititu.
- Web orrialde erakargarriak behar dira, Prado Museoaren antzerakoak. Momentuko ikusizko erakargarritasuna beharrezkoa da. Sare sozialak funtsezkoak dira.
- Berritze prozesua publikora zabaltzeko beharko zen, bertan parte hartzen dutenak, etab. ez soilik azken produktua. Publiko orokorrera zabaltzeko.
- Gazte eta haurrenganako arreta areagotu behar da. Jardunaldiak prestatzen direnean adinaren batz bestekoa nahiko altua da. Irakasleriarekin bat lan egin behar da gazte eta haurrak dinamizatu ditzaten.
- Zabaltzea eta dibulgazioaren definizioak zehaztu beharko ziren. Alde batetik hezteko eta informatzeko dago eta bestetik animatu eta jendea erakartzea. Aspektu ezberdinen artean lotura beharrezkoa da, ondarearen arloak zabaltzearekin bat egitea (adib.: ingurune naturala, edafologia, arkitektura, etab.). Elkargunea beharrezkoa da. Ondare historikoa ez da eraikinera mugatzen, paisaia etengabeko eraldaketa antropikoan murgilduta dago eta hau ezagutu eta azaldu behar da. Zaila izanda ere helburu izan behar da. Balore gehigarri hauek sare sozialen bitartez ezagutzea erraza da.
- Arlo pedagogikoa oso garrantzitsua da, ez gara zabaltze hutsean gelditu behar.

2.- Zure aburuz Ondarearen zabaltze eta dibulgaziorako proposatutako neurriak egokial eta nahikoak direla? Beste batzuk gehitu litezke?

- Ikasleentzako eskaintza beharrezkoa da eta dagoena gaizki kudeatuta dago.
- Zabaltzerako tokiko eremuarekin lan egin behar da, orain arte egin ez den bezala. Immaterialarekin kontuarekin adibidez, ekimen asko burutu eta burutzen ari dira eta hauekin lan egin behar da
- Ondarearen barne lotura jakin bat egon behar da, ondasunak ez dira tokiko eremura mugatu behar, baizik eta elkarrekin dibulgatu behar direla, interesgarriak diren ibilbideak sortu.
- Hezkuntzaren garrantzia berresten da, zeharkako arloak lantzen dituzten egitasmoak beharrezkoak dira.
- Indusketak eta esku hartzeak publikoaren eskura egon behar dira. "Indusketa irekiak".
- Ondasunen sozialazioa in situ beharrezkoa da, plaka edota beste neurrien bitartez. Hau ez da islatutako zerbait izan behar, baizik eta jarraitasun eta koherentzia beharrezkoak direla.
- Hiritarren parte hartzea beharrezkoa da. Alfaroko hiriaren eredia aipatzen da. Bertan ikustaldi asko eskaintzen dira, ondare natural eta arkitektonikoaren arlo asko bateratzen dituztenak.

3.- Ondarean lan egiten duten elkarte, boluntario, talde formal eta informalekiko, Nola identifikatu litezke talde hauek? Nola bultzatu liteke euren parte-hartzea? Laguntza behar dute?

- Herri mailan erakunde lokalak, herritarrak eta beste erakundeak ordezkaten dituzten lau ekintza-lokal talde daude, herritarren arazoak konpontzeko elkargune direnak. Talde hauek Zona Media, Teder, Eder eta Cederna dira. Elkarte hauek egun existitzen den elkarlana ezagutzen dute.
- Nafarroan jada ondarea mantentze eta berreskuratzeko ekimen asko daude martxan, hauetariko asko ondare immaterialaren inguruan. Ekimen asko gehiago lagundu beharko ziren, tokian aberastasuna sortzen baitute gastu guztiak bere gain hartuz, bidezkoa ez dena.
- Nafarroan ondarearen alde lan egiten duten erakunde eta elkarten errolda publikoa beharrezko da.
- Elkarateek izena eman beharko zuten. Asoziazionismo eta borondatezko lana laguntza garrantzitsuak dira baina ezin dituzte profesionalak ordezkatu. Dirua eta lana eskaintzen dituen mugimendu hau ondarea kudeatzen dutenen mesfidantzarekin topatzen dira. Ondare publiko eta asoziazionismoaren arteko kultura beharrezkoa da proaktiboa izan dadin.
- Borondatezko lana beharrezkoa da, baina baldintzen arabera, profesionalak gainbegiratu beharko zuten.
- Elkarte hauek tramite konplexu eta zorrotzak betetzera behartuta daude edozein diru-laguntza eskatzeko, baina gero jasotako laguntza ez da izan behar zena. Honen inguruan araudi zehatza beharrezkoa da.
- Ez erakunde ez Elizak mantendu ezin dituzten ondasun higiezinetan (elizak, ermitak, etab.) aberatsa da oso Nafarroa. Ondasun hauetako asko herritarren interesa dela eta mantentzen dira, hauek berriztatze lanetan ibiltzen baitira. Pribatizazio eta immatrikulazioekin herritarrak ez dute euren burua arduraduntzat, Ondarea izanda kaltetuena.

3.- Ondarean lan egiten duten elkarte, boluntario, talde formal eta informalekiko, Nola identifikatu litezke talde hauek? Nola bultzatu liteke euren parte-hartzea? Laguntza behar dute?

- Arazo honetan beste betebeharrak batzuk ere badaude, boluntarioen aseguru baten beharra baita gazteen konpromiso falta ere.
- Galdera, zergatik Elizak mantendu ezin dituen ondasunak immatrikulatzen ditu? Ondarea mantendu nahi bada bertan parte hartzea sustatu behar da, publikoa egin, Udaletxe askok lokalak behar dituzte eta orain ez dituzten eraikin jakin batzuk prestatu zitzaketen.
- Egoera eta egitura sozialak aldatu egin direla esanda erantzuten da.
- Elkarrekin parte hartzeko espazio birtualak sortu beharko ziren, adibidez intraneta. Hau ez zen oso konplexua izango arlo batzuetan elkarte gutxi baitaude.

4.- Historia-ondarearen azpisektore ekonomikoa hobetzeko proposamenak.

- Lehenik eta behin aurretik zaharberritze arloa erabat suntsitua dagoela esan beharra dago, izan ere, azken urteotan ez dago apenas inbertsiorik izan. Hau dela eta maila honetako profesionalak desagertzen ari dira.
- Mezenasgo legeak ETE eta mikroETEak lagundu beharko zituen, epe luzean makroETEK baino etekin gehiago sortzen baitute. Egun ETE eta mikroETEK ez dute mezenasgora heltzerik.
- Ondarean oinarrituta ekonomia sortzea posible da, baina horretarako zeharkako ikuspuntua beharrezkoa da. Inbertsio sozialaren kontzeptua argia beharrezkoa da, ez gastuarena.
- Ondarean lan egiten duten enpresek berezko sailkapena izan beharko zuten, izan ere, euren lanak jakintza eta baldintza bereziak eskatzen dituzte.
- Mezenasgo kanpaina handia bultzatu behar da. Kultura industria bultzatu behar da (musika, antzerkia, artea, ...) babesgabetuta baitaude. Nafarroako Gobernuaren partetik laguntza zuzenak beharrezkoak dira. Gobernuak dirua jarri behar du ondarearen arlo guztiak mantendu ahal izateko.
- LEGNA proiektupeko proiektuak gutxi izan dira eta diru-laguntza eskasekin. Ez da zilegi LEGNA proiektu jakin bat norbaiti eskaintzea, hau lortzea eta gero dirurik gabe egotea burutu ahal izateko.
- Elkarrekin bilatu zezaketen euren kabuz proiektuentzako fondo ekonomikoa.
- Nafarroa Beherako eredia aipatzen da, non elizak diru publikoz zaharberrituak izan diren eta publikora zabaldua dauden. Finantzaketa publikoa posiblea da.
- Frantzia eta Espainiaren arteko ezberdintasunak aipatzen dira ondarearen legedia dela eta, Malraux legeari (60. hamarkada) erreferentzia eginez.
- Ondare Zerbitzuaren barne funtzionamenduan arintasun gehiago eskatzen da. Administrazioa oso mantsoa da eta prozesu administratiboak oso astunak. Enpresei kalte handiak eragiten dieten arlo hau aldatu beharra dago.
- Ondare barneko alderdi guztien artean Gobernuaren diru-laguntzak proportzionalki banatzea.

5.- Unibertsitatez barne eta kanpoko ikasketa planetan Ondarea behar bezala jasota dago? Zein ekintza burutu beharko ziren?

- Unibertsitatean, Historia edo Arte ikasketetan ez ezik, ondare historikoa ez da agertzen. Helduak ez dira larritzekoak nahia izanda badutelako nora jo. Larritzekoa umeak dira, hauek mugiarazi egin behar dira, ondarea biziarazi.
- Hezkuntza formal eta ez formalaren artean bereizketa egin behar da. Eskola mailan egiten dena (lehen egiten ziren eta berreskuratu daitezken olinpiadak), zeregin ez formalengandik, ondarearen inguruko jardunaldiak antolatu behar dira.
- Filmen eta telesailen filmaketek hedapena bultzatzen dute, tokiaren ezagupena eta jendearen erakargarritasuna ekoiztu egin den zonaldearekiko.
- Zentroetan ondarearen presentzia falta da, tokian tokiko aberastasun kulturala ezagutaraztea, komunitatea sortzeko estrategia bezala eta era honetan ondarearen garrantzia berpizteko, bai materiala bai immateriala.

6.- Gainerakoak

- Katalogazio berri bat beharrezkoa da, azken urteotan ondarearen egoera asko aldatu baita.
- Zaharberritzetan inbertitu den diruen kantitatea ezagutu behar da. Immatrikulatutako ondasunetan 18 milioi euro gastatu izan direla eta hala ere Eliza jakin batzuek sarrera kobratzen dutela bertan sartzeko, hala nola Iruñeko eta Tuterako Katedralek, aipatzen da.
- Aurkeztutakoan zeharkako kontzeptua faltan botatzen da. Turismoaren sektorerara egiten da erreferentzia soilik. Hezkuntza, Lurraldearen Antolakuntza, Ingurugiroa, etab. ezin dira alde batera utzi.
- Nolabaiteko opakotasuna dago oraindik lan egiten den ondasunekiko, gehienetan Elizaren jabegopean daudenean.

5.- LABURBILKETA ETA AGURRA

Behin lanaren dinamika amaituta sesioaren Parte-hatze teknikariak bertaratutakoei parte hartzea eskertzen die eta parte hartzera animatzen ditu hurrengo parte-hartze tailerretan, baita Nafarroako Gobernuaren Gobernu Irekia web orrialdean eta participacioncultura@navarra.es helbide elektronikoaren bitartez.

Amaitu baino lehen, Ondarearen Zuzendari den Jesus Ascuncek Ondare Immaterialarekin zerikusia Museoen zuzendaritzapean antolatuta dagoela azaltzen du eta horregatik aurkezpenean honen inguruan ezer aipatu ez izana.

Bertaratutakoei tailerraren ebaluazio galdetegia betetzeko eskatu eta gero, txostenaren zirriborroaren eraketaren inguruaren berri ematen da hau berrikus dezaten inork bertan aldaketarik egin nahiko balu.