



DEBATE PUBLICO “DEMOGRAFIA, ECONOMIA Y SOCIEDAD” INFORME DE LOS CUESTIONARIOS DE SATISFACCIÓN

PRESENTACIÓN

El debate sobre “Demografía, economía y sociedad”, acción del “Plan de Impulso de la Participación Ciudadana en Navarra 2016-2019 y de la Estrategia de envejecimiento activo y saludable de Navarra” organizada por el Gobierno de Navarra, se celebró el día 12 de septiembre de 2017.

Estaba dirigida al personal de la Administración, universidades, agencias de desarrollo local, empresas y asociaciones empresariales, sindicatos, colegios profesionales, medios de comunicación, investigadores, personas expertas, profesionales, ONG´s, asociaciones ciudadanas y profesionales y al público interesado en general.

Los objetivos del debate eran:

1. Reflexionar sobre las principales ideas que están actualmente en el discurso del tema del envejecimiento, como por ejemplo, ¿Qué se entiende por envejecimiento demográfico?, ¿Cuáles son las causas?, ¿Cuáles son las consecuencias?, ¿Qué se argumenta respecto de la situación del sistema de pensiones?.
2. Debatir sobre la situación demográfica de nuestra comunidad y sus posibles repercusiones en nuestro desarrollo económico y social, así como sobre las medidas necesarias a abordar desde las políticas públicas de Administración de la Comunidad Foral de Navarra.

A la jornada se inscribieron 101 participantes de los cuales asistieron 66 personas, a las que habría que sumar 6 personas asistentes no inscritas de las que se recogió nombre y correo electrónico.

Este informe recoge los resultados de valoración de la Jornada, extraídos del cuestionario pasado a todas las personas asistentes a la sesión. De los aproximadamente 72 cuestionarios entregados, se recogieron cumplimentados 40 “Cuestionarios de satisfacción”.

1. CONCLUSIONES DE LOS ITEMS A VALORAR

1.1 Lugar de celebración (sala, materiales)

NÚMERO DE RESPUESTAS: 40

Muy mal: 0

Mal: 8

Regular: 14

Bien: 12

Muy bien: 6

RESUMEN: El 45 % de los encuestados ha considerado como acertado el lugar elegido para la celebración de la jornada, así como los materiales empleados por los intervinientes.

1.2 Horario y duración de la actividad

NÚMERO DE RESPUESTAS: 38

Muy mal: 0

Mal: 0

Regular: 6

Bien: 27

Muy bien: 5

RESUMEN: El 80 % de los asistentes considera que el horario y la duración de la actividad han sido satisfactorios.

1.3 Información inicial

NÚMERO DE RESPUESTAS: 40

Muy mal: 0

Mal: 1

Regular: 7

Bien: 14

Muy bien: 18

RESUMEN: El 80 % de las respuestas consideran que la información inicial q fue satisfactoria.

1.4 Valoración de la presentación de Julio Pérez

NÚMERO DE RESPUESTAS: 40

Muy mal: 0

Mal: 1

Regular: 1

Bien: 21

Muy bien: 17

RESUMEN: El 95 % de los asistentes considera que la ponencia de Julio Pérez fue buena o muy buena.

1.5 Valoración de la presentación de José Antonio Herce

NÚMERO DE RESPUESTAS: 35

Muy mal: 0

Mal: 2

Regular: 3

Bien: 16

Muy bien: 14

RESUMEN: El 75 % de los asistentes considera que la ponencia de José Antonio Herce ha sido buena o muy buena. 5 personas no han contestado a esa pregunta.

1.6 Valoración del desarrollo del debate

NÚMERO DE RESPUESTAS: 36

Muy mal: 0

Mal: 1

Regular: 5

Bien: 22

Muy bien: 8

RESUMEN: El 75 % de los asistentes considera que el desarrollo del debate ha sido bueno o muy bueno. 4 personas no han contestado a esta pregunta.

1.7 Valoración general de la información expuesta

NÚMERO DE RESPUESTAS: 38

Muy mal: 0

Mal: 0

Regular: 9

Bien: 24

Muy bien: 5

RESUMEN: El 72,5% de los participantes entiende que la valoración de la información expuesta es buena o muy buena. 2 personas no han contestado a esta pregunta.

1.8 Sistema de convocatoria

NÚMERO DE RESPUESTAS: 40

Muy mal: 0

Mal: 3

Regular: 11

Bien: 19

Muy bien: 7

RESUMEN: El 65% de los asistentes consideran que el sistema de convocatoria ha sido bueno o muy bueno.

1.9 Cumplimiento de sus expectativas iniciales

NÚMERO DE RESPUESTAS: 40

Muy mal: 0

Mal: 2

Regular: 7

Bien: 26

Muy bien: 5

RESUMEN: El 77,5% de las personas que han participado han visto cumplidas sus expectativas iniciales.

1.10 Satisfacción general de la jornada

NÚMERO DE RESPUESTAS: 39

Muy mal: 0

Mal: 2

Regular: 5

Bien: 27

Muy bien: 5

RESUMEN: el 80% de los asistentes se sienten satisfechos con la jornada.

1.11 Cómo se ha informado de la convocatoria

NÚMERO DE RESPUESTAS: 40

Mail: 32

Medios de comunicación: 2

Otros: 5

1.12 Organización general

NÚMERO DE RESPUESTAS: 39

Muy mal: 1

Mal: 2

Regular: 6

Bien: 21

Muy bien: 8

RESUMEN: El 72,5 % entiende que la organización general de las jornadas ha sido buena o muy buena.

2. RESPUESTAS DE LA REFLEXIÓN INDIVIDUAL

2.1 Aspectos positivos que se han destacado

- Generación de ideas
- Calidad expositiva de los ponentes
- Tema muy interesante y relevante-urgente
- Vida no la de la dependencia
- Buen reparto y gestión de tiempos. Amabilidad en el ambiente
- Calidad de los ponentes
- Todas las intervenciones y presentaciones han sido muy informativas y contribuido a pensar más profundamente de temas esenciales actuales.
- La frescura de las ideas expuestas. La necesidad de repensar conceptos y experiencias vitales. El ajuste horario muy puntual.

2.2 Aspectos que es necesario mejorar en próximas convocatorias

- Ponencias excesivamente teóricas. Pocas repercusiones en nuestra comunidad. Materiales impresos. Mayor cantidad. Revisión previa de dispositivos de proyección.
- Fallo del cañón. Respeto del tiempo de inicio y finalización.
- Tecnológicos
- Funcionamiento de los proyectores
- Sonido deficiente. Interrupciones por la poca puntualidad de los presentes y no funcionamiento de los tecnológicos. Muchos ruidos.
- Tecnología
- Sería útil añadir a la documentación que se suministra al comienzo el esquema de la jornada, con horarios y ponentes. Sería bueno atenerse mejor al horario previsto. Hubiera preferido en el debate la respuesta o debate inmediato a cada pregunta y no el reunir cuatro preguntas para iniciar el debate.
- El tema del sonido (muy malo). Falta de PowerPoint (fallo garrafal)
- La sala es bonita pero con una mala acústica y la falta de las exposiciones ppt para centrar.
- A ser uno mismo
- Tecnología. No funciona el cañón y los ponentes no han podido mostrar las presentaciones que había preparado.
- Medios ordenador
- La sala no permite abrir el debate entre participantes.
- Enfoque en soluciones analíticas de la problemática vinculada al envejecimiento, por ejemplo, subida de la edad de jubilación, versus la realidad de la empleabilidad de una persona mayor de 58, el envejecimiento en la zona rural, etc.
- El sistema de presentaciones que funcione. Propongo que se difunda la documentación y PowerPoint de los ponentes.

2.3. Otros temas que es interesante abordar en futuras jornadas relacionadas con la Administración y la Ciudadanía

- Aspectos sanitarios relacionados con el envejecimiento e integración socio-sanitaria
- Planificación anticipada de los cuidados/Instrucciones previas
- A dónde nos llevan a privado o público; de servicios poder elegir.
- La formación en Navarra: formar gente adaptada a medida para servir las necesidades de la sociedad.
- Iniciativas intergeneracionales; transhumanismo; ciencia ciudadana; nuevas desigualdades y bienestar social; muerte digna y testamento vital; el valor de los servicios; costo, oportunidad y renovación.
- Relevancia actual, futura e histórica de lo común y de la solidaridad (terrenos comunales, auzolán, servicios públicos...)

3. CONCLUSIONES DE VALORACIÓN DE LA JORNADA

De los resultados de las encuestas de satisfacción del Debate público “Demografía, Economía y Sociedad” celebrada el día 12 de septiembre en el INAP, se puede concluir que el grado de satisfacción de los asistentes ha sido bueno, tanto en lo referente a la organización de la jornada como en la elección de los intervinientes en el debate, con un elevado grado de cumplimiento de las expectativas iniciales de los participantes.

Como aspectos positivos a destacar ha habido una muy buena valoración del horario, duración de la actividad y la información inicial facilitada, así como de la calidad de los expertos.

Como aspectos a mejorar en próximas convocatorias, tienen que ver con la elección de la sala debido a problemas informáticos con el proyector (no funcionó), el ruido o la acústica.