

REORGANIZACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN LOCAL DE NAVARRA

CONCLUSIONES 31 MAYO 2016

1. GESTIÓN BIENES PATRIMONIALES



CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

¿Es posible regular jurídicamente la gestión de bienes comunales para evitar situaciones de dudosa legalidad?

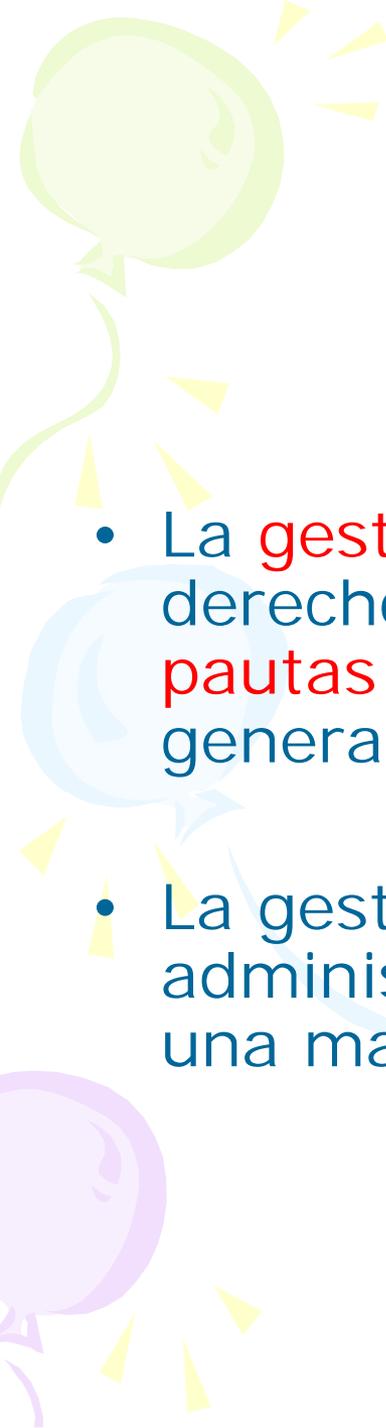
- Regulación muy diversa en las diferentes ordenanzas de comunales: **choca con normativa**
- No cumplimiento de las ordenanzas: funcionamiento tradicional
- Necesidad de control de legalidad de los Acuerdos en esta materia: **Secretario Comarcal de Concejos**



CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

GRUPO 2

- Mantener la **competencia a nivel local** pero cumpliendo la legalidad
- **Adaptación de la normativa** a la situación actual: desfasada
- Favorecer la **agilidad y eficiencia**
- **Ejemplo** agilidad y eficacia: Ordenanza de comunales de **Baztán**



CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

- La **gestión de BIENES PATRIMONIALES** se rige por derecho privado: controlar la **eficiencia** mediante **pautas objetivas** para valorar la capacidad de generar ingresos
- La gestión se puede traspasar a otro nivel administrativo – **Comarca**- pero ello no asegura una mayor eficiencia



CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

¿Es posible establecer consecuencias jurídicas en el supuesto de una gestión ineficiente del patrimonio municipal?

Complejidad: complicado definir una gestión como ineficiente

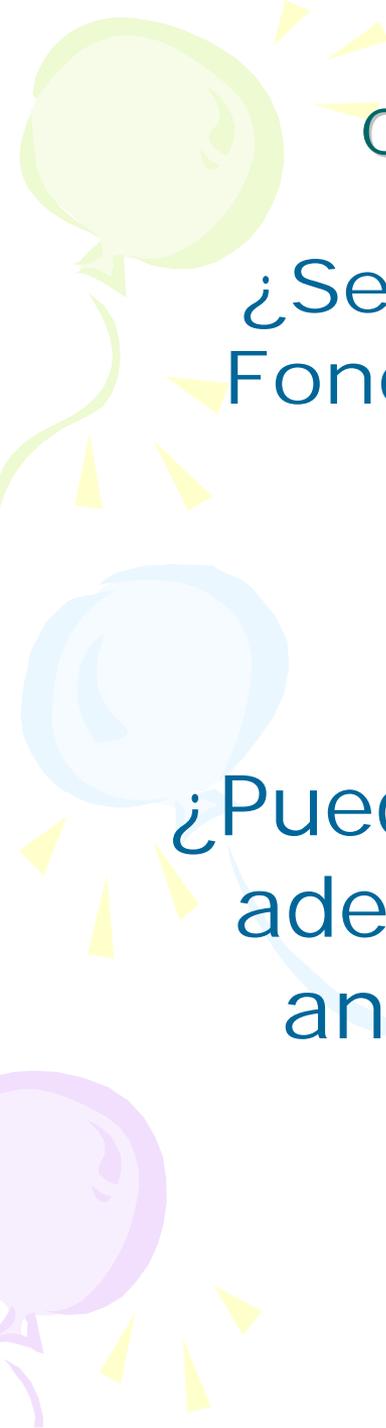
Ejemplo de ineficiencia: **pastos comunales y la PAC**



CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

Grupo 2

Establecer un mecanismo para **disminuir la aportación del Fondo** teniendo en cuenta restricciones legales: existencia de patrimonio protegido y la imposibilidad de explotarlo

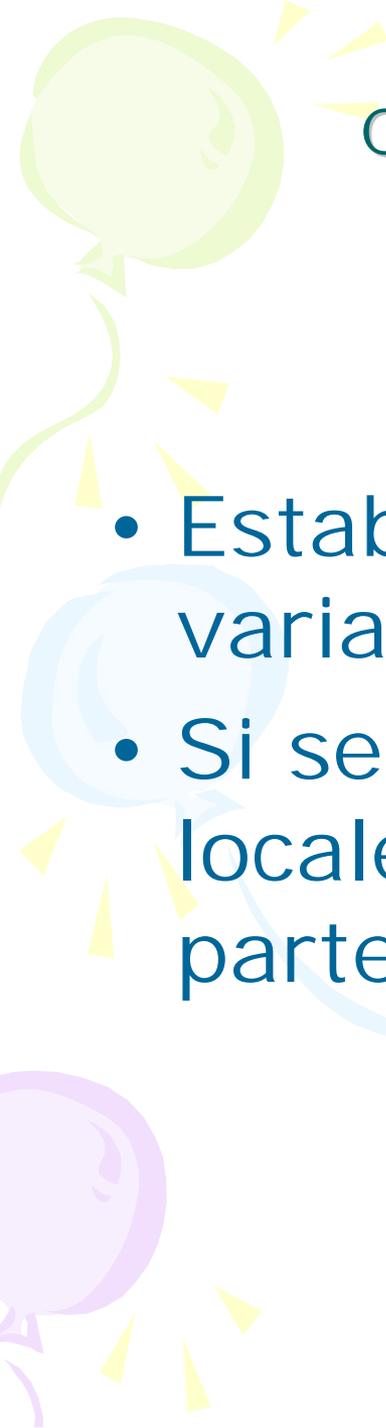


CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

¿Se puede reducir la aportación del Fondo a EELL que perciban elevados ingresos procedentes de su patrimonio y redistribuirlo?

SI, pero no es prioritario

¿Puede provocar que no se gestione adecuadamente el patrimonio local ante la previsible disminución de ingresos del fondo?



CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

GRUPO 2

SÍ!

- Establecer una parte fija y otra variable del Fondo.
- Si se incrementan los ingresos locales disminuir la aportación de la parte variable



CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

2. GASTO EN LAS ENTIDADES LOCALES DE NAVARRA

CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

¿Debería permitirse a las entidades locales que gocen de una situación económica saneada una mayor disposición del remanente afecto y de gastos generales

GRUPO 1

- La **Ley Orgánica** de Estabilidad Presupuestaria es legislación básica de obligado cumplimiento que no deja margen de maniobra
- Vía Convenio Económico no se puede negociar una mayor permisividad ya que se aprueba mediante una **ley ordinaria**.





CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

Grupo 2

Si.

Permitir si tienen remanente de tesorería para gastos generales y generan ahorro todos los años

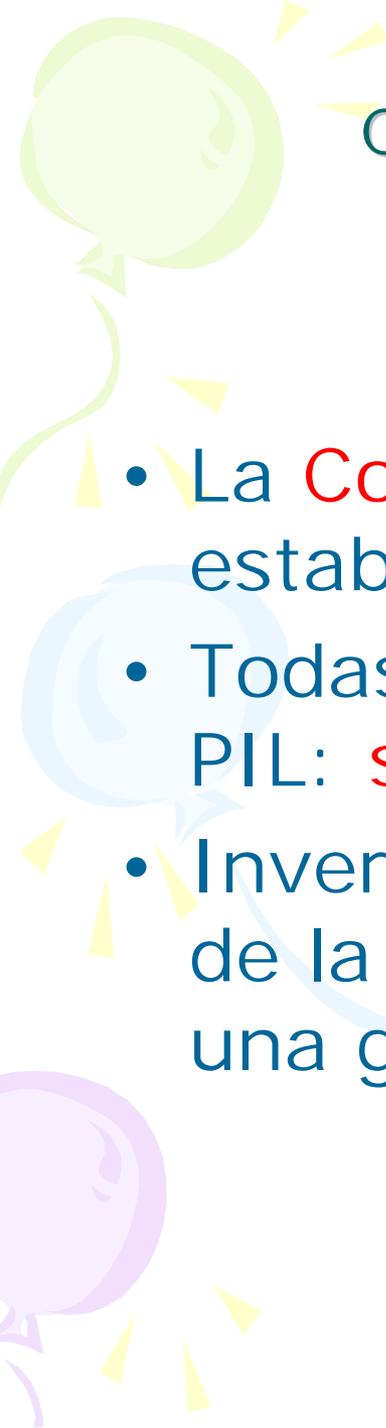
CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

¿DEBERÍA UNA ENTIDAD SUPERIOR AUTORIZAR EL GASTO LOCAL EN OBRAS DE INVERSIÓN SEGÚN INFORMES PRECEPTIVOS QUE JUSTIFIQUEN LA NECESIDAD DE LA INFRAESTRUCTURA, LA CAPACIDAD ECONÓMICA DE LA EELL Y SU VIABILIDAD?

- Necesidad de un **órgano independiente**, establecido **legalmente**, determine la viabilidad de una obra: ¿Cámara de Comptos?
- Inversiones **cuantiosas NO menores**
- Sujetas **TODAS** las **EELL**, no sólo los Aytos

CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

- Previamente a realizar nuevas obras: revisar y valorar el estado de las infraestructuras básicas de la Entidad Local por técnicos
- La valoración técnica afectará al reparto del Fondo
- La prestación de servicios básicos que dependen de infraestructuras NO pueden estar al arbitrio de criterios políticos



CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

GRUPO 2

- La **Comarca** es el órgano apropiado para establecer las **grandes infraestructuras**
- Todas las **inversiones subvencionadas** por PIL: **sometidas a control**
- Inversiones **NO** subvencionadas: libertad de la Entidad Local salvo que se trate de una gran infraestructura



CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

¿Es oportuno implantar un sistema de límite de gasto de los servicios obligatorios en función de módulos?

- **Competencias delegadas:** el módulo establece un gasto estándar. No se puede mejorar esa competencia por la EELL
- **Competencias propias:** respetar la autonomía financiera local
- **Escuelas de 0-3:** necesidad de establecer un módulo

CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

GRUPO 2



¿El incumplimiento de los parámetros debería conllevar sanciones de financiación?

Si el servicio está subvencionado:
**CONTROL POR EL ÓRGANO QUE
SUBVENCIONA**

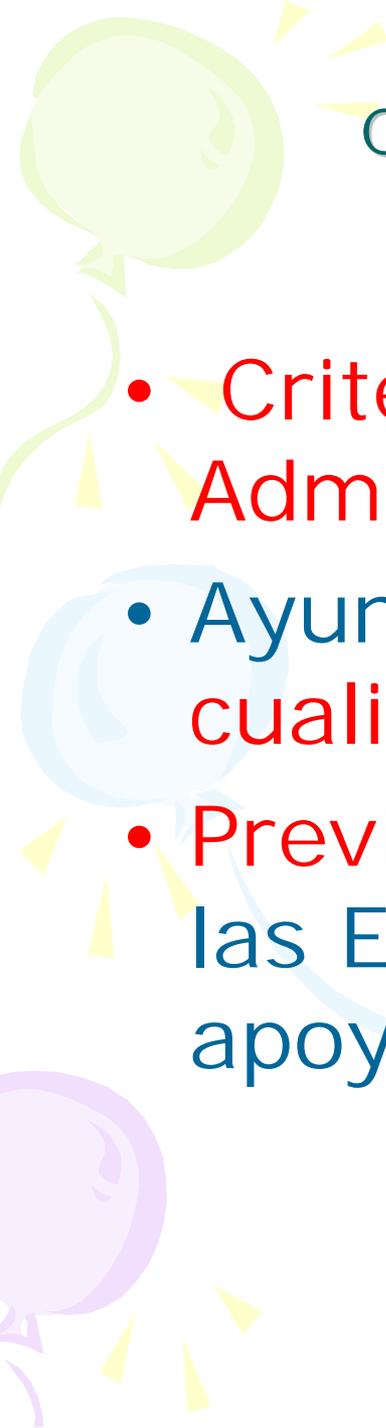


CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

¿Hay que establecer plazos para la implantación de la contabilidad analítica en las entidades locales de Navarra?

ESTADO: 2017

NAVARRA: competencias propias



CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

- Criterios establecidos por DG Administración local
- Ayuntamientos sin personal cualificado
- Previamente: garantizar que todas las EELL tengan interventor con apoyo administrativo



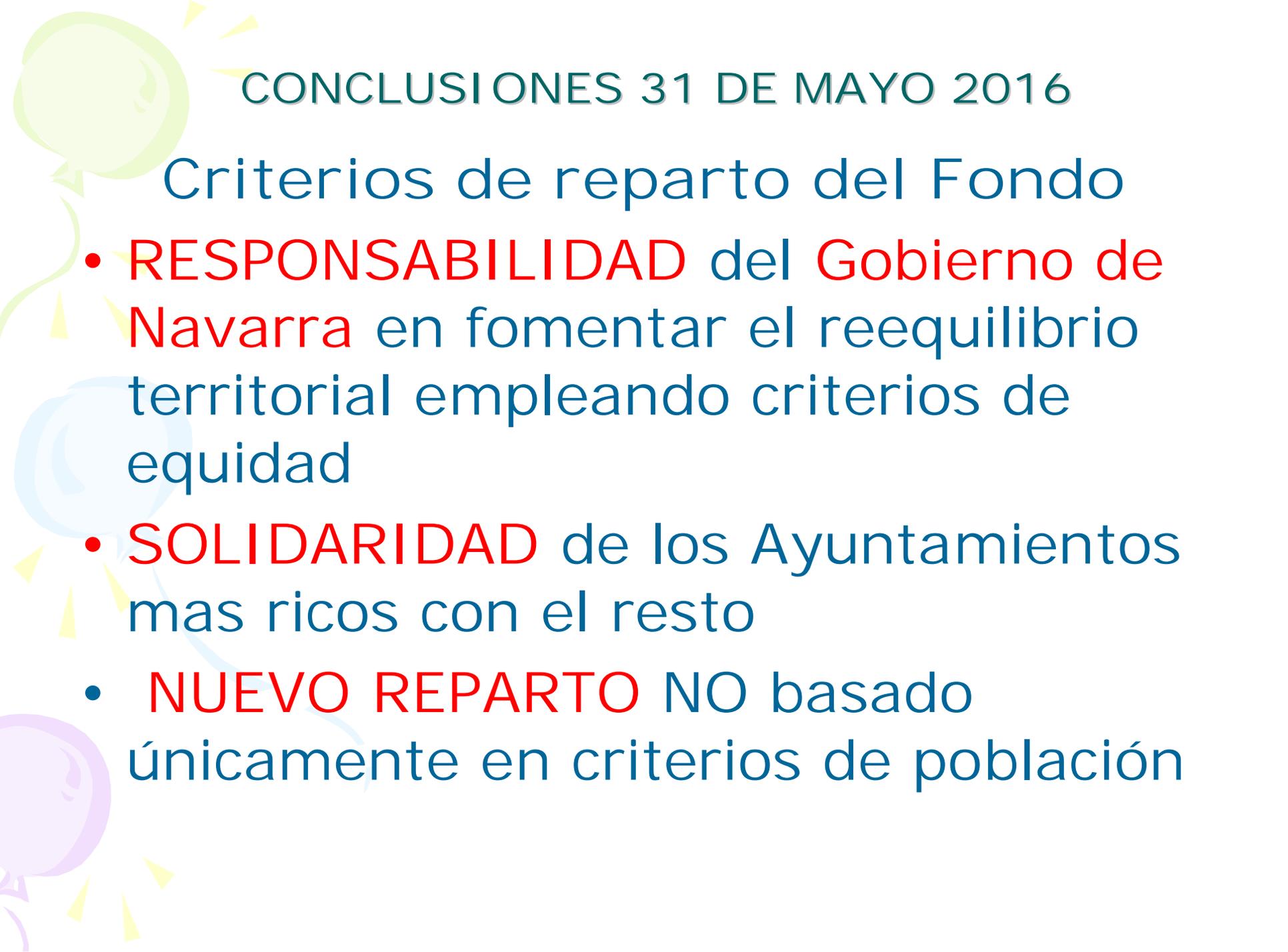
CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

3. EQUIDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DE LOS FONDOS DE HACIENDAS LOCALES

CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

¿Los fondos de haciendas locales deberían incluir criterios favorables a la financiación de las entidades locales situadas en las comarcas menos desarrolladas de Navarra?





CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

Criterios de reparto del Fondo

- **RESPONSABILIDAD** del Gobierno de Navarra en fomentar el reequilibrio territorial empleando criterios de equidad
- **SOLIDARIDAD** de los Ayuntamientos mas ricos con el resto
- **NUEVO REPARTO** NO basado únicamente en criterios de población



CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

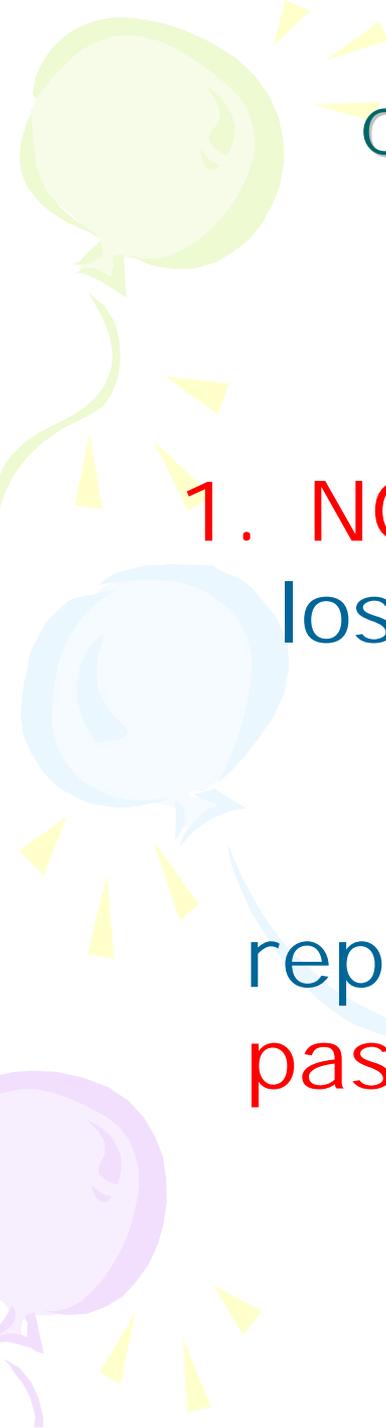
Propuestas

- **Distribuir** del Fondo entre la **Comarca** – para infraestructuras- y cada uno de los Ayuntamientos
- **ELIMINAR** la cláusula de garantía del Fondo
- **INTRODUCIR** criterios como la capacidad recaudatoria y la necesidad de gasto



CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

OTRAS CONCLUSIONES DEL GRUPO 2



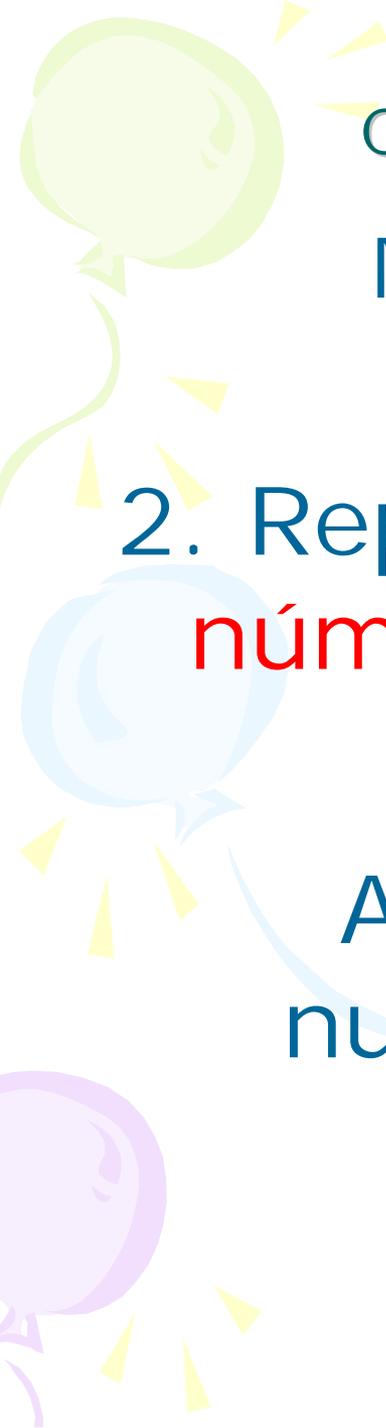
CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

MONTEPÍOS: PROPUESTAS

1. **NO** cargar el déficit únicamente a los Aytos con activos en Montepíos
Y...



repartir el **déficit** en función de **los pasivos** de cada Ayuntamiento



CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

MONTEPÍOS: PROPUESTAS

2. Repartir el déficit en función del número de habitantes

NO

PORQUE

Asumen el gasto Aytos que nunca han tenido personal de Montepío

CONCLUSIONES 31 DE MAYO 2016

GASTOS SUNTUARIOS

1. Reformarlo
2. Incluir casas de apuestas
3. ¿Eliminarlo?



*“Cuando las arañas tejen juntas,
pueden atar a un león”*



ESKERRIKASKO

GRACIAS